Dosar nr.1-336/2024
1-24049780-09-1-07052024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 decembrie 2024

mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul
Alexandru Roșca
Grefier Cristina
Pînzari-Melnic
Interpret
Lilea Matei
Cu participarea:
Procurorului Veaceslav
Vacari
Avocatului
Veaceslav Cebanu
Inculpatului Ivan
Colibabciuc
Inculpatului
*****Sazonov
În absența:
Părții vătămate *****

A judecat în şedinţă publică, cauza penală, de învinuire a lui

Colibabciuc Ivan a.n. *****, IDNP: *****, originar și locuitor al mun. Bălți str. *****, studii medii, ne supus militar, ne căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, anterior n-a fost în conflict cu legea, la evidența medicilor psihiatri și narcolog nu se află, de naționalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Sazonov **********a.n. *****, IDNP: *****, originar și locuitor al mun. Bălți str. *****, studii medii, ne supus

militar, ne căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, anterior a fost în conflict cu legea, la evidența medicilor psihiatri și narcolog nu se află, de naționalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod Penal;

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: 17.10.2024 – 17.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța, -

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Colibabciuc Ivan a.n. *****, la data de 10.03.2024, în perioada de timp a orelor 00:30-03:55, aflându-se în culubul de noapte ”IKRA” amplasat în mun. Bălți str. Independenței 24, prin înțelegere prealabilă și înpreună cu inculpatul Sazonov *****Eugeniu, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele, admițând și dorind survenirea lor, prin acces liber, folosindu-se de faptul că nu este observant de nimeni, au sustras din vestiarul culubului de noapte ”IKRA” o scurtă neagră cu inscripția ’’ADIDAS” la preț 116 lire cu echivalentul de 2581 lei și un hanorac de culoare neagră cu inscripția ”STWD” în preț de 104,93 RON cu echivalentul de 397,96 lei ce aparțin cet. Blonschi Marius a.n. 15.06.2004, pricinuindu-i astfel părții vătămate un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă totală de 2 978,96 lei MD.

2. Prin acțiunele sale Colibabciuc Ivan a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal - furt, cu indicii de calificare: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane.
3. În ședință de judecată preliminară, partea vătămată ***** a depus declarație privind încetarea procesului penal în privinţa inculpaților Colibabciuc Ivan și Sazonov **********în baza art. 109 Cod Penal, în legătură cu împăcarea părţilor, deoarece careva pretenţii în privinţa inculpaților, partea vătămată nu are.
4. Inculpații Colibabciuc Ivan, Sazonov **********și avocatul D Veaceslav Cebanu au susţinut cererile de împăcare şi au solicitat admiterea acestora.
5. Procurorul Veaceslav Vacari, în ședința de judecată, a considerat posibilă încetarea procesului în privința inculpatului Colibabciuc Ivan deoarece

nu sunt careva impedimente în sensul dat, iar în privința inculpatului Sazonov **********a considerat imposibilă încetarea procesului pe motiv că ultimul la data de 08.09.2021 a avut sentință de încetare în baza art.109 Cod Penal.

6. Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată consideră posibil de a înceta procesul penal în privința inculpatului Colibabciuc Ivan din motivul împăcării inculpatului cu partea vătămată, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1), (2) şi (4) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare. Împăcarea nu se aplică în cazul persoanelor care au săvârșit asupra minorilor infracţiunile prevăzute la art. 171–175[1], cu excepția infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, dacă acestea au fost săvârșite de către minori, sau în cazul infracțiunilor săvârșite asupra minorilor prevăzute la art. 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].
8. Conform art. 391 alin. (1) pct. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.
9. Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
10. Art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, prevede că încetarea urmăririi penale are loc dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a

fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

11. Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea comisă de inculpat art. 186 alin.(2) lit. b) se clasifică ca infracţiune mai puțin gravă, fiind prevăzută

pedeapsa maximă cu închisoare de până la 4 ani, iar în cazul dat, legea penală admite împăcarea părţilor.

12. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Colibabciuc Ivan nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie, în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, precum acesta nu este învinuit de comiterea unor infracţiuni prevăzute la art. art. 171–175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2] săvârşite asupra minorilor.
13. Instanţa reţine că, procurorul a susţinut poziţia părţii vătămate privind încetarea procesului penal în privința indulpatului Colibabciuc Ivan.
14. Dat fiind faptul că infracţiunea comisă de inculpatul Colibabciuc Ivan este o infracţiune mai puțin gravă, ultimul cu partea vătămată s-a împăcat, iar careva restricţii în cauza penală dată, pentru procedura de împăcare prevăzută de legea penală, în şedinţa de judecată nu au fost stabilite, procesul penal în privinţa lui Colibabciuc Ivan urmează a fi încetat.
15. Referitor la inculpatul Sazonov *****Eugeni instanța de judecată constată că potrivit revendicării anexate la materialele cauzei (f.d.-55) inculpatul Sazonov *****Eugeni are antecedent penal pentru infracţiune comisă cu intenţie, în privinţa sa a mai fost dispusă încetarea procesului penal la data de 08.09.2021, ca rezultat al împăcării părților.
16. Prin urmare instanța de judecată va respinge cererea părții vătămate și a inculpatului Sazonov *****Eugeni privin încetarea procesului penal în baza art. 109 Cod Penal.
17. În şedinţa de judecată, inculpatul Sazonov *****Eugeni, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi–a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.
18. Avocatul Veaceslav Cebanu şi procurorul Veaceslav Vacari au susţinut cererea înaintată de inculpatul Sazonov *****Eugeni.
19. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanţa a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
20. În cadrul judecării cauzei, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială, a declarat că recunoaște vina în totalitate de cele comise se căiește.
21. Analizînd declaraţiile inulpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă

cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice şi convingătoare.

22. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. Sazonov *****Eugeni a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
23. Astfel, vinovăţia inculpatului Sazonov *****Eugeni este demonstrată prin următoarele probe:

- proces verbal de ridicare din data de 28.03.2024 prin care a fost ridicată o scurtă de

la cet. Gromadiuc Nichita;

- proces verbal de examinare din data de 13.04.2024 prin care a fost examinată o scurtă de culoare neagră cu sur cu inscripția ”ADIDAS”;
- proces verbal de ridicare din data de 18.03.2024 prin care a fost ridicat secvență video de la camera de supraveghere a clubului de noapte ”IKRA”;
- proces verbal de examinare din 23.04.2024 prin care au fost examinată o înregiostrare video de la camera de supraveghere a clubului de noapte ”IKRA” din mun. Bălți,cu denumirea”00205d4a8154217c6518fb40711cb3590b1697b751e2419e68 ad5288b260dc5c39e1f_9855573111554cf” cu durata de timp de 00:09 minute, unde este reprezentată parcarea din fața clubului de noapte, pe unde se adeplasează o persoană de gen masculin, îmbrăcată în haine de culoare negre și în mână are niște haine de culoare neagră, care urmă în spate, care se deplasează din partea stângă spre dreapta, iar după acesta se deplasează cu pas alergător o altă persoană de gen masculin îmbrăcat în blugi albaștri și pulover negru, care la fel are în mână o haină neagră, iar după el se deplasează a treia persoană de gen masculin îmbrăcat în pulover alb și pantaoni negri.

24. Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia inculpatului Sazonov *****Eugeni în comiterea infracțiunii incriminate.
25. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului Sazonov *****Eugeni corect au fost încadrate conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal-furt, cu indicii de calificare: sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două sau mai multe persoane.
26. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de

prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

27. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore.
28. La rîndul său, apărătorul inculpatului Sazonov *****Eugeni, avocat Veaceslav Cebanu a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
29. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Sazonov *****Eugeni a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
30. Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. alin.(2) lit. b) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puţin gravă.
31. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
32. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
34. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea

infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

35. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
36. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
37. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
38. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
39. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
40. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul Sazonov *****Eugeni a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.
41. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire

penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

42. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului Sazonov *****Eugeni, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.
43. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Sazonov *****Eugeni, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
44. Astfel, în virtutea circumstanțelor sus-menționate și luând în considerație gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că, inculpatul Sazonov *****Eugeni, și-a recunoscut vinovăția, a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, instanța de judecată ajunge la concluzia de a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Or, inculpatul Sazonov *****Eugeni în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
45. Se explică lui Sazonov *****Eugeni condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii ea se înlocuiește cu închisoarea.
46. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inclupatul Sazonov *****Eugeni anterior a săvîrșit infracțiuni similar și anume în 2021 în baza art. 187 alin. (2) pct b) și f) fiind încetat procesul penal în baza art. 109 Cod Penal și în baza art. 186 alin.(2) Cod Penal a fost atras la răspundere cu închisoare pe un termen de 1 an cu liberarea de pedeapsă în baza Legii 243/2021 Amnistia , astfel, dat fiind faptul că inculpatul nu este la prima abarete de la lege, aplicare unei sancțiunii minime nu v-a fi o sancțiune echitabilă.
47. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.
48. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că din materialele cauzei rezultă că în privința inculpaților Colibabciuc Ivan și Sazonov **********nu a fost aplicată măsură preventivă. Prin rumare instanța de judecată va aplică în privința lui Colibabciuc Ivan și Sazonov **********măsura

preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

49. În baza art. 109, 186 alin.(2) lit.b), Cod penal art. 80^1 364^1, 384, 385, 387, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui Colibabciuc Ivan, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b) Cod penal, se încetează în baza art. 109 Cod penal, din motivul împăcării părţilor.

Se recunoaşte vinovat Sazonov *****Eugeniu, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe termen de 180 (una sută optzeci) ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpatul este obligată ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică lui Sazonov **********condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin. (3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii i se înlocuiește cu închisoarea.

Se aplică în privința lui Colibabciuc Ivan și Sazonov **********măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării ce se va menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei
judecător **Alexandru Roșca**