Dosar nr. 4r-2977/2024 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22137819-02-4r-08072024 judecător Lilia Lupașco

D E C I Z I E
în numele Legii

10 martie 2025 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Oxana Robu
Judecătorii Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul și recursul (suplimentar) declarat de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2024 în cauza contravenţională în privinţa lui Rotaru Andrei Vasilii a.n. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute art. 318 alin. (1) şi art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 20.09.2022 Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, demersul privind examinarea procesului- verbal cu privire la contravenţiei nr. 026-565/2021 din 05.09.2022 şi sancţionarea contravenientului Rotaru Andrei Vasilii pentru neexecutarea intenţionată a documentului executoriu nr. 2-22194/2020 din 16.02.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea datoriei în sumă de 25 443,51 EUR și 23 455,40 MDL în beneficiul lui Macari Sergiu şi neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

În susţinerea demersului executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a indicat că, la data de 07.06.2021, a fost emisă încheierea nr. 026-565/2021 privind primirea spre executare a documentului executoriu, cu acordarea debitorului termen pentru executare de 15 zile , fiind invitate părţile procedurii de executare pentru data de 25.06.2021, ora 11:00 de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru

petrecerea procedurii de conciliere, explicarea drepturilor şi obligaţiilor şi după caz stabilirea modalităţii de executare.

A menționat că, în scopul derulării cu succes a executării şi întru neadmiterea înstrăinării patrimoniului debitorului, a fost emisă încheierea nr. 026-565/2021 din 2021 privind aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor mobile, imobile precum şi asupra mijloacelor financiare de care dispune debitorul Rotaru Andrei. Încheierea de intentare, încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, precum şi copia documentului executoriu au fost expediate în adresa debitorului *****cu scrisoare cu aviz de recepţie, însă a fost restituită în cadrul biroului executorului judecătoresc de către Oficiul poştal cu menţiunea ,,Nereclamat" La procedura de conciliere din 25.06.2021. ora 11:00 părţile procedurii de executare nu s-au prezentat.

La data de 07.09.2021 ora 09:34, executorul judecătoresc prin intermediul unui apel telefonic la numărul de telefon 068413437 a informat debitorul Rotaru Andrei despre intentarea procedurii de executare, acesta în mod direct a declarat că nu intenţionează să achite datoria conform documentului executoriu din moment ce nu deţine bunuri pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, din momentul informării debitorului despre intentarea procedurii de executare şi până în prezent, debitorul nu a efectuat careva achitări întru executarea documentului executoriu, iar mijloacele de transport anunţate în orientare ce-i aparţin debitorului Rotaru Andrei nu au fost depistate în traficul rutier pe teritoriul RM în scopul sechestrării acestora.

În urma măsurilor întreprinse de către executorul judecătoresc, documentul executoriu nr. 2-22194/2020 din 16.02.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru nu a fost executat, iar debitorul se eschivează direct de la executarea documentului executoriu sus menţionat, declaraţiile debitorului fiind înregistrate prin procesul-verbal nr. 026-565/2021 din 07.09.2021.

Luând în considerare că, debitorul intenţionat nu şi-a onorat obligaţia de a achita datoria conform documentului executoriu, la data de 14.01.2022, executorul judecătoresc a întocmit şi expediat o citaţie în adresa debitorului Rotaru Andrei pentru a se prezenta la data de 27.01.2022, ora 09:00 pentru a fi întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318-319 Cod Contravenţional al RM, citaţia fiind expediată în adresa debitorului prin intermediul aplicaţiei „ Viber" la nr. de telefon 068413437 , însă la data şi ora indicată în citaţia, debitorul Rotaru Andrei nu s-a prezentat şi nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării.

La data de 06.06.2022, de către executorul judecătoresc a fost întocmită o nouă citaţie pentru a se prezenta debitorul la biroul executorului judecătoresc pentru data de 16.06.2022, ora 10:00 pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318-319 Cod contravenţional al RM în privinţa sa, citaţia la fel a fost expediată prin intermediul aplicaţiei „Viber" la nr. de telefon 068413437 şi la nr. de

telefon al debitorului +40730679930. Citaţia menţionată a fost recepţionată de către debitor, însă la data şi ora indicată în citaţie, acesta nu s-a prezentat şi nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

La data de 12.08.2022, pentru a treia oară a fost întocmit o citaţie pentru a se prezenta debitorul Rotaru Andrei la biroul executorului judecătoresc pentru data de 05.09.2022, ora 09:00 pentru a fi întocmit procesul-cu privire la contravenţie în baza art. 318-319 Cod contravenţional al RM. Citaţia menţionată a fost expediată în adresa debitorului prin intermediul aplicaţiei „Viber" la numerele de telefon cunoscute de către executorul judecătoresc (+37368413437, +40730679930), însă la data şi ora indicată în citaţia, debitorul din nou nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc şi nu a luat legătura cu executorul judecătoresc pentru a comunica motivele neprezentării sale.

La data de 27.01.2022, executorul judecătoresc, în baza art. 318 alin. (1), art. 319 alin.(1), art. 421 Cod Contravenţional al RM, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa debitorului Rotaru Andrei, cu ultimul domiciliu cunoscut în ***** pentru eschivarea de la executarea documentului executoriu nr. 2-22194/2020 din 16.02.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2024, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Rotaru Andrei Vasilii pe învinuirea în săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) si art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiilor.

La data de 25.06.2024, în termenul legal de contestare, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a declarat recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii nr. 4-3461/2022 din 23.05.2024 emisă de Judecătoria Chişinău sediul Buiucani cu examinarea demersului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu şi emiterea unei hotărâri privind sancţionarea debitorului Andrei Rotaru, a.n. *****, IDNP: *****în baza art. 318 alin. (1) şi art. 319 alin. (1) Cod contravenţional al RM în baza Procesului-verbal de contravenţie nr. 026- 565/2021 din 05.09.2022 întocmit de către executorul judecătoresc Oleg Ungureanu.

În susținerea recursului se invocă că de către executorul judecătoresc, s-a constatat că documentul executoriu nr. 2-22194/2020 din 16.02.2021 emis de Judecătoria Chişinău (sediul Centru) nu a fost executat, iar debitorul Andrei Rotaru se eschivează intenţionat de la executarea documentului executoriu, acesta declarând în mod direct că nu intenționează să achite datoria conform documentului executoriu sub nici o formă, iar executorul judecătoresc poate să încerce să încaseze forţat de la el dar este convins că nu-i va reuşi din moment ce nu deţine careva bunuri care ar putea fi urmărite”, precum şi acesta a ignorat orice citaţie de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu. inclusiv citaţia de a se prezenta pentru data de 05.09.2022, ora 09:00 pentru a fi întocmit în prezenţa sa procesul-verbal cu privire la contravenţie, astfel, se constată cu certitudine că debitorul Andrei Rotaru se

eschivează de la executarea documentului executoriu, precum şi nu se conformează cerinţelor executorului judecătoresc de-a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

A comunicat executorul judecătoresc, că după înaintarea demersului în instanţa de judecată privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în privinţa debitorului Andrei Rotaru, la data de 11.04.2023, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a prezentat debitorul Andrei Rotaru care a comunicat că la moment administrează plantaţii agricole (viţă de vie în mare parte) în România, pentru care este remunerat cu aproximativ 600 euro. Totodată, acesta a declarat că în luna septembrie-octombrie când va recolta strugurii, va fi dispune de posibilitatea de a achita posibil datoria integral, dar garantat va fi achitată suma de 10 000 - 15 000 euro fată de creditor. Însă, în lunile septembrie-octombrie 2023, debitorul nu a efectuat careva plăți. La data de 12.02.2024, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, s-a prezentat debitorul Andrei Rotaru unde a declarat că dispune de suma integrală pentru achitarea datoriei faţă de creditorul Sergiu Macari, iar până la data de 01.03.2024, datoria va fi achitată integral conform documentului executoriu, însă şi de această dată, în termenul menţionat, debitorul nu a efectuat nici o plată.

La data de 05.06.2024, în cadrul biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu s-a prezentat repetat debitorul Andrei Rotaru care a comunicat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu că acesta procedează urât prin faptul că îi aplică interdicţia de a părăsi ţara, pentru că el circulă peste hotare prin punctele de trecere a frontierei terestre, însă din cauza interdicţiei, acesta nu poate părăsi Moldova prin Aeroportul Internaţional Chişinău, ceea ce-i creează incomodităţi. Totodată, acesta a comunicat faptul că el nu este de rea-credinţă şi poate chiar acum să achite suma de 3000 euro întru stingerea parţială a datoriei. Astfel, acesta a scos din geanta personală un pachet de bancnote euro din care a numărat suma de 3000 euro. La întrebarea executorului judecătoresc din ce cauză nu şi-a onorat obligaţia asumată la data de 12.02.2024 de a achita suma integrală a datoriei până la data de 01.03.2024, debitorul Rotaru Andrei a devenit agresiv, declarând că nu trebuie nimeni să îl educe şi să îl înveţe cum să trăiască. Astfel, executorul judecătoresc i-a comunicat că nu are nici un interes să îl educe sau să se implice în viaţa sa personală, însă atâta timp cât are calitatea de debitor, acesta urmează să-şi onoreze obligaţiile prevăzute de documentul executoriu. Prin urmare, debitorul Andrei Rotaru a primit un certificat de achitare a datoriei pentru a depune suma de care dispune la contul executorului judecătoresc. Ulterior, la contul executorului judecătoresc a parvenit suma de 2000 lei, deşi debitorul demonstrativ a numărat în faţa executorului judecătoresc suma de 3000 euro.

Totodată, la data de 09.07.2024, executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus recursul (suplimentar) prin care a invocat că prin Demersul nr. 026-565/2021 din 06.06.2024 adresat Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al RM, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a solicitat de a fi prezentată informaţia cu

privire la traversarea frontierei RM de către debitorul Rotaru Andrei Vasilii, IDNP: *****, a.n. *****, în perioada 08.02.2023 (data aplicării primei interdicţii de a părăsi ţara faţă de debitor) şi până în prezent, iar în cazul depistării unor traversări a frontierei RM de către Rotam Andrei, a.n. *****, IDNP: *****, în perioada menţionată, de a prezenta informaţia prin ce Puncte de Trecere a Frontierei a traversat debitorul Rotam Andrei Vasilii, a.n. *****, IDNP: *****, precum şi în baza căror acte de identitate acesta a traversat frontiera.

Potrivit răspunsului parvenit de la Inspectoratul de Poliţie de Frontieră al RM, debitoml Rotam Andrei a traversat frontiera RM având aplicată interdicţia de a părăsi ţara în conformitate cu prevederile Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova şi Guvernul României privind controlul coordonat pe teriotriul României în punctul de trecere a frontierei de stat Leuşeni (Republica Moldova) - Albiţa (România), pe sensul de intrare în România semnat la Albiţa la 9 februarie 2023 şi aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 91/2023. Astfel, debitorul Andrei Rotaru a traversat frontiera RM din momentul aplicării primei interdicţii de a părăsi ţara şi până în prezent de 32 de ori. Prin urmare, este necesar de luat în considerare faptul că orice plecare a debitorului peste hotarele RM presupun în sine şi cheltuieli nemijlocite de deplasare, astfel, se constată că acesta, având calitatea de debitor, îşi îndreaptă utilizarea resurselor financiare în scopuri personale, fără a avea intenţia de a achita datoria stabilită printr-un document executoriu emis de către instanţa de judecată. Mai mult ca atât, debitorul aflându-se o perioadă impunătoare de timp peste hotarele RM, acesta îşi foloseşte mijloacele financiare pentru procurarea bunurilor care sunt înregistrate în România, ori, conform informaţiei prezentate de către creditor, debitorul Andrei Rotaru deţine mai multe bunuri imobile în România care nu pot fi urmărite de către executorii judecătoreşti din Republica Moldova. Asemenea, acesta şi-a exprimat direct lipsa intenţiei de a achita conform documentului executoriu, fapt constatat şi prin Procesele-verbale anexate la cererea de recurs.

În urma celor menţionate, este evident faptul că debitorul Andrei Rotaru vădit se eschivează de la executarea documentului executoriu, utilizând mijloacele financiare pentru deplasările peste hotarele Republicii Moldova în timp ce este o hotărâre definitivă a instanţei de judecată din 16.02.2021 prin care acesta este obligat de a achita în total suma de 25443,51 euro si 23455.40 lei către creditorul Sergiu Macari, astfel, se constată cu certitudine că una dintre măsurile execepţionale de executare silită ce a putut fi folosită de către executorul judecătoresc - Interdicţia de a părăsi ţara, este una inefectivă din cauza Acordului dintre Guvernul Republicii Moldova şi Guvernul României privind controlul coordonat pe teriotriul României în punctul de trecere a frontierei de stat Leuşeni (Republica Moldova) - Albiţa (România) rutier, pe sensul de intrare în România semnat la Albiţa la 9 februarie 2023 şi aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 91/2023, însă este cert faptul că debitorul Andrei Rotaru părăseşte frecvent hotarele Republicii Moldova iar acest fapt face dificilă executarea documentului executoriu întru-cât s-a constatat că debitorul nu dispune de careva

bunuri mobile sau imobile pe teritoriul RM precum şi nu deţine mijloace băneşti în instituţiile financiare ce activează pe teritoriul RM.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.*

Colegiul penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, instanța de recurs reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 din Codul contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată că, deși prima instanță își întemeiază concluzia și apreciază circumstanțele de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Instanța de recurs reține că la 20.09.2022, Executorul judecătoresc Oleg Ungureanu a înaintat Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, demersul nominalizat privind examinarea procesului- verbal cu privire la contravenţiei nr. 026-565/2021 din 05.09.2022 şi sancţionarea debitorului Rotaru Andrei Vasilii pentru neexecutarea intenţionată a documentului executoriu nr. 2-22194/2020 din 16.02.2021 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea datoriei în sumă de 25 443,51 EUR și 23 455,40 MDL, în beneficiul lui Macari Sergiu şi neexecutării cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2024, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privinţa cet. Rotaru Andrei Vasilii, care învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 318 alin. (1) si art. 319 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenţiilor.

Lecturând textul hotărârii recurate, Colegiul penal reține, că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond nu a ţinut cont de materialele cauzei cît și de prevederile legale.

Or, instanța de fond nu s-a expus asupra argumentele executorului judecătoresc care a invocat că debitorul aflându-se o perioadă impunătoare de timp peste hotarele Republicii Moldova, acesta își folosește mijloacele financiare pentru procurarea bunurilor care sunt înregistrate în România, ori, conform informaţiei prezentate de către creditor, debitorul Andrei Rotaru deţine mai multe bunuri imobile în România care nu pot fi urmărite de către executorii judecătoreşti din Republica Moldova, respectiv instanța nu a verificat capacitatea de plată a debitorului în raport cu intenția de executare a documentului executoriu.

Nu a fost analizată intenția manifestată și exteriorizată a debitorului Rotaru Andrei în raport cu însăși obligația de executare a documentului executoriu.

Mai mult ca atît, de către instanța de fond nu a fost analizată valabilitatea procesului- verbal cu privire la contravenţiei nr. 026-565/2021 din 05.09.2022, inclusiv momentul comiterii faptei.

Totodată, Colegiul Penal reţine că de către recurent odată cu depunerea cererii de recurs a anexat probe suplimentare și anume: procesul verbal nr.026-565/2021 din 11.04.2023; procesul verbal nr.026-565/2021 din 05.06.2024 probe ce urmează a fi examinate de către instanță pentru clarificarea circumstanțelor importante în examinarea cauzei.

Așadar, Colegiul penal a reținut că, instanța de fond a examinat cauza în mod unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției sau nevinovăției contravenientei. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.448 din Codul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de recurs subliniază că, în temeiul prevederilor procedurale de examinarea a cauzei, inclusiv în ordine contravențională, la o nouă rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de precizările instanței de recurs, or, pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sunt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămâne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu art. art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, casează integral hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 mai 2024 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecătorii: Olga Cojocaru

Vladislav Schibin