Dosar nr. 1-1686/2024

1-24077696-12-1-03072024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

16 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Procurorului Galina Balan
Avocatului Ion Vicol
Inculpatului Alexandru Grecu
Părții vătămate Anatolie Manoli
Avocatului părții vătămate Constantin Cojocari

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală de învinuire în privința lui:

Grecu Alexandru ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, cu studii medii incomplete, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de mecanic, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cu antecedente penale stinse,-

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță 03 iulie 2024 – 16 octombrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, procurorul Galina Balan, în ședința de judecată a solicitat, a-l recunoaște culpabil pe inculpatul Grecu Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, și în baza acestei legi a i se stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1050 u.c., cu încasarea sumei de 1080 lei pentru cheltuielile judiciare.

Avocatul Constantin Cojocari în interesele părții vătămate Manole Anatolie a indicat că, pe lângă faptul că partea vătămata Manole Anatolie a dat declarații care demonstrează și confirmă că de către Grecu Alexandru i-au fost cauzate leziuni corporale, atrage atenția la martorul Negara Vasile, acesta a activat în compania familiei Grecu Alexandru. Negara Vasile a comunicat că când a venit camionul lui Grecu Alexandru deja era parcat pe calea Basarabiei și nici de cum nu a avut camionul lui Manole, aceste declarații dezbat versiunea lui Grecu. Atrage atenția că str. Calea Basarabiei este sector public, nu este luat în arendă, nu a fost în dreptul acestuia să dicteze altei peroane unde să se parcheze. Consideră că vina a fost demonstrată pe deplin, solicită admiterea acțiunii civile pe deplin. Ultimul urmează a suporta intervenție chirurgicală care este destul de costisitoare. A fost emisă ordonanța de pornire a urmăririi penale nu în privința unui subiect, dar pe fapta concretă, ținând cont că Grecu Alexandru a abținut calitate de bănuit, înaintarea învinuirii se încadrează în termenul celor 3 luni. Ținând cont de calitatea leziunilor, inclusiv de consecințele suportate de partea vătămate s-a demonstrat infracțiunea de huliganism. Referitor la termenul de prescripție, au fost depuse niște obiecții, prin care a dezbătut toate versiunile date. În acest sens atrage atenția că Curtea constituționala explicit a comunicat când persoana are calitate de bănuit, și în condițiile cauzei penale. Grecu Alexandru a manifestat un comportament huliganic când a venit la fața locului, a solicitat într-un mod dictatorial de la Golban Lilian să ia camionul că el se consideră mare și tare, neavând act ori este loc public. Prin toate probele administrate în instanță se demonstrează comportamentul huliganic al inculpatului.

Avocatul Ion Vicol în interesele inculpatului Grecu Alexandru a comunicat că, la faza de urmărire penală au fost încălcate termenii procedurali, iar faptele care i se impută lui Grecu Alexandru nu constituie o încălcare a ordinii publice și demonstrativă a regulilor sociale și morale de conviețuire. Fapta prevăzută de art. 287 din Codul penal au în calitate de semn secundar obligatoriu al laturii subiective motivul infracțiunii, care este unul special-motivul huliganic. În urma cercetării judecătorești, s-a stabilit că motivul conflictului a apărut în rezultatul istoric a relațiilor personale cu victima Manole Anatolie, legat de divergențele la parcarea automobilelor, conflict care a mai avut același subiect și anterior. Relațiile create anterior de conflict între victimă și inculpat se confirmă prin declarațiile ambilor participanți, inclusiv și altercațiile avute anterior și la data de 06.11.2023. Sau, conform pct. 9 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism” instanțele judecătorești urmează să delimiteze huliganismul de alte infracțiuni în dependență de sensul și orientarea intenției făptuitorului, de motivele, scopurile și circumstanțele acțiunilor săvârșite de el. Astfel, obiectul de atentare în cazul huliganismului sunt normele de conviețuire socială, orientarea făptuitorului în cazul

huliganismului este, în primul rând, spre public, fapt care nu persistă în acțiunile lui Grecu Alexandru. Existența unui motiv, legat de parcare, care exista de timp între Grecu Alexandru și Manole au fost confirmate de martorii Golban Lilian, Mironov Andrei, Negara Vasilii. Avînd în vederea cele expuse, consideră că în faptele lui Grecu Alexandru nu se conțin indicii componenței de infracțiune prevăzuți la art. 287 alin. (1) Cod penal și anume: nu se întrunesc indicii laturii obiective (acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor). La fel, nu s-a stabilit motivul acțiunilor lui Grecu, ca fiind intenții huliganice. Prin urmare, conchide că inculpatul Grecu Alexandru urmează a fi achitat din lipsa în acțiunilor lui a componenței de infracțiune.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă :

Grecu Alexandru ***,** la data de 06.11.2023 aproximativ la ora 08:00 min., acționând în mod intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția comiterii unui act de huliganism, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, lezând normele de drept și morale de comportare în societate, în timp ce se afla pe str. Calea Basarabiei 18 municipiul Chișinău, deci conform art. 131 Cod penal într-un loc public, apropiindu-se de Galben Lilian, în timp ce ultimul era la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu n/î *****, a deschis ușa mijlocului de transport menționat și l-a numit cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat o lovitură în regiunea bărbiei. Imediat după, conflictul a generat cu Manole Anatolie, inițial cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia, după care Grecu Alexandru urmărind manifestarea bravurii și forței grosolane, a continuat acțiunile sale ilegale, aplicând o lovitură cu capul în direcția feței lui Manole Anatolie, cauzându-i astfel conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0036 din 22.01.2024, trauma cranio-cerebrală acută, închisă, manifestată prin fractura oaselor piramidei nazale cu deplasare care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, indică organul de urmărire penală că **Grecu Alexandru ******* prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul – adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor*.

Grecu Alexandru ***** în cadrul ședințelor de judecată, a declarat că, evenimentul a avut loc pe data de 06.11.2023, totul s-a întâmplat pe str. Calea Basarabiei, acolo obișnuiau mereu să parcheze utilajul de construcție, excavatorul, evacuatorul cu scopul apropierii altor clienți de ei și a le oferi servicii posibile. În acea zi, și-a parcat utilajul și peste un timp anumit a venit și șoferul lui Manole Anatolie, la fel cu transportul propriu, încărcat cu excavatoare, și i-a blocat accesul, s-a parcat în fața sa, fără a lasă nici un spațiu, bară la bară. Chestia aceasta s-a repetat de nenumărate ori, s-a apropiat de nenumărate ori de șoferul lui Manole, și anume Golban Lilian, rugându-l amabil fără nici o intenție de a face scandal sau alte chestii, să nu mai parcheze, sau să nu-i blocheze

utilajul, ca să lase un spațiu oarecare între ei. Nu era tot timpul acolo iar șoferii săi sunau și îi comunicau că de multe ori stau blocați de utilajul lui Manole, dar la volan fiind Golban. În acea zi s-a apropiat de șoferul lui Manole, i-a zis că de nenumărate ori a discutat pe tema aceasta, ca să nu mai blocheze utilajul, la care i-a răspuns vulgar, și i-a zis că toate întrebările și chestiile la Anatolie, pentru că el are indicație directă de la Anatolie ca să parcheze bară la bară utilajul. L-a rugat frumos să mute într-o parte, dlui nu a vrut, i-a trântit ușa și a mers mai departe la utilaj. Dlui spunându-i că îl sună pe Anatolie și dlui se va apropia și se va clarifica. La acel moment stătea și discuta cu lucrătorii lui și tatăl său. În decurs de vro 15-20 min. s-a apropiat Anatolie, cu feciorul Laurențiu Manole, pe partea opusă a carosabilului. Deodată feciorul său era cu telefonul în mână a început a înregistra. A traversat drumul împreuna, Anatolie s-a apropiat de Golban Lilian, l-a întrebat care a fost situația, după care s-a apropiat de el. Între timp Laurențiu filma. Anatolie a început a se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa sa și în adresa tatălui său, la care i-a răspuns că a discutat de nenumărate ori despre această problemă, ca să nu mai apropie mașinile sale de ale lui și să nu blocheze mașinile. În decurs de 20 min. s-au certat, acesta l-a amenințat. El i-a spus că nu dorește conflict și nu dorește să se certe. El îl urmarea de la mașină la mașină. Evita vorba cu dlui, îl provoca la cuvinte necenzurate, reciproc au început să se împingă. La care s-a apropiat la fața mașinii sale, unde era el, tatăl său, Anatolie și Laurențiu. Stătea cu mâinile în buzunar, el a început a vorbi necenzurat de mama sa, și l-a lovit cu genunchiul în zona genitală, la care el s-a apropiat și l-a lovit cu capul în față fiind cu mâinile în buzunar. La care tatăl său și dl Tudor martorul care era colo, de nenumărate ori l-a luat deoparte și i-a zis să plece și să își caute de treabă, să nu caute conflict. Menționează că telefonul care au filmat dlor, înregistrarea video este foarte clară, la care a solicitat să fie prezentată înregistrarea video, dar au comunicat că telefonul este strict. Acea înregistrarea este o dovada clară despre momentul conflictului. Laurențiu spune ca l-a lovit cu piciorul în mână și i-a căzut telefonul și s-a stricat, dar acest lucru nici nu s-a întâmplat. Dl Anatolie, s-a prefăcut că a căzut jos, dar nu a căzut, din motiv că Laurențiu la sprijinit. S-au despărțit, el a început a striga, a urla, a face teatru. Între timp dlui a contactat „112”, prima a venit ambulanța, ulterior echipajul de poliție, de la Aleea Gării, și a fost documentat cazul, acest conflict este între ei de mai demult, cândva au fost prieteni de familie cu Anatolie, acest business, el și cu tatăl său l-a ajutat să intre și să se dezvolte. La fel el l-a rugat frumos să ia în arendă la o parcare pe care o deține. Dlui după o perioada ce s-a folosit de parcare a început a nu mai achita parcarea. La care au trecut 3 luni de zile i-a solicitat să achite, dlui se eschiva pe diverse motive, și au fost motive că nu acceptau cerințele de a închide porțile. Dlui nu dorea să îndeplinească minim cerințele puse de securitate și a ajuns timpul când s-a ajuns la o cifra de 3-4 luni de neachitare. Astfel l-a rugat să părăsească parcarea fără să achite, din motiv că nu respecta cerințele și nici cu achitarea. Dlui i-a zis în mod agresiv, că este un nimeni, și că îi va da un picior și îl v-a da afară din parcare lui proprie, acesta argumentând proprietarului spațiului pe care îl arenda. Precum că are contact direct cu proprietarul. Contactându-l pe proprietar așa ceva nu s-a adeverit. În acea zi a acționat să îl dea afară din parcare, din motiv ca el s-a împotrivit. A blocat porțile, a pus lacătul la porți. La care dlui a sunat la „112”, cu

motivul că l-a blocat. Prezentând la „112” contractul de arendă, poliția a zis că nu poate face nimic. În acea seară dlui nu a ieșit, a doua zi a fost telefonat de poliție și a părăsit parcarea, el i-a zis că pe viitor o sa îi arate ce înseamnă viață. La fața locului, era prezent Negara Vasile, Andrei Mironov, dl Tudor, el, tatăl său, și Lilian - șoferul lui Anatolie. Parcarea a luat-o în arendă, era în locațiune. Unde erau parcate agregatele lor nu erau persoane terțe. A comunicat despre acțiunile sale dar nu cunoaște de unde s-au luat leziunile. Nu a mai văzut ca cineva să fi lovit pe partea vătămată. Evident că l-a lovit cu capul în nas și i-a curs sânge. A fost luat prin surprindere, era cu mâinile în buzunar când l-a lovit cu genunchiul și prin reacție l-a lovit cu capul în nas. De la momentul conflictului și până la ziua de astăzi nu a transmis careva sume bănești părții vătămate. Partea vătămată nu a solicitat de la el personal despăgubiri de ordin material. Tatăl său a fost atras la răspundere contravențională din motiv că Manole și restul lucrătorilor l-a implicat precum că ambii l-au lovit, dar ceea ce nu a și fost, tatăl său a fost acolo ca persoană care l-a despărțit de Manole. Cu cazul de la Ciocana, care l-a relatat nu a fost recunoscut vinovat, a fost și a achitat amenda minimală, dar nu ține minte pentru ce. La Ciocana când a fost, polițistul i-a explicat și a achitat amenda de 150 lei, din câte ține minte. A aplicat doar o lovitura dar ceea ce spune Manole, Golban, și Laurențiu este în apărarea lui Manole. Atunci a depus plângere la poliție, împotriva lui Manole, plângerea și normal ar trebui fi scrisă și anexată la dosarul dat, nu s-a adresat al medic. Înafară de utilajele sale și ale lui dl Manole erau parcate și utilajele lui Tudor, excavatorul.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată **Manole Anatolie** a declarat că, aproximativ data de 06.11.2023, dimineața în jurul orelor 08:00, a fost telefonat de către un angajat de-al său pe nume Golban Lilian, la care dlui i-a comunicat dimineața că este agresat fizic și verbal cu cuvinte necenzurate, de către Grecu Alexandru și de către Grecu *****. L-a întrebat ce se întâmplă, la care acesta i-a răspuns că el se află în automobilul de serviciu, dar Grecu Alexandru l-a lovit cu palma, pumnul în față, amenințându-l, acesta s-a speriat, a dat să închidă ușa, ori persona Grecu Alexandru a întins mâna ca să îl scoată din mașină. La rândul sau Grecu ***** a trântit ușa la mașina, respectiv Golban Lilian, l-a sunat, i-a comunicat să facă apel „112”. Comunicându-i că se îmbracă și se apropie. Aceasta a durat vreo 20 min, a ajuns la fața locului, toți stăteau lângă mașina sa, apropiindu-se de ei, era împreună cu feciorul. I-a întrebat liniștit, calm, ce s-a întâmplat, ce fac ei, de ce procedează așa, ***** Grecu și Grecu Alexandru, au început să îl înjure, să îl numească cuvinte necenzurate, la fel amenințându-l, ca să ia mașina de acolo, că daca nu, o să aibă probleme. Întrebându-i de ce l-au bătut pe Lilian. Între timp Grecu ***** îl împingea, Alexandru era în spatele său, ambii l-au bruscat pe după mașină, ca să nu vadă cineva ce se întâmplă. La un moment, Grecu Alexandru i-a zis ca îi sparge capul, între timp Grecu Alexandru l-a lovit în piept, cu capul a căzut jos, câteva clipe nu a înțeles ce s-a întâmplat. Când s-a ridicat de jos, poliția era la spatele mașinii, și-a pierdut cunoștința câteva clipe, dar singur s-a ridicat. Cât ei îl împingeau în urma, feciorul striga și spunea să filmeze, feciorul intenționând să filmeze tatăl lui Grecu l-a lovit cu piciorul peste mână și telefonul a sărit din mână. A fost chemată ambulanța când au văzut că este plin de sânge, ambulanța la fel a venit repede, a urcat în salvare, dar ține minte că poliția l-a întrebat pe Grecu ***** ce s-a întâmplat dar acesta zâmbindu-se la ei a zis că l-a lovit

cu capul de mașina. Ulterior a fost dus la spital. Grecu Alexandru i-a aplicat vreo 4-5 lovituri cu picioarele. A fost lovit în partea stânga la brațul stâng, când stătea jos la fel în partea dreapta l-a lovit. Urma să fie spitalizat dar a solicitat să primească tratament la domiciliu. La acel moment era angajat oficial, s-a aflat în concediu medical, o luna de zile a trecut tratament. Urmează să facă intervenție, din acel moment s-a agravat starea de sănătatea, la care intervenția nu poate să îi fie făcută acuma, din cauza că are probleme cu tensiunea. Până la acest incident nu a avut niciodată probleme de sănătate. În luna august a avut o altercație la fel cu Grecu ***** și Alexandru, se afla într-un garaj din str. Varnița, a fost la fel lovit de către Grecu Alexandru, la fel numit cu cuvinte necenzurate. Ei țin mașinile în aceiași parcare, la care Alexandru în luna august i-a zis să își ia mașinile de acolo să nu le mai țină, i-a comunicat că nu le ia, vorbise cu stăpânul de acolo, care i-a comunicat că poate să o lese. Parcarea se afla pe str. Varnița 8/2. Pe str. Calea Basarabiei este traseul unde stau automobilele pe marginea drumului, nu este un loc privatizat. Ei sunt concurenți pe piață. În ziua incidentului era parcat automobilului „Mercedes”. Va înainta o acțiune civilă. Prejudiciu material constă în intervenția nazală care urmează a fi efectuată, care este foarte costisitoare. Și-a pierdut cunoștința când a căzut jos. După ce a căzut jos, a deschis ochii, Grecu Alexandru îl lovea cu picioarele, Grecu ***** stătea la o distanță de un metru jumătate. Cazul din luna august s-a epuizat, s-a liniștit i-a fost aplicată amenda, nu au discutat până la ziua de astăzi, a plecat de la parcarea ceea, probabil că ei au vrut să se răzbune, deseori îl amenința pe șofer să i-a mașina, lucruri la care nu atrăgea atenția, așa a fost că în dimineața aceea chiar l-a agresat fizic. Conflictul cu Grecu s-a început din luna august, motivul fiind ca să nu parcheze acolo, el arenda acolo, de la stăpân, când a intrat la parcarea ceea, el i-a zis ca să îi plătească lui. Grecu arenda toată parcarea. Parca acolo, se înțelesese cu Grecu ca să îi achite lui. Între timp i s-a zis ca să plece. A vorbit cu proprietarul și l-a întrebat dacă nu este loc pentru mașină, i-au permis să parcheze, și achita acolo la pază, lui Grecu nu i-a plăcut acest fapt și s-au început conflictele. Nu a avut conflict cu Grecu fără aplicarea altercațiilor. A avut discuție prin care i-a comunicat să plece din parcare. A achitat lunar pentru arenda lui Grecu Alexandru. Parcarea era divizată în 2 blocuri, proprietarul a zis să nu se certe, a zis că unul să parcheze în partea dreapta și altul în stângă. Grecu Alexandru nu avea contract pe toată parcarea, proprietarul i-a zis că ei i-au în arendă doar o porțiune din acea parcare, i-a permis să se parcheze pe porțiunea care nu era arendată. Grecu Alexandru i-a cerut undeva 900 lei lunar pentru parcare. A stat la parcare 2 ani, achita lunar. Achita numerar, dar la sfârșit de luna, efectua careva servici în contul plății, servicii de mini excavare. Verbal s-au înțeles. Nu a primit nici un bon că a achitat lunar. Erau cazuri când nu plătea o luna, și plătea pe 2 luni odată. A doua luna îi dădea câte un client, trimitea șoferul să lucreze și îi dădea de lucru pentru cât trebuia să achite pentru 2 luni. Politia nu a văzut cum Grecu Alexandru îi aplica lovituri, când a căzut jos era în fața mașinii lor, când a mers prin fața lor, mergând în picioare a văzut poliția. În fața sa era Alexandru. Când a căzut jos, Grecu Alexandru se afla în partea stângă a sa. În dreapta la fel a fost lovit de Grecu. Stătea jos culcat, și când a dat să se ridice a fost lovit. Cu piciorul drept a lui Grecu a fost lovit în brațul stâng. Pe str. Calea Basarabiei este un loc de parcare pentru fiecare.

În cadrul ședinței de judecată martorul **Negară Vasile** a declarat că, evenimentul a avut loc toamna anului 2023-2024 cu precizie nu ține minte, era dimineața, se afla pe str. Calea Basarabiei. Este locul unde amplasează mașinile ca să vină potențialii clienții. Era împreuna cu Andrei Miron, fostul lucrător al companiei, la un moment dat a venit și lucrătorul Anatolie, familia nu o ține minte. S-a parcat acolo, apoi a venit Alexandru cu alt camion, la fel se parcase acolo, unde Alexandru l-a rugat pe acel lucrător să dea mașina în spate să încapă și el cu agregatele. El stătea în spatele automobilelor date, ei s-au schimbat cu careva replici și s-au luat la cearta, lucrătorul lui Anatolie l-a sunat pe acesta, ulterior Anatolie a venit să se clarifice. Când a venit Anatolie, din câte ține minte acesta a venit cu feciorul său, și îi spuneau să filmeze. Anatolie a început a-l provoca pe Alexandru, probabil ca să ajungă la finalul care s-a ajuns. Era și tatăl lui Alexandru, dl *****, văzând lucrurile date împreună cu Andrei Miron s-au dat într-o parte știa că ei au un conflict de mai de mult. Ei se mai dădeau cu replici și înainte. La acel moment stăteau în fața camionului albastru, la un moment nu a fost atent și erau deja încăierați, dar lovituri nu a văzut, a observat cum deja au stopat ambulanța. A fost chemată și poliția s-a documentat cazul. Susține și audierea data anterior deoarece a spus aceleași cuvinte. În dimineața dată a venit la orele 08:00. La acel moment lucra el, Andrei, Alexandru și *****. Era prezent și Golban Lilian, se afla în automobilul de model „Mercedes", culoarea alba, pe această mașină era escavator, era încărcată. Pe bordul mașinii era scris numărul de telefon al lui Anatolie cu care s-a produs conflictul. În acea zi, a venit Alexandru Grecu, care a deschis ușa la Lilian Golban și l-a rugat să de-a mașina mai în spate să se parcheze și el. Nu am văzut ca Grecu Alexandru să îl fi scos forțat, să îl fi fost lovit pe Lilian Golban din automobil. În jur de 10-15 min. s-a apropiat Anatolie cu feciorul sau. La Anatolie Manole în acea zi a văzut sânge. Urma ca Golban Lilian să miște automobilul ca să poată parca și Grecu, să facă manevra. Când Alexandru Grecu a venit cu automobilul Golan Lilian era parcat. Nu cunoaște dacă Grecu Alexandru sau Grecu ***** aveau careva autorizație de dislocare a tehnicii pe str. Calea Basarabiei, unde dorea sa parcheze automobilul.

În cadrul ședinței de judecată martorul **Mironov Andrei** a declarat că, era toamna anului 2023, până la orele mesei, se afla pe str. Calea Basarabiei, numărul nu îl cunoaște, a venit dl Anatolie, unde stăteau pe marginea traseului, a început la Alexandru a striga a îl numi cu cuvinte necenzurate. Alexandru s-a dat într-o parte prima dată, a doua oara, acolo s-au început niște provocări, dl Fiodor la fel care era un cunoscut, îi ținea la distanță pe ambii. Ulterior i-a sunat telefonul și s-a dat deoparte de ei, nu a văzut ce sa întâmplat mai departe. Ulterior l-a văzut pe Anatolie că era cu nasul plin de sânge, acolo era un băiat și trecuse întâmplător o mașină de poliție, el a oprit acea mașina de poliție. Până a nu-l vedea pe dl Anatolie, alt incident în acea zi nu a văzut. Nu a blocat transportul care aparține lui Anatolie. Personal nu a aplicat careva lovituri persoanelor prezente. Nu a văzut ca cineva să îl fi lovit pe Anatolie sau pe feciorul acestuia, nu a văzut careva urme pe hainele acestuia, doar pe dl Anatolie l-a văzut că era cu nasul de sânge, personal s-a dat deoparte. A înțeles că ceva s-a întâmplat, dar ce anume nu cunoaște. Îndeplinește funcția de mașinist excavatoare. Excavatorul de la parcare până la obiectul care urmează să întreprindă lucrări singur se mișcă, dar depinde ce excavator, în dependență și ce fel de

excavator, sunt și mai mici și mai mari care se transportă de sine stătător. Unitatea de transport care s-a condus, mini excavatoarele nu o conduce el, o conduce Alexandru. În acea zi era distanță între acestea, nu a văzut dacă automobilele lui Alexandru a blocat automobilele lui Anatolie. Acolo era distanță, dacă est nevoie automobilele se mișcă, se mută. Până a venit dl Anatolie, se afla acolo între mașini. Împreună cu el era Vasile Negară care lucra la interior, acum nu mai lucrează, Fiodor, Sergiu, Grecu ***** și Grecu Alexandru la fața locului. Până a veni Anatolie nu a observat ca între Grecu Alexandru și conducătorul autoturismului ce aparține lui Anatolie să fi avut vreun conflict. Lilian este lucrătorul dl Anatolie. Dl ***** și dl Alexandru, i-au zis despre faptul că motivul conflictului anterior despre neachitare arendei. Nu cunoaște dacă parcarea unde ținea autoturismele familia Grecu aparține în totalitate acestora. Din câte a înțeles conflictul a început de la aceea că Alexandru i-a spus ceva lui Lilian, exact nu cunoaște. Când s-a apropiat Manole Anatolie, feciorul acestuia a încercat să filmeze conflictul. Martor a conflictele anterioare între familia Manole și Grecu nu a fost, dar a auzit ca au mai avut ceva conflicte. Motivul a auzit că era din cauză că nu achitau arenda. La acest serviciu activează din februarie 2022, de atunci a cunoscut familia Grecu și Manole. Nu a văzut ca să fie agresat feciorul lui Manole Anatolie, și nici nu a auzit să se fi întâmplat ceva cu telefonul care filma acesta. Când dl Anatolie era cu nasul de sânge, Lilian a oprit mașina de poliție. Polițistul de sector a venit la fața locului peste o ora. După ce s-a dat deoparte, a încheiat apelul și s-a întors înapoi a durat vreo 10-15 min.

În cadrul ședinței de judecată martorul **Manole Laurențiu** a declarat că, la data de 06.11.2023, aproximativ ora 08:00, tatăl său a primit un apel telefonic din partea angajatului companiei Lilian Golban, precum că a fost agresat fizic, amenințat, și a fost lovit cu pumnul în față de către Grecu Sandu. La care tatăl său i-a zis să sune la poliție, pentru a înregistra cazul. S-au pornit la fața locului, ajunși acolo, s-au apropiat de șoferul lor și l-a întrebat care este situația. Persoanele date care au agresat șoferul, erau în spatele mașinii, evacuatorul de marca „Mercedes”. Tatăl său s-a apropiat de Grecu Sandu și de Grecu ***** și i-a întrebat de ce procedează astfel, ce nu le ajunge, la care ei au început cu cuvinte necenzurate, amenințări, înjurări în adresa familiei, la fel și în adresa sa cu cuvinte necenzurate și în adresa tatălui său. Au urmat bruscări din partea lor, către tatăl său, niște cuvinte murdare despre părinții tatălui care sunt plecați din viață. Văzând că au început să îl bruscheze mai tare, a încercat să scoată telefonul pentru a filma, tatăl lui Grecu Sandu pe nume Grecu ***** l-a lovit cu piciorul peste mână, unde ținea telefonul pentru a nu filma scena unde îl bruscau fizic. Ei erau de necontrolat, continuau să vorbească cu cuvinte necenzurate, nu au dorit să rezolve pe cale pașnica situația. În timp ce îl bruscau și îl numeau, Grecu Sandu l-a apucat de piept, de haine pe Manole Anatolie, și l-a lovit cu capul în față, în nas, și tatăl său a căzut jos. Pentru câteva clipe a stat jos la pământ, pentru că îi era frică și nu dorea să se implice. Atunci când a vrut să se ridice i-a mai aplicat încă 2-3 lovituri cu picioarele în zona corpului. El era plin de sânge, după ce l-au lovit ei s-au retras și văzându-l în sânge, a plecat la mașina să ia șervețel umede, pentru a-l șterge. Între timp deja se apropiase echipajul de poliție împreună cu ambulanța. Tatăl său nu s-a adresat față de cineva cu cuvinte urâte, nu i-a atins deloc, nu i-a bruscat. El a încercat pe cale pașnică să soluționeze problema și să vadă care este motivul

agresiunii lor față de șoferul lor. Când s-a apropiat, la fata locului împreună cu Grecu mai erau și alte persoane, se aflau la vreo 6 m, de mașina. Erau 2 persoane crede că. De cei prezenți care se aflau în conflict, nu s-au apropiat mai mult nimeni. Era doar tatăl său și Sandu Grecu. Șoferul Golban, când a ajuns la fața locului, i-a zis că a fost agresat fizic, i s-a deschis ușa mașinii agresiv, a început să înjure, la care i-au aplicat o lovitură cu pumnul în față, și au trântit ușa mașinii și au plecat. La care el de frica l-a sunat pe tatăl său. Tenul șoferului era roșu, în regiune nasului, urme de sânge nu a văzut. Loviturile aplicate de către inculpat față de tatăl său le-a văzut personal. Tatăl său a urmat un tratament, deoarece locuiește cu el în casă. Alte conflicte dintre inculpat și tatăl său nu a văzut. Motivul conflictului a fost că Grecu Sandu și ***** au parcat mașina în spatele evacuatorului lor pentru a nu-i permite șoferului să urce utilajul pe evacuator. Consideră că șoferul nu a sunat la poliție, din frică, din stres, din acest motiv i-a telefonat. Gălăgia a provocat-o Grecu Sandu și tatăl sau, prin cuvinte necenzurate, erau necontrolați, esența era că de ce au bloca accesul de a pune utilajul în evacuator, la care șoferul nu a putut încarcă utilajul și a parca în fața mașinii lor. Nu a auzit care a fost prima întrebare adresată lui Lilian. Motivul că s-a apropiat de el, de șofer a fost că s-a parcat unde nu este locul lui. Locurile nu sunt cumpărate.

În cadrul ședinței de judecată martorul **Golban Lilian** a declarat că, pe data de 06.11.2023, în prima jumătate a zilei, ora 08:00, s-a deplasat la serviciu ca de obicei, cu mijlocul de transport, „Mercedes” evacuator și cu mini excavator, a parcat mașina pe marginea drumului și s-a deplasat să scoată utilajul de serviciu. În timpul cât s-a deplasat, era blocat evacuatorul cu automobilul de serviciu a lui Grecu, era blocat și în față și în spate, nu putea să coboare tractările jos ca să coboare bobcatul. Nu a găsit loc, și a parcat mai înainte în fața evacuatorului lui Grecu, după care s-a deplasat în camionul de serviciu și aștepta să vină cineva din familia Grecu și să îi spună să de-a puțin în spate să iasă de acolo ca să urce bobcatul sus. Așteptând în camion, peste careva timp, s-a apropiat Grecu Alexandru și ***** tatăl său. Alexandru agresiv i-a deschis ușa, cu cuvinte necenzurate, l-a întrebat de ce i-a pus bobcatul în față, la care i-a zis că i-a blocat accesul ca să îl urce pe evacuator. Totodată vorbind agresiv, l-a apucat de piept, de haina, îl trăgea să îl scoată din camion. El se ținea cu mâinile de volan astfel Sandu l-a apucat de piept și l-a lovit cu pumnul în bărbie. După care a trântit ușa, și s-au deplasat la utilajele lor de transport. El a rămas în camion și l-a telefonat pe dl Anatolie, șeful i-a explicat care este situație ce s-a întâmplat, el i-a zi să sune la poliție, și să aștepte în camion. A așteptat în camion, după careva timp s-a apropiat dl Anatolie, cu feciorul său Laurențiu, și s-a apropiat l-a întrebat ce s-a întâmplat, cum se simte. S-a coborât jos din camion s-a apropriat cu dl Anatolie și cu Laurențiu de familia Grecu, era Alexandru și ***** și 2 angajați ai săi. La care dl Anatolie l-a întrebat ce este cu comportamentul acesta agresiv, ce sunt în anii 90, după care Alexandru Grecu și cu tatăl său, au început a îi numi cu cuvinte necenzurate, după care au început a-l îmbrânci pe Anatolie. După care Laurențiu a scos telefonul să filmeze, la care Grecu ***** l-a lovit cu piciorul peste mână și i-a căzut telefonul jos. Tot între timp când îl îmbrânceau pe dl Anatolie, Grecu Alexandru l-a apucat de piept pe dl Anatolie, și l-a lovit cu capul în zona feței. Dl Anatolie a căzut jos, peste câteva clipe când a dat să se ridice, Alexandru l-a lovit cu piciorul în corp, de câteva ori. Pese câteva

clipe a venit Laurențiu cu șervetele l-a ridicat, a venit ambulanța și poliția la fața locului. Totul a fost spontan, tot timpul dl Anatolie spunea să țină distanța de Alexandru de toți. Dl Anatolie nu a lovit pe nimeni, nici nu a vorbit cu cuvinte necenzurate. A văzut personal cum Grecu l-a lovit pe Anatolie. O lovitură în față cu capul, și câteva lovituri cu piciorul peste corp atâta timp cât dl Anatolie stătea jos. Nimeni din cei prezenți nu s-au implicat ca să îl oprească pe Grecu Alexandru. A fost lovit în zona bărbiei, nu a avut sângerări, a scris și plângere la poliție că a fost lovit. Când a parcat automobilul pe marginea carosabilului, evacuatorul familiei Grecu era deja la fața locului, a parcat după el, și intre timp când a plecat să ia bobcatul au ajuns și mașinile lor de serviciu. Când a parcat nu l-a blocat, era loc de manevrare, deoarece a dat evacuatorul său în spate foarte aproape de unde parcase, și a urcat utilajul lor de transport în fața excavatorului. Când a parcat bobcatul în fața evacuatorul dlor, a lăsat loc ca ultimii să poată să manevreze să iasă, nu i-a blocat. Lucrează la familie Manole din anul 2021. Locul de parcare este un loc public, ori era pe marginea drumului, str. Calea Basarabiei. Acolo nu este teren, este doar carosabil. Nu cunoaște dacă anterior au mai fost conflicte între familie Manole și Grecu. Declarațiile depuse la faza de urmărire penală erau veridice, le ține minte. S-a prezentat martorului f. d. 127. Confirmă că semnătura îi aparține. De când a venit să lucreze în companie, nu cunoaște dacă a avut conflicte dl Anatolie cu Grecu. La acel moment nu cunoștea dacă dl Anatolie și Grecu au mai avut conflicte. Ce vizează cu parcarea pe carosabil, Grecu au mai venit cu amenințări în adresa sa, ca să nu parcheze.

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.11.2023, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii din str. Calea Basarabiei 18 mun. Chișinău care este un loc public, potrivit prevederilor art. 131 lit. a) Cod penal (f. d. 7-13);

- Procesul-verbal de confruntare din 01.04.2024, efectuat între partea vătămată Manole Anatolie și bănuitul Grecu *****, potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 170-171);

- Procesul-verbal de confruntare din 01.04.2024, efectuat între partea vătămată Manole Anatolie și bănuitul Grecu Alexandru potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 172-174);

- Procesul-verbal de confruntare din 19.04.2024, efectuat între martorul Manole Laurențiu și bănuitul Grecu Alexandru potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 175-177);

- Procesul-verbal de confruntare din 19.04.2024, efectuat între martorul Golban Lilian și bănuitul Grecu Alexandru potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 178-181);

- Procesul-verbal de confruntare din 17.04.2024, efectuat între martorul Golban Lilian și bănuitul Grecu ***** potrivit căruia fiecare parte a rămas poziția sa (f. d. 182-183);

- Raportul de constatare nr. 202302P2742 din 08.11.2023 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele lui Manole Anatolie, s-au constatat: fractura cominutivă recentă oaselor nazale cu deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului, echimoze la nivelul

feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu și de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 100-102);

-- **Raportul de constatare nr. 202302D2013 din 25.11.2023**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Manole Anatolie, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală acută, închisă, manifestată prin fractura oaselor piramidei nazale cu deplasare; sânge în cavitatea nazală și celulele etmoidale, mai mult pe stânga, edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea piramidei nazale, excoriații ale țesuturilor moi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 103-104);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0036 din 25.01.2024, potrivit căruia la studierea medico - legală a documentelor medicale pe Manole Anatolie, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală acută, închisă, manifestată prin fractura oaselor piramidei nazale cu deplasare; sânge în cavitatea nazală și celulele etmoidale, mai mult pe stânga, edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea piramidei nazale, echimoze la nivelul feței, excoriații ale țesuturilor moi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 111-115).

Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „*Prince HansAdam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001*” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de legea penală*.

Potrivit art. 52 alin. (1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

În conformitate cu prevederile art. 384 Cod procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În acest sens, la adoptarea sentinței, conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele*

chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4)dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrşirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*". Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Cu privire la calificarea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal se fac următoarele precizări:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 Cod penal are un caracter complex în ipoteza în care această infracțiune se exprimă în acțiuni care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, obiectul juridic principal îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică apărate împotriva infracțiunii de huliganism; obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 287 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată fie în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, fie în acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște patru modalități nominative cu caracter alternativ: acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de amenințarea cu aplicarea violenței asupra persoanelor; acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care

curmă actele huliganice; acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

În acest sens, instanța de judecată recurge la explicațiile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism". Conform pct. 2, infracțiunea de huliganism, prevăzută la art. 287 Cod penal, reprezintă acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, manifestate prin acțiuni însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Ordinea publică reprezintă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice, iar încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Ordine publică înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

Prin „*acțiuni care încalcă ordinea publică*" se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor.

Sub *obrăznicie deosebită* se înțeleg acțiunile de încălcare a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului, întreruperea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor sau organizațiilor etc.

Cu referire la afirmația părții apărării precum că, orientarea făptuitorului în cazul huliganismului este, în primul rând, spre public, fapt care nu persistă în acțiunile lui Grecu Alexandru, instanța de judecată remarcă că, inculpatul Grecu Alexandru la data de 06.11.2023 aproximativ la ora 08:00 min., acționând în mod intenționat și înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, având intenția comiterii unui act de huliganism, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor, lezând normele de drept și morale de comportare în societate, în timp ce se afla pe str. Calea Basarabiei 18 municipiul Chișinău, deci conform art. 131 Cod penal într-un loc public, apropiindu-se de Galben Lilian, în timp ce ultimul era la volanul mijlocului de transport de model „*****" cu n/î *****, a deschis ușa mijlocului de transport menționat și l-a numit cu cuvinte necenzurate după care i-a aplicat o lovitură în regiunea bărbiei. Imediat după, conflictul a generat cu Manole Anatolie, inițial cu cuvinte necenzurate în adresa acestuia, după care Grecu Alexandru urmărind manifestarea bravurii și forței grosolane, a continuat acțiunile

sale ilegale, aplicând o lovitură cu capul în direcția feței lui Manole Anatolie.

Conform art. 131 lit. c) și e) Cod Penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă: într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția însă, ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În corespundere cu art. 131 lit. a), b) și e) Cod penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, în orice alt loc accesibil publicului, dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; prin orice mijloace, la care, recurgând făptuitorul, își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului. În temeiul art. 134^7 Cod penal, prin loc de utilizare publică se înțeleg părțile clădirii, ale terenului, ale străzii ori ale unui alt loc, care sunt accesibile sau deschise publicului permanent, periodic sau ocazional și care includ orice loc comercial, cultural, educațional, de divertisment, de recreație sau oricare alt loc similar, accesibil sau deschis publicului.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima.

Instanța de judecată menționează că, acțiunile lui Grecu Alexandru au avut str. Calea Basarabiei 18 municipiul Chișinău, fapt ce se confirmă prin declarațiile inculpatului, părții vătămate și ale martorilor, ceea ce prin prisma art. 131 Cod Penal este un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului.

Acțiunile de huliganism sânt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Acțiunile de huliganism, în spațiu și timp, se pot înfăptui și în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice. În atare situație, făptuitorul poartă răspundere dacă își dădea seama și conștientiza că încalcă ordinea publică. De cele mai multe ori, infracțiunea de huliganism este comisă în prezența altor persoane, astfel, acțiunile lui Grecu Alexandru au fost comise în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 18 - un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, acțiunile au fost asupra părții vătămate Manole Anatolie în prezența mai multor persoane și anume în prezența martorilor Manole Laurențiu, Golban Lilian, Mironov Andrei și Negară Vasile.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată partea vătămată Manole Anatolie a comunicat că, „***** *Grecu și Grecu Alexandru, au început să îl înjure, să îl numească cuvinte necenzurate, la fel amenințându-l, ca să ia mașina de acolo, că daca nu, o să aibă probleme. Întrebându-i de ce l-au bătut pe Lilian. Între timp Grecu ***** îl împingea, Alexandru era în spatele său, ambii l-au bruscat pe după mașină, ca să nu vadă cineva ce se întâmplă. La un moment, Grecu Alexandru i-a zis ca îi sparge capul*”. Declarațiile părții vătămate Manole Anatolie sunt susținute și de declarațiile martorului Negară Vasile care a relatat că, „*Era împreuna cu Andrei Miron, fostul lucrător al companiei, la un moment dat a venit și lucrătorul Anatolie, familia nu o ține minte. S-a parcat acolo, apoi a venit Alexandru cu alt camion, la fel se parcase acolo, unde Alexandru l-a rugat pe acel lucrător să de-a mașina în spate să încapă și el cu agregatele. El stătea în spatele automobilelor date, ei s-au schimbat cu careva replici și*

s-au luat la cearta, lucrătorul lui Anatolie l-a sunat pe acesta, ulterior Anatolie a venit să se clarifice. Când a venit Anatolie, din câte ține minte acesta a venit cu feciorul său, și îi spuneau să filmeze. Anatolie a început a-l provoca pe Alexandru, probabil ca să ajungă la finalul care s-a ajuns... știa că ei au un conflict de mai de mult. Ei se mai dădeau cu replici și înainte". La fel, martorul Mironov Andrei a indicat că, „*a venit dl Anatolie, unde stăteau pe marginea traseului, a început la Alexandru a striga a îl numi cu cuvinte necenzurate. Alexandru s-a dat într-o parte prima dată, a doua oara, acolo s-au început niște provocări, dl Fiodor la fel care era un cunoscut, îi ținea la distanță pe ambii*". În continuare martorul Golban Lilian a comunicat că, „*Alexandru Grecu și cu tatăl sau, au început a îi numi cu cuvinte necenzurate, după care au început a-l îmbrânci pe Anatolie*". Martorul Manole Laurențiu la fel a relatat că, „*Tatăl său s-a apropiat de Grecu Sandu și de Grecu ***** și i-a întrebat de ce procedează astfel, ce nu le ajunge, la care ei au început cu cuvinte necenzurate, amenințări, înjurări în adresa familiei, la fel și în adresa sa cu cuvinte necenzurate și în adresa tatălui său. Au urmat bruscări din partea lor, către tatăl său, niște cuvinte murdare despre părinții tatălui care sunt plecați din viață*". Astfel, prin declarațiile părții vătămate Manole Anatolie și a martorilor Manole Laurențiu, Golban Lilian, Mironov Andrei, Negară Vasile s-a demonstrat faptul că, acțiunile lui Grecu Alexandru și anume acțiunile de huliganism au fost orientate, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice, acțiuni comise în prezența altor persoane și anume a părții vătămate Manole Anatolie și a martorilor Manole Laurențiu, Golban Lilian, Mironov Andrei, Negară Vasile, astfel fapta a ajuns la cunoștința publicului, acțiuni comise în mun. Chișinău, str. Calea Basarabiei 18, fiind un loc, accesibil și deschis publicului permanent, periodic sau ocazional.

Faptul existenței conflictului între inculpatul Grecu Alexandru și partea vătămată Manole Anatolie este confirmat la fel și prin, procesul-verbal de confruntare din 01.04.2024, efectuat între partea vătămată Manole Anatolie și bănuitul Grecu *****, potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 170-171); procesul-verbal de confruntare din 01.04.2024, efectuat între partea vătămată Manole Anatolie și bănuitul Grecu Alexandru potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 172-174); procesul-verbal de confruntare din 19.04.2024, efectuat între martorul Manole Laurențiu și bănuitul Grecu Alexandru potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 175-177); procesul-verbal de confruntare din 19.04.2024, efectuat între martorul Golban Lilian și bănuitul Grecu Alexandru potrivit căruia fiecare parte a rămas pe poziția sa (f. d. 178-181); procesul-verbal de confruntare din 17.04.2024, efectuat între martorul Golban Lilian și bănuitul Grecu ***** potrivit căruia fiecare parte a rămas poziția sa (f. d. 182-183).

În continuare, huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor constituie violența fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Prin *vătămare a integrității corporale sau a sănătății* trebuie de înțeles săvârșirea ilegală, în mod intenționat sau din imprudență, a oricărei acțiuni sau inacțiuni - de natură fizico-mecanică, chimică, biologică sau psihică - care a adus o atingere sănătății unei alte persoane, atingere exprimată în dereglarea (gravă, medie sau ușoară) a integrității anatomice a organelor sau a țesuturilor corpului victimei, ori a funcțiilor acestora.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Manole Anatolie a comunicat că, „*între timp Grecu Alexandru l-a lovit în piept, cu capul a căzut jos, câteva clipe nu a înțeles ce s-a întâmplat. Când s-a ridicat de jos, poliția era la spatele mașinii, și-a pierdut cunoștința câteva clipe, dar singur s-a ridicat. ... Grecu Alexandru i-a aplicat vreo 4-5 lovituri cu picioarele. A fost lovit în partea stânga la brațul stâng, când stătea jos la fel în partea dreapta l-a lovit*". Cele relatate de partea vătămată Manole Anatolie sunt confirmate prin declarațiile martorului Mironov Andrei care a indicat că, „ *pe dl Anatolie l-a văzut că era cu nasul de sânge*". Martorul Manole Laurențiu, în cadrul ședinței de judecată de asemenea a comunicat că, „*În timp ce îl bruscau și îl numeau, Grecu Sandu l-a apucat de piept, de haine pe Manole Anatolie, și l-a lovit cu capul în față, în nas, și tatăl său a căzut jos...Atunci când a vrut să se ridice i-a mai aplicat încă 2-3 lovituri cu picioarele în zona corpului. El era plin de sânge*". Declarațiile acestora mai sunt susținute și de declarațiile martorului Golban Lilian, care în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, „*Tot între timp când îl îmbrânceau pe dl Anatolie, Grecu Alexandru l-a apucat de piept pe dl Anatolie, și l-a lovit cu capul în zona feței. Dl Anatolie a căzut jos, peste câteva clipe când a dat să se ridice, Alexandru l-a lovit cu piciorul în corp, de câteva ori... A văzut personal cum Grecu l-a lovit pe Anatolie. O lovitură în față cu capul, și câteva lovituri cu piciorul peste corp atâta timp cât dl Anatolie stătea jos*."

Faptul că, acțiunile de huliganism au fost însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor prin coroborare cu cele indicate supra vin și raportul de constatare nr. 202302P2742 din 08.11.2023 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale prezentate pe numele lui Manole Anatolie, s-au constatat: fractura cominutivă recentă oaselor nazale cu deplasare, edem posttraumatic al țesuturilor moi la nivelul nasului, echimoze la nivelul feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu și de vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 100-102); raportul de constatare nr. 202302D2013 din 25.11.2023, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui Manole Anatolie, s-a constatat: traumă cranio-cerebrală acută, închisă, manifestată prin fractura oaselor piramidei nazale cu deplasare; sânge în cavitatea nazală și celulele etmoidale, mai mult pe stânga, edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea piramidei nazale, excoriații ale țesuturilor moi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 103-104); raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0036 din 25.01.2024, potrivit căruia la studierea medico - legală a documentelor medicale pe

Manole Anatolie, s-au constatat: traumă cranio-cerebrală acută, închisă, manifestată prin fractura oaselor piramidei nazale cu deplasare; sânge în cavitatea nazală și celulele etmoidale, mai mult pe stânga, edemului posttraumatic a țesuturilor moi regiunea piramidei nazale, echimoze la nivelul feței, excoriații ale țesuturilor moi ale feței, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f. d. 111-115).

Instanța de judecată remarcă faptul că, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul Grecu Alexandru a comunicat că, „*Evident că l-a lovit cu capul în nas și i-a curs sânge. A fost luat prin surprindere, era cu mâinile în buzunar când l-a lovit cu genunchiul și prin reacție l-a lovit cu capul în nas... s-a apropiat și l-a lovit cu capul în față fiind cu mâinile în buzunar*”, ceea ce confirme că acțiunile sale au fost însoțite de aplicarea violenței asupra părții vătămate Manole Anatolie.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. Motivele infracțiunii sunt motive huliganice.

Subiectul este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, vinovăția inculpatului se dovedește cu certitudine prin probele administrate și analizate.

Nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea inculpatului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective de către inculpat.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat prin prisma elementelor constitutive a componenței de infracțiune, prevăzută de art. 287, alin. (1) din Cod penal, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Grecu Alexandru și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Prin urmare, instanță ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287, alin. (1) Cod penal a fost demonstrată incontestabil, potrivit *principiului „in dubio pro reo”*.

Poziția inculpatului care nu a recunoscut vina urmărește scopul de a evita răspunderea penală. Nu au fost prezentate careva probe care în coroborare cu cele anexate la materialele cauzei ar demonstra contrariul învinuirii.

Cu referire la afirmația avocatului Ion Vicol precum că în cadrul instrumentării cauzei penale s-a admis încălcarea termenilor procedurali, instanța de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, ordonanța de pornire a urmăririi penale, este unul dintre actele prin care persoanei îi este înaintată „acuzația penală”. Conceptul de „acuzație în materie penală” poate fi definit drept „notificarea oficială, din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale” definiție care depinde, de asemenea, de existența sau absența unor repercusiuni importante asupra situației persoanei (Hotărârea din 27 februarie 1980, pronunțată în Cauza Deweer împotriva Belgiei și Hotărârea din 15 iulie

1982, pronunțată în Cauza Eckle împotriva Germaniei). Astfel, actul procedural pornirea urmăririi penale, constituie un procedeu legat de desfășurarea normală a urmăririi penale și prin sine însăși, nu afectează drepturi sau libertăți constituționale. Acesta este o măsură procesuală prevăzute de lege, necesară într-o societate democratică, având drept un scop legitim de a asigura măsuri eficiente de luptă cu criminalitatea și acest scop este proporțional anumitor restricții care pot avea loc în cadrul desfășurării acțiunilor menționate.

Analizând ordonanța de pornire a urmăririi penale din 26.02.2024 (f. d. 1), rezultă că în partea dispozitivă a acesteia, ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Centru al DP mun. Chișinău, comisar Ablak Lucia a dispus pornirea urmăririi penale, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel se reține că, urmărirea penală a fost pornită în privința faptului și nu în privința persoanei, iar prin adoptarea ordonanței de pornire a urmăririi penale din 26.02.2024 lui Grecu Alexandru, nu i-au fost aduse careva repercusiuni importante asupra situației acestuia, nefiindu-i cauzate careva limitări a drepturilor sau libertăților fundamentale ale ultimului. La caz, calitatea de bănuit lui Grecu Alexandru i-a fost atribuită la 20.03.2024 (f. d. 166), iar ulterior la 10.06.2024 (f. d. 219), Grecu Alexandru a fost pus sub învinuire iar în privința acestuia nu au fost aplicate careva măsuri preventive. Respectiv, instanța de judecată apreciază că organul de urmărire penală nu a admis careva încălcări a prevederilor legale.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța va lua în considerație limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită, dar și de criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. art. 7, 75 Cod penal, și anume, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, de scopul urmărit de inculpat, de persoana acestuia, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, dar și circumstanțele lor personale.

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii și trebuie de avut în vedere în procesul de stabilire și aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave, săvârșite cu intenție.

În continuare, cu privire la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că Grecu Alexandru nu se află la evidența medicului narcolog sau la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală, grad de dizabilitate nu are, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Totodată, instanța de judecată reține că Grecu Alexandru a comis infracțiunea în lipsa unor circumstanțe atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal, cât și în lipsa unor circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor*

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 61 Cod penal, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării este necesar de a-i aplica o pedeapsă echitabilă care ar contribui maximum la realizarea scopului pedepsei. Astfel, instanța consideră rațional de aplicat față de inculpatul Grecu Alexandru ***** o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale ceea ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

A-i explica lui **Grecu Alexandru** ***** că în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal*, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.*

Conform art. 227 Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, *în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialişti, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanță; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. Organele, întreprinderile,*

instituțiile și organizațiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Urmare celor menționate, instanța consideră faptul că cheltuielile de judecată în mărime totală de 1048 (o mie patruzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202302P2742 din 08.11.2023, nr. 202302D2013 din 25.11.2023, nr. 202402D0036 din 22.01.2024, urmează a fi achitate de inculpatul **Grecu Alexandru ******* în contul statului. Având în vedere că la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală, aceste cheltuieli au fost suportate de stat, iar procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, și în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpatului, ultimul urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a rapoartelor de constatare.

Conform art. 219 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora leau fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia;La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul*

agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 220 Cod procedură penală, (*1) acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. (2) normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. (3) hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Instanța de judecată relevă că la etapa urmăririi penale, prin ordonanța din 26.02.2024, Manole Anatolie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată. În cadrul ședinței de judecată partea vătămată Manole Anatolie, fiind asistat de avocatul Constantin Cojocari a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la inculpatul Grecu Alexandru în beneficiul părții vătămate Manole Anatolie prejudiciului material cauzat în mărime totală de 29906,91 lei, a prejudiciul moral a în cuantum de 20000 lei, prejudiciul biologic în mărime de 50000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că la acțiunea civilă înaintată au fost anexate copiile bonurilor de plată și a confirmării prin care se confirmă faptul că Manole Anatolie a suportat o intervenție chirurgicală planificată, prin care se confirmă faptul că în urma acțiunilor infracționale ale lui Grecu Alexandru lui Manole Anatolie i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 29906,91 lei. Astfel, se dispune încasarea din contul lui Grecu Alexandru ***** în beneficiul lui Manole Anatolie a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 29906 (douăzeci și nouă mii nouă sute șase) lei și 91 (nouăzeci și unu) bani.

Potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art. 2037 Cod civil*, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile.*

Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. Aprecierea

prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată.

Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței.

De asemenea, urmează să se țină cont de criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei.

Totodată, instanța de judecată, reține că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Prejudiciul moral constituie o formă distinctă a prejudiciului civil care declanșează răspunderea delictuală. Respectiv, fiecare persoană care pretinde că a suferit, este în drept să-și estimeze prejudiciul adus, dar numai instanța de judecată este împuternicită de lege să aprecieze cuantumul prejudiciului moral, conducându-se de noțiunea reparării rezonabile, de circumstanțele cazului concret, de personalitatea părților, natura dreptului personal lezat și locul lui în sistemul de valori al persoanei, suferințele fizice, caracterul și gradul suferințelor psihice, măsura în care compensația bănească poate atenua suferințele fizice și psihice cauzate.

Astfel, instanța consideră că în speță, luând în considerație toate circumstanțele cauzei, însuși faptul tragerii la răspundere penală a inculpatului Grecu Alexandru ***** și aplicarea unei pedepse penale nu ar constitui pentru partea vătămată o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit în urma săvârșirii de către inculpat a infracțiunii. Or, prin condamnarea inculpatului, instanța nu are puterea de a restabili părții vătămate situația anterioară încălcării drepturilor lui și în acest sens, este necesară acordarea unei sume de bani cu titlu reparator pentru prejudiciul moral suferit.

Relativ la întinderea despăgubirii pentru acest prejudiciu moral, la care reclamantul este îndreptățit, instanța de judecată statuând în echitate, printr-o apreciere atentă și pertinentă a complexului material probator, va da o evaluare adecvată daunelor compensatoare, fiind, totodată, imparțială și echidistantă în acest sens.

Totodată, se reține că estimarea de către reclamant a prejudiciului moral la suma de 20000 lei, instanța de judecată, o consideră ca fiind exagerată. Ele nu pot fi

deturnate de la scopul lor, prin majorare, așa cum solicită reclamantul în acțiune, deoarece i-ar conferi acestuia un folos material necuvenit, fără justificare cauzală.

Astfel, ținând cont de caracterul şi gravitatea suferințelor fizice şi psihice cauzate părții vătămate Manole Anatolie, gravitatea suferințelor psihice suportate de acesta, suferințele morale şi prin ce s-au manifestat acestea, mărimea prejudiciu moral încasat urmează a fi proporțional în raport cu suferințele psihice suportate în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului. Luându-se în considerație prejudiciul estetic cauzat, manifestat prin pierderea posibilității de desfășurare a activității cotidiene, trăiri spirituale şi perturbarea moralului fapt confirmat prin raportul de constatare nr. 202302P2742 din 08.11.2023, nr. 202302D2013 din 25.11.2023, nr. 202402D0036 din 22.01.2024, înscrisurile medicale anexate la materialele cauzei prin care se constată că partea vătămată a suferit vătămări ușoare, instanţa de judecată conchide că o despăgubire în valoare de 5000 lei este pe măsură să aducă satisfacție echitabilă părții civile.

În acest sens, instanța de judecată dispune de a încasa din contul inculpatului Grecu Alexandru ***** în folosul lui Manole Anatolie, a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Conform art. 2033 Cod civil, *în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).Vătămarea sănătății cuprinde şi vătămarea sănătății mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistență ori un serviciu medical.*

În acest context, pornind de la caracterul şi intensitatea suferințelor fizice şi psihice suportate de partea vătămată, atitudinea inculpatului față de fapta comisă, vârsta, starea emoțională a părții vătămate și sănătatea mintală a acesteia, instanţa de judecată conchide că o despăgubire în valoare de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic este pe măsură să aducă satisfacţie echitabilă părții civile.

La fel, instanţa de judecată consideră întemeiată cerința părții vătămate privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 10000 lei, compuse din cheltuielile de asistență juridică suportate de Manole Anatolie pe parcursul examinării cauzei penale, achitarea cărora se confirmă prin bonul de plată nr. DAA 55160189 din 07.12.2023.

Aceste circumstanțe fundamentează concluzia că munca prestată de avocat, raportată la gradul de complexitate al cauzei, denotă o concluzie certă despre necesitatea admiterii cerinței părții vătămate Manole Anatolie în partea pretinderii încasării sumei pentru asistența juridică acordată de către avocatul Cojocari Constantin.

Ca urmare, instanţa consideră că anume suma de 10000 (zece mii) lei îndeplinește condițiile de a fi necesară şi rezonabilă şi, în consecință, apare ca fiind legală şi proporțională cu complexitatea cauzei şi efortul depus din partea avocatului.

Astfel, instanța va dispune încasarea din contul lui Grecu Alexandru ***** în beneficiul lui Manole Anatolie a sumei de 10000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În corespundere cu art. art. 175 alin. (1), 385 alin. (1) pct. 15) Cod procedură penală, se va aplica inculpatului Grecu Alexandru măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi măsura se va revoca.

În conformitate cu prevederile art. 287 alin. (1) Cod penal, art. art. 162, 219-220, 227-229, 385, 387, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

Grecu Alexandru ***,** născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, ceea ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei.

A-i explica lui **Grecu Alexandru ******* că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, *în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.*

Se încasează din contul inculpatului **Grecu Alexandru *****,** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală de 1048 (o mie patruzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202302P2742 din 08.11.2023, nr. 202302D2013 din 25.11.2023, nr. 202402D0036 din 22.01.2024.

Se încasează din contul lui Grecu Alexandru ***** în beneficiul lui Manole Anatolie suma de 29906 (douăzeci și nouă mii nouă sute șase) lei și 91 (nouăzeci și unu) bani cu titlu de prejudiciului material cauzat prin infracțiune, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de prejudiciu biologic și suma de 10000 (zece mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului **Grecu Alexandru ******* se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinței,
judecător **Tudor Stambol**