Dosarul nr.4-382/2023
4-23165891-26-4-21112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 ianuarie 2024 or. Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

cu participarea agentului constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, Bețivu Vasile,
în lipsa contravenientului Răileanu Gheorghe, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională pe învinuirea lui:

Răileanu Gheorghe *****, a.n.*****,
IDNP*****, domiciliat în ********** studii medii,
angajat,GȚ,, Eșanu”,

în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336, 353 alin.(1) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă :

1. La data de 29.10.2023 ora 02.40 în s.Țarigrad, r-ul Drochia, Răileanu Gheorghe nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legale ale angajaților de poliție, aflați în exercițiul funcției, precum și s-a adresat la ultimii cu cuvinte jignitoare prin ce i-au ultragiat.
2. La 15.11.2023 agentul SSS al SP-1 al Inspectoratului de poliţie Drochia, Bețivu Vasile a întocmit în privința lui Răileanu Gheorghe un proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05939764 în baza art.336, 353 alin.(1) Cod contravențional. În temeiul art.395 Cod contravențional procesul verbal cu privire la contravenție a fost expediat Judecătoriei Drochia sediul Central pentru examinare conform competenței.
3. În şedinţa de judecată agentul constatator Bețivu Vasile, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție. A solicitat aplicarea pedepsei sub formă de

amendă. A menționat că procesul verbal a fost întocmit în prezența făptuitorului. Concretizează că acțiunile lui Răileanu Gheorghe întrunesc elementele art.336 alin.(1) Cod contravențional, dar nu s-a indicat alineatul în procesul verbal.

4. În ședința de judecată contravenientul Răileanu Gheorghe nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

5. În ședința de judecată victima Chihai Nicolai nu s-a prezentat.

6. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal încheiat pe numele lui Răileanu Gheorghe în partea ce ține de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art.336 Cod contravenţional, urmează a fi declarat parțial nul, cu încetarea procesului contravențional în baza art.336 Cod contravențional și emiterea unei hotărârii de aplicare a sancțiunii contravenționale în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, din următoarele considerente.

7. Potrivit art.400 alin.(4) Cod contravențional, contravențiile prevăzute la art.336, 353, se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar conform alin.(5) al aceluiași articol din Cod contravențional, procesele - verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art.336, 353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

8. Totodată, în sensul prevederilor art.395 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a cauzei contravenționale.

9. În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod Contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravenţional.

11. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravenţional.

12. Instanța reține că, potrivit art.445 alin.(1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi **încadrării juridice a faptei contravenţionale** săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

13. Instanța constată că, la întocmirea procesului –verbal, agentul constatator a încadrat acțiunile prejudiciabile ale lui Răileanu Gheorghe de nesubordonare cu rea voință dispoziției sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, în baza art.336 Cod contravențional, fără a menționa alineatul acestui articol.

14. Potrivit Legii pentru modificarea unor acte normative nr.102 din 14.04.2022, au fost introduse modificări în Codul Contravențional și anume articolul 336 Cod contravențional constituit dintr-un alineat unic a devenit cu 2 alineate, modificările au intrat în vigoare din data de 20.07.2022.

15. Ca urmare, reiterând cele expuse supra, agentul constatator nu a consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite, la data întocmirii procesului-verbal norma contravențională prevăzută de art.336 conținea două alineate. Neconsemnarea alineatului articolului Codului contravențional în baza căruia i se aduce învinuire persoanei echivalează cu lipsa încadrării juridice a faptei contravenționale.

16. Or, potrivit prevederilor art.443 al.(1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicile calificativ ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

17. Din considerentele expuse instanța va constata nulitatea parțială a procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat în baza art.336 Cod contravențional, or, în cazul de față obligațiunea de constatare și fixare a contravenției o are agentul constatator în temeiul art.385 alin.(2) și art.399 alin.(2) Cod Contravențional.

18. Potrivit art.440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

19. Deci, instanța constată că, prin neîncadrarea acțiunilor contravenționale în norma legală corespunzătoare, agentul a viciat procesul-verbal cu privire la contravenție, care de fapt urmează a fi apreciat de instanța de judecată în calitate de probă la constatarea tuturor circumstanțelor. Neavând atribuții de constatare și fixare a contravenției instanța nu poate să califice fapta, astfel fiind în imposibilitate de a se expune asupra acţiunii sau inacţiunii ilicite săvârșite, asupra vinovăției lui Răileanu Gheerghe, dar și asupra sancțiunii potrivite.

20. Luând în ansamblu circumstanţele cauzei şi faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu întruneşte condiţiile specificate în art.443 Cod contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a declara nulitatea parțială a acestuia și a înceta procesul contravenţional de învinuire a lui Răileanu Gheorghe în comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional.

21. Totodată, analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Răileanu Gheorghe de săvârşirea faptei comise în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, este confirmată prin ansamblul probelor administrate în materialele cauzei contravenționale și anume prin: -procesul-verbal cu privire la contravenție din 15.11.2023(f.d.4);- informația telefonică R2-20231204263 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, privind faptul că a parvenit informația telefonică de la ofițerul SST și AR al IP Drochia, inspector principal Cihai Nicolai, precum că în urma accidentului rutier a fost ultragiat și amenințat de un grup de persoane, care îl maltratau pe Podorojnîi Vitalie(f.d.5);-raportul ofițerului al SST și AR al SSP a IP Drochia a IGP, Nicolai Chihai(f.d.6); -procesul verbal de audiere a martorului Podorojnîi Vitalie(f.d.7);-raportul SS a SP al SSP a IP Drochia Marian Popovici(f.d.9); -raportul SS a SP al SSP a IP Drochia Vasilii Donos(f.d.10);-raportul SS a SP al SSP a IP Drochia Postolachi Oleg(f.d.11);-raportul SS a SP al SSP a IP Drochia Vrabie Alexandru(f.d.12);-procesul verbal de audiere a victimei Chihai Nicolai(f.d.14);-procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional(f.d.15); -caracteristica nr.461 din 01.11.2023 eliberată de primarul interimar al *****, potrivit căreia Răileanu Gheorghe se caracterizează pozitiv la locul de domiciliu, încălcări a ordinii publice, sau careva alte încălcări, la moment nu au fost săvârșite(f.d.19); -cazierul contravențional în privința contravenientului, care anterior a mai comis contravenții(f.d.21); -forma 246 potrivit căreia anterior Răileanu Gheorghe s-a aflat în conflict cu legea penală(f.d.22).

22. În corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator contravenientul, nu a prezentat careva probe care să infirme acuzațiile aduse în baza rt.353 alin.(1) Cod contravențioanl, de

aceea faptele constatate de către agentul constatator pe acest capăt de acuzare sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

23. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, a fost stabilit cu certitudine că la data de 29.10.2023 ora 02.40 în s.Țarigrad, r-ul Drochia, Răileanu Gheorghe nu s-a subordonat cu rea voință la cerințele legale ale angajaților de poliție, aflați în exercițiul funcției, precum și s-a adresat la ultimii cu cuvinte jignitoare prin ce i-au ultragiat, iar acţiunile lui Răileanu Gheorghe corect au fost încadrate conform prevederilor art.353 alin.(1) ca ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii, persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal.

24. La stabilirea categoriei sancțiunii instanţa de judecată consideră că sancțiunea lui Răileanu Gheorghe urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, careva circumstanțe atenuante sau agravante ale răspunderii juridice nu au fost stabilite, de temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, luând în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

25. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Răileanu Gheorghe că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, în acest caz sancțiunea amenții se consideră achitată integral.

26. În baza art.460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul verbal cu privire la contravenție MAI05939764 din 15.11.2023 întocmit în privința lui Răileanu Gheorghe ***** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.336 Cod contravențional, se declară parțial nul, cu încetarea procesului contravențional în baza art.336 Cod contravențional.

Se recunoaște vinovat Răileanu Gheorghe ***** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 750(șapte sute cincizeci)lei.

Se explică lui Răileanu Gheorghe ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, în acest caz amenda se consideră achitată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Victoria Robu**