Dosar nr.5r-377/2025
/4-25087768-38-5r-19062025/

Republica Moldova
Judecătoria Orhei sediul Rezina

Hotărâre

12.08.2025 or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu articiparea
Contravenientei Musteaţă Ecaterina
Agentului constatator Igor Oloier
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de către Musteaţă Ecaterina împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 505257 din 09.06.2025 în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional.

Potrivit contestaţiei solicită *anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06505257 din 09.06.2025 şi a deciziei agentului constatator prin care a fost sancţionată cu amendă în mărime de 900 de lei şi 5 puncte de penalizare, în baza articolului 242 alineatul (1) din Codul Contravenţional al Republicii Moldova, pentru pretinsa încălcare a punctului 45 subpunctul 1) litera b) din Regulamentul circulaţiei rutiere.*

*La data de *****, în jurul orei 13:00, se deplasa regulamentar cu autovehiculul personal, marca *****, pe traseul *****I, în direcţia s. *****. La aproximativ un kilometru de localitatea *****, o haită de câini a ieşit brusc din pădurea adiacentă părţii carosabile. Unul dintre câini a intrat în contact cu autovehiculul ei.*

A condus cu maximă dexteritate şi vigilenţă, ceea ce a permis o acroşare uşoară a câinelui, fără consecinţe grave. A oprit imediat vehiculul şi a constatat că animalul nu a suferit traume vizibile, continuându-şi deplasarea fără probleme şi părăsind locul incidentului.

În conformitate cu prevederile punctului 12 subpunctul 1 litera g) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care stabileşte că „Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat să anunţe despre accident poliţia şi să rămână pe loc până la sosirea poliţiştilor”, am apelat de îndată serviciul 112. Scopul apelului a fost sesizarea autorităţilor competente cu privire la acest incident, dar şi pentru a semnala un fenomen persistent, anume prezenţa câinilor pe carosabil, care creează un pericol constant de accidente rutiere.

La faţa locului a sosit un echipaj de poliţie. Agentul constatator Oloier Igor, după ce a fost informat despre cele întâmplate, a comunicat că va fi sancţionată şi a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie. A explicat agentului că este de acord cu sancţiunea, argumentând că viteza de deplasare a fost foarte mică, fapt confirmat de absenţa oricăror leziuni suferite de câine. De asemenea, a încercat să-i explice că în zona respectivă există o gunoişte neautorizată, fapt ce atrage un număr mare de câini care es pe traseu şi creează un pericol iminent de accidente, în special pe timp de noapte. A subliniat riscul extrem de grav de a deraia cu consecinţe severe în cazul în care s-ar încerca evitarea impactului.

In pofida acestor explicaţii, agentul constatator a întocmit procesul-verbal, indicând, fără a o întreba, că nu doreşte să beneficieze de serviciile unui apărător. Mai mult, a ignorat solicitarea sa de a contrasemna procesul-verbal de către un martor, deşi în perioada documentării cazului traficul pe traseu era foarte intens şi existau persoane care ar fi putut atesta faptele expuse de ea, în procesul-verbal nu a fost indicat codul IBAN la care urma să achite amenda. A consemnat în procesul-verbal că nu e de acord cu acţiunile şi constatările agentului constatator, deoarece nu au existat victime sau prejudicii materiale.

Consideră că procesul-verbal MAI06505257 este ilegal şi neîntemeiat din următoarele motive:

Nerespectarea cerinţelor de formă ale procesului-verbal. Procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea prevederilor articolului 443 alineatul (1) litera h) din Codul Contravenţional, care stipulează că procesul-verbal trebuie să conţină, obligatoriu, contul bancar (IBAN) la care urmează să fie achitată amenda. Lipsa acestei informaţii esenţiale constituie o omisiune procedurală gravă, care afectează dreptul meu de a fi pe deplin informată cu privire la obligaţiile legale ce decurg din actul constatator şi, implicit, legalitatea actului în sine.

Lipsa descrierii prejudiciului şi a verificării efective a faptei. Procesul-verbal nu conţine o descriere a bunurilor materiale deteriorate şi nu specifică vătămările cauzate câinelui, încălcând astfel articolul 443 alineatul (1) litera g) din Codul Contravenţional. Agentul constatator nu a efectuat nicio verificare tehnică sau o evaluare efectivă a vehiculului şi nu a prezentat nicio probă care să confirme vreo neconformitate sau prejudiciu. O simplă afirmaţie generală, nesusţinută de fapte şi dovezi concrete, nu poate fundamenta o sancţiune contravenţională. în lipsa acestor elemente, se încalcă principiul prezumţiei de nevinovăţie şi dreptul la un proces echitabil, garantate de Constituţia Republicii Moldova.

Încadrarea eronată a incidentului şi lipsa proporţionalităţii sancţiunii. Consideră că incidentul a fost încadrat necorespunzător prevederilor Codului Contravenţional. Faptul că a condus cu dexteritate şi vigilenţă a permis o reacţie rapidă şi o acroşare minoră a câinelui, fără a-i provoca acestuia vătămări sau a crea alte consecinţe negative. Prin urmare, circumstanţele concrete ale evenimentului, care demonstrează o conduită responsabilă din partea sa, nu justifică aplicarea unei sancţiuni contravenţionale.

Potrivit Codului Contravenţional, sancţiunea poate fi aplicată sub formă de avertisment sau amendă. Agentul constatator a ales, fără vreo justificare, să aplice direct amenda, ignorând principiul proporţionalităţii şi faptul că măsura de avertizare era pe deplin posibilă în lipsa unor circumstanţe agravante şi dacă fapta era încadrată, eventual, în prevederile articolului 238 din Codul Contravenţional. Având în vedere că nu au existat victime sau prejudicii materiale, aplicarea unei sancţiuni pecuniare directe, fără a lua în considerare posibilitatea unui avertisment, este disproporţionată şi lipsită de temei legal.

Superficialitatea şi lipsa obiectivităţii în constatarea faptei. Agentul constatator nu a întreprins măsuri minime pentru a cerceta cauza în mod complet şi obiectiv, aşa cum impune Codul Contravenţional. Nu a fost realizată o verificare tehnică a vehiculului, nu au fost identificate şi descrise abaterile concrete şi nici nu au fost oferite explicaţii clare cu privire la presupusul prejudiciu sau la circumstanţele care au condus la aplicarea , sancţiunii. Această superficialitate în documentare afectează legalitatea şi temeinicia procesului-verbal. De asemenea, ignorarea solicitării mele de a consemna prezenţa martorilor, deşi traficul era intens, denotă o lipsă de obiectivitate în procesul de constatare.

În şedinţa de judecată, autoarea contestaţiei a susţinut contestaţia şi a mai declarat că la data ***** deplasându-se spre localitatea *****, la ieşire din or. *****, în apropierea unei

gunoiști a ieșit brusc în fața mașinii o haită de câini iar ea a lovit într-un câine. L-a atins un pic cu partea dreaptă din față a mașinii. A oprit iar câinele s-a ridicat și a plecat. Respectiv, bara de protecție din față a mașinii a fost deteriorată puțin, s-a crăpat. După asta ea a stopat și a telefonat la serviciul 112 pentru ca să se clarifice cu situația dată. Nu este prima dată când în sectorul respectiv sunt loviți câini și chiar persoane de la ei din localitate au avut astfel de cazuri unde și-au deteriorat mașinile din cauza acestor câini. Mulți duc câinii la gunoiștea respectivă și îi abandonează. La serviciul 112 a apelat cu scopul ca poliția să intervină cumva și să ia măsuri ca să nu mai fie astfel de situații. Ea știe că trebuie să sune la poliție de la fața locului nu de acasă. A venit poliția la fața locului și i-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și a amendat-o. Cu procesul-verbal nu e de acord din motiv că mergea regulamentar pe traseu dar câinele a ieșit brusc. Consideră acest caz ca fiind un accident dar ea nu vede încălcare. Ea nu mergea cu viteză. Ca încălcare polițistul a scris depășirea vitezei pe sectorul de drum cu 40 km/h dacă nu greșește și că nu a condus cu dexteritate dar ea nu a depășit viteza și a condus cu dexteritate. Acolo mai mulți câini se hârjoneau și unul din ei brusc a ieșit în față. Consideră că procesul-verbal este ilegal și nu a avut posibilitate să ocolească câinele deoarece acolo este pădure și risca să ajungă într-un copac. Mai mult, câinele s-a ridicat și a plecat fără dificultate, nu l-a omorât. Susține contestația și solicit să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Agentul constatator a declarat în ședinţă că nu e de acord cu contestația din motiv că lui Musteață Ecaterina i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin. (1) din Codul contravențional – săvârșirea accidentului rutier și încălcarea pct.45.1.b din Regulamentul Circulației Rutiere care prevede clar că conducătorul autovehiculului trebuie să conducă în conformitate cu limita de viteză stabilită ținând cont de dexteritatea în conducere care ar permite să prevadă situațiile periculoase iar cazul dat consideră că se referă anume la o situație de acest gen. Prin urmare, doamna Musteață Ecaterina trebuia să conducă automobilul cu puțină îndemânare ca să evite situația dată. Referitor la faptul invocat de către contravenientă precum că poliția a fost sesizată pentru a înlătura câinii din acel loc, consideră că acest fapt nu este de competența poliției rutiere. Consideră că acesta a fost un accident rutier din motiv că unității de transport i-au fost cauzate daune materiale chiar dacă nu au fost implicate persoane traumate. Chiar dacă conducătorul își provoacă singur anumite daune materiale, se consideră accident rutier. Referitor la viteză, nu a avut cum să măsoare limita de viteză. Consideră că doamna a circulat regulamentar deoarece urme de frânare bruscă nu erau și nici nu a încercat să dovedească faptul încălcării vitezei dar situația dată putea fi evitată dacă conducătorul era puțin mai atent. Câinele nu a fost depistat. Definiția accidentului rutier este stipulată în Regulamentul Circulației Rutiere, chiar și în art.241 alin.(1) din Codul contravențional care prevede un eveniment condus în trafic care trebuie să întrunească anumite criterii precum: să fie cauzat fie prin deteriorarea unui sau mai multor mijloace de transport, fie cauzarea de vătămări corporale sau daune materiale. În cazul dat a calificat fapta lui Musteață Ecaterina ca fiind un accident rutier ținând cont de deteriorarea unității de transport. În urma accidentului produs a fost deteriorată unitatea de transport. Daune materiale i-au fost cauzate lui Musteață Ecaterina dar acest fapt nu ei îl stabilesc, dar cert este faptul că deteriorări automobilul a suferit. În foto-tabel se vede bara de protecție deteriorată. În poliție activez din anul 2007. Lui Musteață Ecaterina i s-au aplicat 5 puncte de penalizare dar știe că de obicei la sancțiunea principală se scrie amenda iar la sancțiunea complimentară se pun unitățile convenționale și suma amenzii.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opinia contravenientului, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 505257 din *****, *la ***** Musteaţă Ecaterina conducând automobilul de model ***** cu n.î.***** nu a dat dovadă de dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situaţii periculoase şi din neatenţie a tamponat un câine* fapta ei fiind calificată în baza art.242 alin.(1) din Codul contravenţional iar prin decizia din aceeași dată i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 900 lei.

Instanţa de judecată menţionează că conform art.5 Cod Contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională* iar în conformitate cu cerinţele art.7 din Codul contravenţional*, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Instanţa de judecată observă că decizia agentului constatator de sancţionare a contravenientului este luată în contradicţie cu norma legală care sancţionează o atare faptă, la sancţiunea principală, agentul constatator consemnând amendă fără a specifica mărimea ei iar la cea complementară, agentul constatator consemnând – amendă 18 u.c. = 900 lei. la rubrica Puncte de penalizare acumulate iniţial a menţionat 00 iar la total puncte de penalizare-05.

Instanţa de judecată califică drept eronată decizia agentului constatator, ea fiind neclară şi imposibil de pus în executare.

Totuşi, instanţa de judecată consideră că agentul constatator a comis şi alte abateri menite să atragă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie după cum urmează:

Agentul constatator nu a indicat în procesul verbal cu privire la contravenţie locul unde s-a produs accidentul rutier, adică locul săvârşirii faptei.

Agentul constatator nu a menţionat nici ora producerii accidentului rutier.

Agentul constatator nu a menţionat nici care au fost consecinţele „tamponării câinelui” sau altfel spus – ale accidentului rutier. Or, reieşind din noţiunea accidentului în traficul rutier dată de Regulamentul circulaţiei rutiere, acesta presupune *un eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat:*

- *vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale,*
- *decesul uneia sau a mai multor persoane ori*
- *a fost cauzat un prejudiciu material.*

Nici unul dintre aceste elemente nu se regăseşte în acuzaţia expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Agentul constatator nu a menţionat nici la care cont ar fi urmat să achite contravenienta amenda aşa cum a perceput-o ea.

Potrivit prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) şi e) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, ...*

Potrivit prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravenţional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, ... atrage nulitatea absolută a procesului-verbal* iar potrivit alin.(2), *celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei*.

Astfel, în jurisprudenţa CEDO, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre

care atât prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 alin.(2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului cât şi exigenţeleimpuse de art.6 par.3 lit.a) din Convenţie potrivit cărora, *orice acuzat are, mai ales, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi* ***în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa***.

Pentru aceste motive, instanţa de judecată nici nu v-a purcede la analiza circumstanţelor de fond ale cauzei precum nici la aspecte legate de individualizarea pedepsei, viciile de procedură identificate în raport cu corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie fiind unele ce atrag nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie, nulitate imposibil de înlăturat, acceptând astfel obiecţiile şi remarcile făcute de apărătorul contravenientei.

Potrivit prevederilor art.461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Reieşind din cele invocate în partea descriptivă a prezentei hotărâri, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 441, 443, 445, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată admite contestația depusă la 10.06.2025 de către Musteaţă Ecaterina, declară nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 505257 din 09.06.2025 întocmit în baza art.242 alin.(1) din Codul contravențional şi încetează procesul contravenţional în privinţa lui Musteaţă Ecaterina.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU