Дело №2rc-32/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-22136328-06-2rc-26122023 Ботезату И.Л.
суд Комрат офис Вулкэнешть

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 февраля 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Колев Г.П. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Пынзару Д. в интересах ответчика ”Adna-Plus” SRL, поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 14 декабря 2023 года, вынесенное в рамках гражданского дела по иску ”Avito-Lux” SRL к ”Adna-Plus” SRL о принуждении передать оплаченный товар, о взыскании ущерба, причиненного имуществу ”Avito-Lux” SRL, а также судебных расходов,

заслушав доклад судьи по существу дела и доводам кассации,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

16 сентября 2023 года истец ”Avito-Lux” SRL обратился в суд Комрат с иском к ”Adna-Plus” SRL о принуждении передать оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров, о взыскании ущерба, причиненного имуществу ”Avito-Lux” SRL в результате недопоставки товара в виде дизельного топлива в сумме 1 лей, процентов за просрочку исполнения обязательств по поставке дизельного топлива в сумме 1 лей, а также судебных расходов, понесенных ”Avito-Lux” SRL. (л.д.5-6)

Далее, **12 июля 2023 года** истец ”Avito-Lux” SRL подал в суд Комрат офис Вулкэнешть заявление об уточнении (увеличении) размера исковых требований, в котором просил понудить ”Adna-Plus” SRL передать оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров, взыскать с ”Adna-Plus” SRL в пользу ”Avito-Lux” SRL ущерб, причиненный имуществу ”Avito-Lux” SRL в результате недопоставки товара в виде дизельного топлива в сумме 1 лей, проценты за просрочку исполнения

обязательств по поставке дизельного топлива в сумме 68 373 леев за период с 28 июня 2022 года до 11 сентября 2023 года, а также судебные расходы, понесенные ”Avito-Lux” SRL в сумме 7 2023, 72 леев в качестве возмещения суммы госпошлины, уплаченной истцом при подаче иска и в ходе уточнения исковых требований, 946 леев в качестве прочих судебных расходов, понесенных истцом по делу. (л.д.19)

14 декабря 2023 года администратор ”Avito-Lux” SRL, Юларжи И. подал заявление о принятии мер по обеспечению иска, в котором просил наложить в пределах цены иска 76 524,32 (семьдесят шесть тысяч пятьсот двадцать четыре) лея и 32 бань) и рыночной стоимости дизельного топлива в количестве 7 500 (семь тысяч пятьсот) литров на день исполнения судебного определения об обеспечении иска) арест на объекты движимого и/или недвижимого имущества, принадлежащие ответчику (юридическому лицу) - “Adna-Plus” ф/к *****, на праве частной собственности, в том числе находящихся у других лиц.

В обоснование поданного заявления администратором ”Avito-Lux” SRL указано, что последним был подан иск к SRL «Adna-Plus» о понуждении передать оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7 500 литров, о взыскании причиненного ущерба, процентов за просрочку и суммы судебных расходов на общую сумму, с учетом уточненных на 23.04.2023 года исковых требований, в размере 76 524,32 леев. Принимая во внимание изложенное и учитывая, что заявленные в иске требования являются, на взгляд истца, значительными для ответчика, то полагает, что до признания окончательным решения по данному делу ответчик может отчудить принадлежащее ему движимое и/или недвижимое имущество с целью уклонения от исполнения своих обязательств по поставке оплаченного товара в виде дизельного топлива и возмещении причиненного ущерба, выплат процентов за просрочку, а также компенсации судебных расходов, что, в конечном итоге, может привести к невозможности исполнения будущего судебного решения по данному делу. (л.д.20)

14 декабря 2023 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес определение, которым заявление представителя истца «Avito-Lux” SRL, администратора Юларжи Ивана о принятии мер по обеспечению иска - удовлетворил.

В целях обеспечения иска по гражданскому делу по иску ”Avito-Lux” SRL к ”Adna-Plus” SRL о принуждении передать оплаченный товар, о взыскании причиненного имуществу кредитора ущерба постановил наложить арест на объекты движимого и/или недвижимого имущества, принадлежащие ответчику (юридическому лицу) “Adna-Plus”, ф/к *****, на праве частной собственности, в том числе, находящихся у других лиц в пределах цены иска

76 524,32 лея (семьдесят шесть тысяч пятьсот двадцать четыре лея 32 бань) и рыночной стоимости дизельного топлива в количестве 7 500 (семь тысяч пятьсот литров) на день исполнения судебного определения об обеспечении иска. (л.д.21-23)

20 декабря 2023 года на это определение суда адвокат Пынзару Д. в интересах ответчика ”Adna-Plus” SRL подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 14 декабря 2023 года и вынести по делу новое определение, которым заявление «Avito-Lux” SRL о принятии мер по обеспечению иска отклонить.

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационной жалобе.

Кассатор считает данное определение необоснованным и подлежащим отмене в порядке п. c) ст. 427 ГПК РМ, ввиду явного нарушения и ошибочного применения норм материального права, включая факт односторонней оценки доказательств судебной инстанцией, что привело к нарушению основных прав и свобод.

Относительно заявления об уточнении иска, поданного 11.08.2023 года истцом ООО «Avito-Lux” SRL, последний просил:

- обязать ”Adna-Plus” SRL передать «Avito-Lux” SRL 7 500 литров топлива,

- взыскать с ”Adna-Plus” SRL в пользу «Avito-Lux” SRL причиненный ущерб в размере 1 лей;

- взыскать с ”Adna-Plus” SRL в пользу «Avito-Lux” SRL проценты за просрочку в сумме 68 373,60 леев за период с 28.06.2022 года по 11.09.2023 года;

- взыскать с ”Adna-Plus” SRL в пользу «Avito-Lux” SRL судебные издержки в сумме 7 203,72 леев.

Мотивы кассации:

Согласно ст. 4 ГПК РМ, задачами гражданского судопроизводства являются правильное, осуществляемое в разумный срок рассмотрение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц и их объединений, органов публичной власти, других лиц, являющихся субъектами гражданских, семейных, трудовых и иных правоотношений, а также защита интересов государства и общества, содействие укреплению законности, правопорядка, предупреждение случаев нарушения закона.

В соответствии с ч.(1) ст.5 ГПК РМ, всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Согласно ч.(1) ст.270 ГПК РМ, определение судебной инстанции должно содержать: е) мотивы, по которым судебная инстанция пришла к своим выводам, и ссылка на законы, которыми судебная инстанция руководствовалась.

Далее кассатор приводит положени ст.ст.423, 426, 427 ГПК РМ.

Согласно п.10.3 Постановления пленума Высшей судебной палаты «О применении гражданского процессуального законодательства при постановлении решения и определения» за №2 от 07 июля 2008 года, национальные судебные инстанции обязаны обосновать свои решения и выводы, отвечать на все вопросы, имеющие значение для исхода дела, и которые нуждаются в специальном ответе.

В случае, если судебная инстанция не дала точного и ясного ответа на основные вопросы и не обеспечила стороне, которая заявила требования, возможность знать, какие доказательства оставлены без внимания или отклонены, это считается нарушением ст.6 §1 Европейской конвенции (Постановление Европейского суда от 09.12.1994 года, вынесенное по делу Хиро Балани против Испании).

Согласно п. 36 указанного Постановления, в определении суд обязан мотивировать принятое решение со ссылкой на закон, регулирующий данные правоотношения.

В этой же кассатор указывает на практику ЕСПЧ и положения ст. 6 § 1 Конвенции, где прописано, что право на справедливое судебное разбирательство защищает в равной степени и исполнение судебных решений (дело Бурдов к России, решение от 07 мая 2002 года, Руяну к Румынии), основным принципом будучи обязанность судебных инстанций мотивировать решения.

Однако, кассатор отмечает, что в указанном определении отсутствует какая-либо мотивировка и верховенство закона, не говоря уже о «пристальном внимании». Судебная инстанция ограничилась лишь описанием норм материального права, регламентирующих обеспечение иска. Единственным мотивом судебной инстанции является лишь, что «применение обеспечительных мер становится необходимым в целях исключения еще большего ущерба», более того, применила обеспечительные меры вне предполагаемой спорной суммы (согласно заявлению об уточнении требований она составляет 369 217, 45 леев, а в определении, обжалуемом в кассационном порядке указана сумма – 405 434,48 леев), тогда как ч.(3) ст.177 ГПК РМ предусматривает, что об обеспечении или необеспечении иска судья выносит мотивированное определение.

Кассатор также отметил, что заявление об обеспечении иска, вне зависимости от того, является ли оно составной частью искового заявления,

либо составлено как отдельный акт, оно должно содержать мотивы и обстоятельства, в связи с которыми истребуются меры по обеспечению иска (подтвержденные доказательствами) – согласно ч. (1) ст. 177 ГПК РМ. Таким образом, во избежание причинения ущерба ответчику, согласно п. 41 Постановления ВСП № 32, где указано, что «если считается, что ответчику был причинен ущерб путем применения мер обеспечения, он может предъявить иск о причинении ущерба на основании решения об отклонении иска. При рассмотрении таких заявлений учитывается следующее: заявление о возмещении ущерба предъявляется только после того, как решение об отклонении иска вступит в законную силу; отклонение иска может быть как полным, так и частичным».

Согласно положениям п. 32 из Разъясняющего Постановления пленума №32 О применении судебными инстанциями при рассмотрении гражданских дел законодательства, регламентирующего обеспечение иска, указано, что при вынесении определения о применении мер обеспечения или их не применении, судебные инстанции должны проверить:

- целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер обеспечения;
- вероятность причинения ущерба заявителю в случае неприменения мер обеспечения;
- существует ли опасность исчезновения, деградации, отчуждения, уничтожения имущества или плохое управление;
- обеспечение равновесия между интересами заинтересованных лиц;
- предупреждение затрагивания публичных интересов или интересов третьих лиц в случае применения мер обеспечения;
- в какой мере порядок обеспечения запрашиваемого по иску связан с предметом предъявленного иска и обеспечит ли он, де-факто, осуществление цели мер обеспечения.

В обжалуемом определении отсутствуют какие-либо обоснованные упоминания относительно вышесказанного.

Более того, кассатор указал, что суд первой инстанции не высказался относительно рациональности и обоснованности требований истца, не сослался на какие-либо доказательства. Отсутствуют и какие-либо доказательства относительно достоверности причинения истцу какого-либо ущерба, в случае неприменения обеспечительных мер, наличия опасности исчезновения, деградации, отчуждения, исчезновения имущества, обеспечения равновесия между интересами заинтересованных лиц, соотношения того, в какой мере порядок обеспечения запрашиваемого по иску связан с предметом предъявленного иска и обеспечит ли он, де-факто, осуществление цели мер обеспечения. Так, судебной инстанции надлежало

учесть принцип состязательности и равенства сторон в процессуальных правах, предусмотренный в ст. 26 ГПК РМ, таким образом, чтобы ни одна из сторон не была в более выгодном, либо в более невыгодном положении относительно другой.

В этом контексте кассатор обращает внимание на тот факт, что ранее в своих решениях Конституционный Суд отметил, что под частной собственностью на имущество подразумевается право лица беспрепятственно осуществлять право собственности (владение, пользование, распоряжение) в исключительном порядке и непрерывно, по собственной воле и в собственных интересах, в соответствии с законом. Под правом распоряжения собственностью подразумевается общепризнанная и гарантированная возможность собственника беспрепятственно совершать любое действие по отношению к имуществу с юридическими последствиями, в том числе путем купли-продажи, передачи в дар, мены и др. Абсолютный характер права собственности означает исключительное и полное владение всеми атрибутами, составляющими содержание права собственности, атрибутами, которые собственник осуществляет по своей воле и в своих интересах. (Решение Конституционного Суда № 5 от 28.02.2006 года).

Соотнося конституционное определение права собственности с обстоятельствами дела, кассатор делает вывод о том, что любое ограничение конституционных характеристик права собственности представляет собой вмешательство в право собственности, охраняемое Конституцией. По этой причине подлежит обоснованию удовлетворение применения мер по обеспечению иска сквозь призму требований допустимости и ограничения права собственности.

Вследствие этого, исследуя необходимость обеспечения иска, важно в каждом конкретном случае проверять предмет и обоснование основного искового заявления, определять природу спора, проверять аргументы истца касательно действий по недобросовестности ответчика по отчуждению имущества, что может препятствовать исполнению будущего судебного решения. Вместе с тем, необходимо обеспечить равновесие между интересами заинтересованных сторон, как и того, в какой степени способ обеспечения запрашиваемого иска соотносится с предметом самого поданного иска и будет ли он обеспечивать фактическую цель обеспечительных мер. Ведь, согласно практике ЕСПЧ, Конвенция защищает конкретные и эффективные права, а любое ограничение права, охраняемого ст. 1 § 1 Конвенции, в том числе, путем установления ограничений, является скоропалительным и подлежит рассмотрению с перспективы лишения основного права (дело Споронг и Лонрох к Швеции от 23.09.1982 года). В этом смысле, допустимость вмешательства в исполнение права, охраняемого

Конвенцией, а в данном случае – права собственности ответчика Кручиеру Василия – следует анализировать сквозь призму требований допустимости, установленных ЕКПЧ (дело Раефген к Германии от 18.09.2007 года). Так, любое ограничение права собственности может иметь место если подпадает под строгие правила третичного теста: ограничение должно быть предусмотрено законом, должно защищать законный интерес, должно быть необходимым в демократическом обществе (Унистар Вентурес к Молдове, жалоба № 21151/04, решение от 09 декабря 2008 года, Baroul Partener-A к Молдове, жалоба 39815/07, решение от 16 июля 2009 года).

Следовательно, считает, что в государственном механизме защиты основополагающих прав и свобод человека первостепенным фактором является установление нормального функционирования судебной власти для обеспечение каждому лицу права на эффективное удовлетворение со стороны компетентных судебных инстанций в отношении актов, касающихся его законных прав интересов и свобод. (ч. (1) ст. 20 Конституции РМ).

Таким образом, кассатор считает важным указать, что при оглашении определения о применении обеспечительных мер судебной инстанции надлежит обеспечить равновесие между интересами заинтересованных сторон, предупредить достижение общественных интересов или интересов третьих лиц в случае применения обеспечительных мер, того, в какой степени способ обеспечения запрашиваемого иска соотносится с предметом поданного иска и обеспечит ли это реализацию фактической цели обеспечительных мер.

Кассатор считает необходимым обратить внимание, что сторона истца не представила доказательства в поддержку своего заявления, а именно, относящиеся к невозможности исполнения возможного решения суда. Соответственно, полагает, что не был продемонстрирован риск невозможности исполнить его, а во-вторых, не была ясно и четко указана необходимость применения требуемых мер. Есть лишь общее указание о том, что их неприменение может создать препятствия для исполнения судебного решения. Вместе с тем, суд первой инстанции указал, что кассатор не ответил на претензию, что не означает намерение по отчуждению имущества, что будет препятствовать исполнению возможного решения суда.

По мнению кассатора, один лишь факт наличия спора между сторонами никоим образом не доказывает присутствие данного риска – о неисполнении в будущем вероятного решения суда. Тот лишь факт, что ответчик не уплатил задолженность добровольно не является достаточным основанием для удовлетворения требования по обеспечению иска.

Вместе с тем, согласно Принципу 3 из Рекомендации № R (84) 5 Комитета министров государствам-членам относительно принципов

гражданского судопроизводства, направленных на совершенствование судебной системы, принятой Комитетом министров 28 февраля 1984 года, «Суд должен, по крайней мере в ходе предварительного заседания, а если возможно, и в течение всего разбирательства, играть активную роль в обеспечении быстрого судебного разбирательства, уважая при этом права сторон, а принцип 6, предусматривает, что: решение должно выноситься на заключительном заседании суда или в максимально короткие сроки после его окончания. Решение должно быть максимально коротким. В нем может содержаться ссылка на любую норму права, однако в нем, безусловно, должны быть решены, явно или неявно, все вопросы, связанные с жалобами сторон.

Следовательно, кассатор приходит к выводу, что суд первой инстанции не обоснованно удовлетворил заявление об обеспечении иска, и, исходя из вышеизложенного, учитывая констатацию необоснованности обжалуемого определения, считает безосновательными аргументы суда первой инстанции, при этом, ссылаясь на положения ч.(1) ст.167, ч.ч.(1)-(2) ст.117, 118, 121 ГПК РМ.

Согласно ст.119 Конституции РМ и ст. 15 ГПК РМ, участники процесса и другие заинтересованные лица, права, свободы или законные интересы которых нарушены судебным актом, могут обжаловать его в соответствии с законом.

В связи с тем, что считает решение суда первой инстанции необоснованным, просит удовлетворить настоящую кассационную жалобу.

3.Срок подачи кассационной жалобы.

В соответствии с положениями ст.425 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 14 декабря 2023 года было направлено кассатору 19 декабря 2023 года, а кассация на указанное определение суда была подана ”Adna-Plus” SRL 20 декабря 2023 года, посредством электронной почты. Таким образом, кассационная жалоба подана в срок, установленный ст.425 ГПК РМ.

26 декабря 2023 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д.26)

4. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает её необоснованной и подлежащей отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. a) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ,

(1) Определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения.

(2) Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела, истец ”Avito-Lux” SRL обратился в суд Комрат с иском к ”Adna-Plus” SRL о принуждении передать оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров, о взыскании ущерба, причиненного имуществу ”Avito-Lux” SRL в результате недопоставки товара в виде дизельного топлива в сумме 1 лей, процентов за просрочку исполнения обязательств по поставке дизельного топлива в сумме 1 лей, а также судебных расходов, понесенных ”Avito-Lux” SRL. (л.д.5-6)

Далее, 12 июля 2023 года истец ”Avito-Lux” SRL подал в суд Комрат офис Вулкэнешть заявление об уточнении (увеличении) размера исковых требований, в котором просил понудить ”Adna-Plus” SRL передать оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров, взыскать с ”Adna-Plus” SRL в пользу ”Avito-Lux” SRL ущерб, причиненный имуществу ”Avito-Lux” SRL в результате недопоставки товара в виде дизельного топлива в сумме 1 лей, проценты за просрочку исполнения обязательств по поставке дизельного топлива в сумме 68 373 леев за период с 28 июня 2022 года до 11 сентября 2023 года, судебные расходы, понесенные ”Avito-Lux” SRL в сумме 7 2023, 72 леев в качестве возмещения суммы госпошлины, уплаченной истцом при подаче иска и в ходе уточнения исковых требований, а также 946 леев в качестве прочих судебных расходов, понесенных истцом по делу. (л.д.19)

14 декабря 2023 года администратор истца ”Avito-Lux” SRL, Юларжи И. подал заявление о принятии мер по обеспечению иска, в котором просил

наложить в пределах цены иска 76 524,32 (семьдесят шесть тысяч пятьсот двадцать четыре) лея и 32 бань) и рыночной стоимости дизельного топлива в количестве 7 500 (семь тысяч пятьсот) литров на день исполнения судебного определения об обеспечении иска) арест на объекты движимого и/или недвижимого имущества, принадлежащие ответчику (юридическому лицу) - “Adna-Plus” ф/к *****, на праве частной собственности, в том числе находящихся у других лиц.

14 декабря 2023 года суд Комрат офис Вулкэнешть вынес определение, которым заявление представителя истца «Avito-Lux” SRL, администратора Юларжи Ивана о принятии мер к обеспечению иска - удовлетворил.

В целях обеспечения иска по гражданскому делу по иску ”Avito-Lux” SRL к ”Adna-Plus” SRL о принуждении передать оплаченный товар, о взыскании причиненного имуществу кредитора ущерба, постановил наложить арест на объекты движимого и/или недвижимого имущества, принадлежащие ответчику (юридическому лицу) “Adna-Plus”, ф/к *****, на праве частной собственности, в том числе, находящихся у других лиц в пределах цены иска 76 524,32 лея (семьдесят шесть тысяч пятьсот двадцать четыре лея 32 бань) и рыночной стоимости дизельного топлива в количестве 7 500 (семь тысяч пятьсот литров) на день исполнения судебного определения об обеспечении иска. (л.д.21-23)

Будучи не согласен с вынесенным определением, 20 декабря 2023 года на это определение суда адвокат Пынзару Д. в интересах ответчика ”Adna-Plus” SRL подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 14 декабря 2023 года и вынести по делу новое решение, которым заявление «Avito-Lux” SRL о принятии мер по обеспечению иска отклонить.

Коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об удовлетворении заявления истца о принятии мер по обеспечению иска, наложив арест на объекты движимого и/или недвижимого имущества, принадлежащие ответчику “Adna-Plus” SRL на праве частной собственности, в том числе, находящихся у других лиц в пределах цены иска 76 524,32 лея (семьдесят шесть тысяч пятьсот двадцать четыре лея 32 бань) и рыночной стоимости дизельного топлива в количестве 7 500 (семь тысяч пятьсот литров) на день исполнения судебного определения об обеспечении иска, а доводы кассатора, приведенные в кассационной жалобе, являются необоснованными, исходя из нижеследующего.

Так, в *соответствии со ст.174 ГПК РМ*, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда

судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

Исходя из содержания требований действующего законодательства, под обеспечением иска понимаются такие предусмотренные законодательными актами временные принудительные меры, которые вытекают из существа заявленных материально-правовых требований и создают правовые гарантии защиты имущественных и неимущественных законных прав и интересов заявителя в случае удовлетворения судом заявленных им требований.

Такие меры могут распространяться на принадлежащее ответчику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления имущество, а также на ограничение правомочий по распоряжению имуществом или совершению конкретных действий.

При этом, как следует из смысла вышеприведенной ст. 174 ГПК РМ, основным мотивом применения мер к обеспечению иска является предупреждение невозможности исполнения судебных решений.

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, или ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

Меры обеспечения иска реализуются с соблюдением таких принципов гражданского судопроизводства, как равенство процессуальных прав сторон, состязательность, диспозитивность, свобода обжалования судебных актов.

Согласно п. а) ч. (1) ст. 175 ГПК РМ, в целях обеспечения иска судья или судебная инстанция вправе наложить арест на имущество или денежные суммы, принадлежащие ответчику, в том числе находящиеся у других лиц.

В соответствии с положениями ч.(2) ст.176 ГПК, арест имущества осуществляется в пределах суммы требований иска.

В соответствии с ч. (1) ст. 177 ГПК РМ, в заявлении об обеспечении иска указываются причины и обстоятельства, в силу которых испрашивается обеспечение иска.

Коллегия отмечает, что при вынесении определения о применении мер по обеспечению следует проверить:

- разумность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;

- вероятность причинения ущерба заявителю в случае неприменения мер по обеспечению;

- существование фактора periculum in mora (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);

- обеспечение равновесия интересов заинтересованных лиц;

- предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;

- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, и если их применение обеспечит реализацию de facto целей применения мер обеспечения;

- если затребованные меры по обеспечению не соответствуют предмету иска, то это является недопустимым.

Таким образом, рассматривая заявление об обеспечении иска, судебной инстанции в каждом конкретном случае следует проверить предмет и основание основного иска, определить род спора, проверить доводы истца относительно недобросовестных действий ответчика, которые могли бы препятствовать исполнению последующего судебного решения.

Как усматривается из материалов дела, предметом иска является понуждение ”Adna-Plus” SRL передать ”Avito-Lux” SRL оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров, взыскание задолженности за ущерб, причиненный имуществу ”Avito-Lux” SRL в результате недопоставки “Adna-Plus” SRL товара в виде дизельного топлива в сумме 1 лей, процентов за просрочку исполнения обязательств по поставке дизельного топлива в сумме 68 373 леев за период с 28 июня 2022 года до 11 сентября 2023 года, судебных расходов, понесенных ”Avito-Lux” SRL в сумме 7 2023, 72 леев в качестве возмещения суммы госпошлины, уплаченной истцом при подаче иска и в ходе уточнения исковых требований, а также 946 леев в качестве прочих судебных расходов, понесенных истцом по делу.

Исходя из содержания искового заявления, задолженность в указанном размере образовалась ввиду непоставки оплаченного товара в виде

дизельного топлива в количестве 7500 литров на сумму 162 750 леев, оплата по которой была произведена на основании счета-фактуры за №201 от 02 марта 2022 года, выписанной должником для кредитора.

Ввиду неисполнения ответчиком “Adna-Plus” SRL своих обязательств по поставке ”Avito-Lux” SRL оплаченного товара в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров, истцом ”Avito-Lux” SRL 21 июня 2022 года в его адрес была направлена претензия о необходимости осуществления поставки топлива в течении 10 календарных дней с момента получения настоящей претензии. В противном случае, ”Avito-Lux” SRL вынуждено будет обратиться в судебную инстанцию с иском о взыскании с “Adna-Plus” SRL стоимости указанного топлива, процентов за просрочку, а также понесенных судебных издержек. (л.д.10)

Получив указанную претензию, “Adna-Plus” SRL направил в адрес ”Avito-Lux” SRL ответ на претензию за исх.№220 от 12 августа 2022 года, в котором указал, что дизельное топливо не было поставлено получателю ”Avito-Lux” SRL в полном объеме, поскольку оно было присвоено ответственным лицом Суружиу Даниелой, сотрудником “Adna-Plus” SRL, в связи с чем, органом уголовного преследования Инспектората полиции Буюкань, мун.Кишинэу вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по элементам преступления, предусмотренного ч.(5) ст.191 УК РМ. (л.д.11) Однако, как следует из материалов дела, оплаченный товар в виде дизельного топлива в количестве 7500 литров так и не был передан истцу до момента подачи иска в суд и вынесения обжалуемого определения, а также не был возмещен ущерб, причиненный имуществу ”Avito-Lux” SRL в результате недопоставки “Adna-Plus” SRL товара.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также то, что заявленные в иске требования носят исключительно материальный характер, коллегия считает, что существует вероятность того, что ответчик “Adna-Plus” SRL до вынесения окончательного судебного решения по настоящему гражданскому делу может предпринять меры по отчуждению принадлежащего ему имущества, или растратить принадлежащие ему денежные средства, вследствие чего, могут возникнуть препятствия и/или невозможность исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Таким образом, коллегия считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что имеются основания полагать, что неприменение мер по обеспечению иска может сделать невозможным исполнение последующего судебного решения, в том случае, если иск ”Avito-Lux” SRL будет удовлетворен.

Коллегия отмечает, что принятие мер по обеспечению иска является эффективным способом защиты субъективных прав участников процесса. Необходимость применения мер по обеспечению иска продиктована невозможностью исполнения судебного решения в случае удовлетворения исковых требований истца.

Одновременно с указанным, коллегия считает необходимым отметить, что на практике Европейского суда гражданский процесс рассматривается как единое целое, включая этап исполнения судебного решения. Применение мер, в том числе, на данном этапе имеет особое значение, потому что меры по обеспечению регулируются национальным законодательством, а также ст.6 ЕКПЧ, и является предпосылкой справедливого судебного разбирательства. Однако, последний подразумевает не только вынесение решения в разумные сроки, но и то, что оно может быть объектом эффективного исполнения в пользу выигравшей стороны.

Обсуждая доводы кассационной жалобы, коллегия считает необоснованным довод кассатор о том, что судебная инстанция применила обеспечительные меры вне предполагаемой спорной суммы (согласно заявлению об уточнении требований она составляет 369 217, 45 леев, а в определении, обжалуемом в кассационном порядке, указана сумма – 405 434,48 леев), тогда как ч.(3) ст.177 ГПК РМ предусматривает, что об обеспечении или необеспечении иска судья выносит мотивированное определение. При этом, отмечает, что исходя из содержания обжалуемого определения, указанная кассатором сумма в размере 405 434,48 леев вообще в нем не фигурирует, а указано, что налагается арест на объекты движимого и/или недвижимого имущества, принадлежащие ответчику (юридическому лицу) “Adna-Plus” на праве частной собственности, в том числе находящихся у других лиц в пределах цены иска 76 524,32 лея (семьдесят шесть тысяч пятьсот двадцать четыре лея 32 бань) и рыночной стоимости дизельного топлива в количестве 7 500 (семь тысяч пятьсот литров) на день исполнения судебного определения об обеспечении иска), то есть в пределах суммы требования иска.

Коллегия находит также необоснованными аргументы кассатора о том, что суд первой инстанции не высказался относительно рациональности и обоснованности требований истца, не сослался на какие-либо доказательства относительно достоверности причинения истцу какого-либо ущерба в случае неприменения обеспечительных мер, наличия опасности исчезновения, деградации, отчуждения, исчезновения имущества, обеспечения равновесия между интересами заинтересованных лиц, соотношения того, в какой мере порядок обеспечения запрашиваемого по иску связан с предметом предъявленного иска и обеспечит ли он, де-факто,

осуществление цели мер обеспечения. При этом, отмечает, что истец ”Avito-Lux” SRL в целях мирного урегулирования сложившейся ситуации направил в адрес ответчика претензию, которая была получена ответчиком, однако, не выполнено требование истца о передаче оплаченного товара, до предоставленного им срока, Указанное, в свою очередь, доказывает отсутствие у должника намерения добросовестно исполнить взятые на себя обязательства, и, как следствие, возникновение трудностей при исполнении судебного решения по настоящему делу.

В этой связи, коллегия критически оценивает довод кассатора о том, что в данном случае истец не представил суду никаких убедительных доказательств в поддержку своего заявления, а именно, относящиеся к невозможности исполнения возможного решения суда.

Следовательно, вышеуказанные доводы кассатора не могут служить основанием для отмены обжалуемого определения суда.

Коллегия считает, что изложенные обстоятельства, которые имеют объективный и реальный характер, свидетельствуют, что предпринятые меры обеспечительного свойства являются абсолютно уместными, адекватными в создавшейся ситуации, исходя из поведения, которое демонстрирует ответчик, и своевременными, с точки зрения их противодействия противоправным действиям “Adna-Plus” SRL.

Учитывая вышеизложенное, несостоятельным является довод кассатора о том, что в данном случае судебной инстанцией при вынесении обжалуемого определения не были полностью определены и применены нормы материального и процессуального права, что привело к нарушению основных прав и свобод и вынесению необоснованного определения.

В свете изложенного, кассационная жалоба адвоката Пынзару Д. в интересах ответчика ”Adna-Plus” SRL подлежит отклонению, а определение суда первой инстанции, вынесенное с соблюдением норм материального и процессуального права, следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. a) ст. 427, ст. 428 ГПК, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Пынзару Д. в интересах ответчика ”Adna-Plus” SRL, **отклонить как необоснованную.**

Определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 14 декабря 2023 года, вынесенное в рамках гражданского дела по иску ”Avito-Lux” SRL к ”Adna-Plus” SRL о принуждении передать оплаченный товар, о взыскании ущерба, причиненного имуществу ”Avito-Lux” SRL, а также судебных расходов, **оставить без изменения.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. КОЛЕВ Г.П. ФУЖЕНКО Д.С.