JUDECĂTORIA SOROCA

Dosarul nr. 2-547/2026
2-26067123-46-2-28052026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 17 noiembrie 2026
Cererea de apel a fost depusă la 23 noiembrie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 25 noiembrie 2026.

Judecătoria Soroca (sediul Florești)
Instanţa de judecată, compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Ramona Moșneguțu
Grefieri Liliana Bruma, Diana Coțaga
Cu participarea:
Reclamantului *****
Pârâtei *****
În lipsa pârârului*****și a intervenienților accesorii IP"Agenția Servicii Publice" și ATAS Nord-Est, STAS *****
Procedura de citare legală executată.
examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de***** împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii IP"Agenția Servicii Publice", ATAS Nord-Est STAS *****, cu privire la contestarea și stabilirea paternității asupra copilului minor și operarea modificărilor în actul de naștere a copilului minor.

CONSTATĂ:

1. La data de 28 mai 2026 ***** a depus la Judecătoria Soroca sediul Florești cerere de chemare în judecată împotriva lui *****,*****intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice" ATAS Nord-Est STAS ***** cu privire la contestarea și stabilirea paternității asupra copilului minor și operarea modificărilor în actul de naștere a copilului minor,care a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intremediul PIGD, judecătorului Ramona Moșneguțu.

2. Prin încheierea din 02 iunie 2026 , s-a dispus acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată depusă de ***** împotriva lui *****, *****, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice" ATAS Nord-Est, STAS ***** cu privire la contestarea și stabilirea paternității asupra copilului minor și operarea modificărilor în actul de naștere a copilului minor.

Argumentele participanților la proces.

3. În motivarea acțiunii depuse reclamantul a invocat că, pârâta ***** și pârâtul*****au încheiat căsătoria, la data de *****. În realitate, el cu pârâta *****,care de facto se afla în căsătorie cu *****, au început să concubineze din *****. În acest timp la***** și în timpul concubinajului lor, în timpul s-a născut copilul lor comun- *****, fiind înregistrat în actele de stare civilă cu tatăl *****.
Ulterior, căsătoria dintre pârâta ***** și pârâtul*****a fost desfăcută prin Certificatul de divorț nr. *****, eliberat de Serviciul stare civilă *****. Însă ei în toată această perioadă de timp au

concubinat și au dus o gospodărie comună. Astfel copilul lor comun, ***** a fost conceput şi născut în timpul concubinajui, iar el fiind tatăl biologic al copilului.
La momentul naşterii copilului *****, pârâta ***** era formal căsătorită cu pârâtul *****, motiv pentru care conform legislației în vigoare,*****a fost înregistrat automat ca tată al copilului. Cu toate acestea, atât el, cât și pârâtul *****, sunt conştienți de adevărata situație.
În sustinerea prezentei acțiuni, prezintă declarația notarială a pârâtului*****prin care acesta recunoaşte că nu este tatăl biologic al copilului minor ***** şi nu se opune stabilirii paternității mele în privința acestui copil.
Prin prezenta acțiune, solicită constatarea paternității față de copilul ***** a.n.*****, recunoaşterea sa în calitate de tată biologic al copilului minor *****, cu rectificarea actelor de stare civilă, a mențiunilor despre tata.

4. În drept își întemeiază cererea pe dispozițiile art.47,48, 49 CF, art. 166-167 CPC. (f.d. 1-2).

5. La data de 10 august 2026 , la adresa de email a Judecătoriei Soroca sediul Florești a parvenit referința depusă de reprezentantul IP „Agenția Servicii Publice”,*****, prin care se prezintă argumentele de drept și de fapt cu privire la cererea de chemare în judecată depusă de către cet.***** împotriva lui *****,*****privind contestarea/stabilirea paternității.

6. Prin referința depusă, reprezentantul intervenientului accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, *****, precizează că întru elucidarea aspectelor cauzei Agenția Servicii Publice a supus verificării conținutul de pe actul de stare civilă a copilului și anume actul de naștere***** înregistrat de Serviciul stare civilă ***** pe numele ***** născut la data de ***** unde în rubrica părinți figurează în calitate de mamă – ***** (nume modificat în temeiul actului de csătorie , anterior fiind *****) și în calitate de tată – *****.
Menționează, faptul că datele despre tată au fost înscrise în temeiul prevederilor art.23 alin.(2) al Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă și art.47 alin.(3) al Codului familiei, care specifică, că datele despre tatăl copilului se sciu în temeiul certificatului de căsătorie(în cazul de referință, actul *****, căsătorie înregistrată pe numele*****și ***** ***** la data de ***** la primăria *****
Conform art. 47 al.4), 5) Cod familiei nr. 1316 din 26.10.2000 Prezumţia de paternitate a soţului (fostului soţ) poate fi înlăturată printr-o declaraţie a soţilor (foştilor soţi) depusă personal. În cazul în care soţii (unul din ei) nu se pot prezenta personal, declaraţia se autentifică notarial şi se expediază la organul de stare civilă.(5) Paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă.
Conform pct. 33, 35 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 21.12.2015 ”Cu privire la prcatica judiciary de soluționarea cauzelor ce țin de atestarea proveniență copilului”, prezumția de paternitate nu are caracter absolut. Paternitatea unui copil născut în timpul căsătoriei poate fi înlăturată în condițiile art. 47 Codul familie.Acțiunea privind contestarea paternității are două variante și anume: a) contestarea copilului apparent rezultat din cîsîtorie.b) contestarea paternității copilului din afara căsătoriei.
Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.49 al Codului familiei, *paternitatea poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sunt mama şi tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului sau tutorele părintelui declarat incapabil*.
În contextul celor expuse subliniază, că stabilirea paternității față de copilul minor ***** precum și înscrierea în calitate de tată pe cet.***** în actul de naștere al copilului, va fi posibil

doar după contestarea pe calea acțiunii judiciare a paternității cet.*****, în condițiile art.49, ulterior fiind posibilă stabilirea paternității reclamantului în conformitate cu art.48 Codul familiei.

Având în vedere faptul, că dispozițiile art.48 al Codului familiei prevăd posibilitatea stabilirii paternității de către instanța judecătorească, în cazul copilului născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa declarației comune a acestora, consideră că litigiul în cauză urmează să fie soluționat după propria convingere a instanței de judecată, reieșind din circumstanțele cauzei și din interesele copilului.

Așadar, în conformitate cu legislația menționată, temei pentru efectuarea unor mențiuni, rectificări și completări în actele de stare civilă sunt doar hotărârile instanței judecătorești privind contestarea paternității prin excluderea datelor din rubrica referitoare la „*tata*" din actul de naștere al copilului. Hotărârea judecătorească emisă în acest sens, va constitui temeiul operării mențiunii în actul de naștere al copilului ***** persoana interesată urmând să se adreseze la organele de stare civilă în vederea solicitării duplicatului certificatului de naștere al copilului în care vor fi reflectate ultimele modificări. (f.d.30-32)

7. La 10 august 2026 autoritatea tutelară ATAS Nord-Est STAS Florești a depus avizul,menționând că în cauzele privind stabilirea filiației, interesul superior al copilului prevalează asupra interrselor personale ale adulților implicați, fiind important, ca minorul să beneficieze de o situație juridice ce reflectă realitatea biologică, în măsura în care aceasta este confirmată prin probe concludente și pertinente.

ATT consideră că simpla recunoaștere a părților nu este suficientă pentru a stabili filiația biologică,iar în situația în care instanța de judecată apreciază necesar , urmează a fi administrată și expertiza AND, aceasta reprezintă mijlocul de probă cu cel mai înalt grad de certitudine în materia stabilirii paternității.

În cazul în care se va confirma că***** este tatăl biologic al minorului ***** , ATT consideră că admiterea acțiunii va corespunde intersului superior al copilului, asigurînd acestuia dreptul la identitate, la stabilirea corectă a filiației și la exerciatarea drepturilor și obligațiilor părintești de către părintele biologic.

ATT lasă soluționarea definitive a cauzei la aprecierea instanței de judecată în baza probelor administrate și cu resectarea interesului superior al copilului.

8. În ședința de judecată reclamantul***** a susținut cererea de chemare în judecată, relatând că a început a concubine cu *****, la acel moment ***** ***** din anul 2018. În acel timp ***** se afla în căsătorie legală cu *****. Cu acesta ea avea o fiică *****. Când ei au început să concubineze, ***** nu mai locuia cu*****. La *****s-a născut fiul loc comun *****. Când s-au prezentat la OSC ***** să perfecteze certificatul de naștere, le-au spus că deoarece ***** se află în căsătorie cu *****, acesta va fi înscri ca tată a copilului. La acel moment nu cunoșteau unde se află *****. După o perioadă de timp ***** a deivorțat de soțul ei ***** *****, dar data exacta nu-și amintește. După care ei au înregistrat căsătoria la *****. Când*****a revenit în țară, toți trei au plecat șa biroul notarial, unde*****a declarat că nu este tata biologic al copilului minor *****. Consideră că nu este nevoie de testul AND, el recunoaște că este tata copilului, iar*****nu pretinde la acest copil, a menționat că nu este el tata biologic al copilului.

Pe lângă ***** mai au încă doi copii comuni cu *****. Cu toate că nu el este înscris în actul de naștere a copilului în calitate de tată, la școală ***** este înscris ca ********** și îl recunoaște numai pe el ca tată.

9. Pârâta ***** fiind prezentă la ședința de judecată a recunoscut integral acțiunea, menționând că este de acord cu solicitările reclamantului și a solicitat admiterea pretențiilor formulate de către reclamanți în cererea de chemare în judecată. În anul 2013 s-a casătorit cu *****. Împreună au un copil –fiica *****. Cu*****a locuit circa 5 ani, după care s-au separat cu traiul. Nu a reușit să divorțeze de *****, deoarece mama lui a ascuns certificatul lor de căsătorie. Iar din 2018 a început a concubina cu*****, însă se afla în căsătorie cu *****, La *****s-a născut primul lor copil comun-*****. A plecat împreună cu***** la SSC ***** pentru a perfecta actul de naștere a copilului, unde i-a explicat că nu poate fi înscris***** în calitate de tată, deoarece ea era la acel moment căsătorită cu *****. Ulterioa a divorțat de*****iar la ***** a înregistrat căsătoria cu*****.

Confirmă că tata copilului *****, este*****. La moment cînd sa născut copilul și urma să fie perfectat actul de naștere,*****se afla peste hotate și a fost în imposibilitate să vină cu ei la SSC *****. Dar i-a comunicat acestuia , că copilul pe care îl are cu*****, a fost înscris cu numele ***** și*****a fost înscris în calitate de tată.

Iar când a revenit în țară *****, au mers toți împreună la biroul notarial și acesta a depus o declarație ,unde a menționat că nu el este tata copilului ***** și solicită să fie exclus din actul de naștete a copilului.

10. ***Pârâtul*** *****,fiind citat legal, prin intermediul email ***** ,în ședința de judecată nu s-a prezentat.(f.d.13).

11. ***Reprezentantul intervenientului accesoriu, IP „Agenția Servicii Publice”,*** ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referință a solicitat examinarea în lipsă.

12. ***Reprezentantul intervenientului accesoriu, ATAS Nord-Est STAS Florești*** în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin referință a solicitat examinarea în lipsă.

13. ***Instanța de judecată aplicând prevedrile art.205-206 CPC a dispus examinarea cauzei în lipsa pârâtului citat legal și al reperzentanților intervenienților accesorii.***

Aprecierea instanței de judecată.

14. Studiind cererea de chemare în judecată în cumul cu materialele cauzei, audiind participantul prezent la proces, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial din considerentele ce succed.

15. Conform art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune astfel.*

16. În conformitate cu art.121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

17. Potrivit art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

18. Dispozițiile art. 239 Cod de procedură civilă, stabilesc că, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*.

19. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

20. În conformitate cu art.2 alin.(1) din Codul familiei, *familia și relațiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat.*

21. Conform art. 45 alin.(1) din Codul familiei, *rudenia este legătura bazată pe descendența unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în al doilea caz - linie colaterală.*

22. Articolul 46 din Codul familiei statuează că, *drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*

23. Potrivit prevederilor art.47 alin.(1), (7) din Codul familiei, *proveniența copilului de la mamă (maternitatea) se stabilește în baza documentelor care confirmă nașterea copilului de la mamă într-o instituție medicală.*

24. În conformitate cu art.48 Codul familiei, *dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.*

25. Potrivit cu art.49 alin.(1) - (3) Codul familiei, *paternitatea (maternitatea) poate fi contestată numai pe cale judecătorească de către persoanele înscrise drept tată sau mamă sau de către persoanele care sânt mama sau tatăl firesc al copilului, de către copil la atingerea majoratului, de către tutorele (curatorul) copilului. În cazul în care în privința părintelui este instituită o măsură de ocrotire judiciară, se aplică prevederile art. 48^{52} şi 48^{53} din Codul civil. Cererea privind contestarea paternității (maternității) poate fi depusă timp de un an din momentul când una din persoanele enumerate la alin.(1) a aflat sau trebuia să fi aflat despre înscrierea privind paternitatea (maternitatea) sau din momentul atingerii majoratului, în cazul unui minor. Nu au dreptul să conteste paternitatea: soţul care şi-a dat acordul scris la fecundarea artificială sau implantarea embrionului soţiei; persoana care a fost înscrisă drept tată al copilului în baza declaraţiei comune a acesteia şi a mamei copilului sau în baza declaraţiei proprii, dacă în momentul depunerii acesteia ştia că nu este tatăl firesc al copilului.*

26. Reieșind din raportul juridic dintre părți dedus judecății acesta este un raport juridic ce ține de dreptul familiei, iar legea aplicabilă soluționării prezentei spețe este Codul familiei.

27. În speță, reieșind din actele cauzei și din declaraţiile reclamantului și pârâtei în cadrul şedinţei de judecată rezultă cert că ***** , fiind în căsătorie cu *****, s-a aflat într-o relație extraconjugală cu reclamantul *****, începând din 17 noiembrie 2018, iar la ***** din această relație s-a născut copilul lor comun cu prenumele *****.

28. Conform actului de naștere seria/nr. ***** eliberat de Serviciul stare civilă ***** la data de***** înscrierea ********** se constată că la data de *****în orașul ***** Republica Moldova, s-a născut ***** c/p *****, la rubrica „*tata*” fiind indicat*****c/p ***** și la ribrica „*mama*” fiind indicată ***** , c/p ***** (f.d. 8).

29. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul***** și pârâta *****, precizează că tatăl biologic al copilului minor ***** este de fapt*****, care nu a putut fi înscris la rubrica „tata” din motiv că la momentul înregistrării nașterii , mama ***** (*****) ***** era în căsătorie

cu*****iar ultimul se afla de mult timp peste hotarele țării și era în imposibilitate de a acorda declarație la***** ***** prin care să indice că nu este tata biologic al copilului minor.

30. În context, instanța de judecată reține că căsătoria dintre***** a.n.*****, c/p ***** și ***** ***** a fost înregistrată la data de ***** , înscrierea***** la Primăria *****. Ulterior, căsătoria din*****și ***** ***** a fost desfăcută la data de 11.01.2021, de către Serviciul stare civilă ***** înscrierea *****. (f.d. 7). Iar la ***** *****și ***** ***** au înregistrat căsătorie la Primăria ********** fapt confirmat prin copia certificatului de naștere *****din ***** , act de căsătorie *****. (f.d.6)

31. Potrivit art.23 alin.(4) Legii privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, *în cazul naşterii copilului din părinţi necăsătoriţi între ei, dacă lipseşte cererea comună a părinţilor sau hotărârea instanţei judecătoreşti privind stabilirea paternităţii, numele de familie al tatălui se înscrie după numele de familie al mamei, iar prenumele tatălui - la indicaţia mamei sau a persoanei care face declaraţia de naştere.*

32. Potrivit art.47 alin.(3) Codul familiei, *copilul născut din părinţi căsătoriţi ori în timp de 300 de zile din momentul desfacerii căsătoriei, declarării căsătoriei nule sau decesului soţului mamei copilului are ca tată pe soţul (fostul soţ) al mamei, dacă nu a fost stabilit contrariul.*

33. Instanța de judecată conchide că, paternitatea se definește, ca fiind legătura juridică dintre un copil şi tatăl său. Una din sarcinile de bază ale instanţelor judecătoreşti constă în asigurarea principiului constituțional privind ocrotirea maternității şi copiilor de către stat, dreptului copilului la ajutor şi ocrotire specială, indiferent de proveniența copilului şi starea civilă a părinţilor. Toţi copiii, inclusiv cei născuţi în afara căsătoriei, se bucură de aceeaşi ocrotire socială.

34. De menționat că, cercetarea paternităţii unui copil de către instanţele judecătoreşti izvorăște din principii deosebit de importante, ce guvernează material acest domeniu: cel al ocrotirii interesului superior al copilului, stabilirii adevărului cu privire la paternitate, al egalităţii în drepturi dintre copilul din căsătorie şi cel din afara ei. De aceea, orice măsură privitoare la copil, indiferent de autorul ei, trebuie să fie luată, cu respectarea interesului superior al copilului.

35. Totodată, instanța de judecată urmează să soluţioneze litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile, avînd îndatorirea, ca prin toate mijloacele legale, să prevină orice greşeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor şi prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunţării unei hotărîri temeinice şi legale.

36. Conform dispozițiilor art.69 alin.(2) lit.c) al Legii privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26.04.2001, *menţiunile, rectificările şi completările respective în actele de stare civilă se înscriu pe baza hotărârii judecătoreşti privind contestarea recunoaşterii sau tăgăduirea paternității ori privind excluderea datelor din rubrica referitoare la tată din actul de naştere al copilului*.

37. Instanța de judecată remarcă că conform prevederilor art.27 alin.(1) Codul de procedură civilă, potrivit cărora *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.*

38. Totodată, conform art.117 alin.(1) şi (2) Codul de procedură civilă, *probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților şi ale altor persoane interesate în*

soluționarea pricinii, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

39. La caz, dovada paternităţii copilului născut în afara căsătoriei se face prin orice mijloc de probă admis de lege: martori, înscrisuri, raport de expertiză și declarațiile părților în proces.

40. Conform art.211 alin.(3) Codul de procedură civilă, *dacă pârâtul recunoaşte acţiunea, instanța de judecată pronunță o hotărâre de admitere a pretenţiei fără a cerceta probele. Dacă recunoașterea contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, instanța de judecată emite o încheiere de respingere a recunoaşterii, care poate fi atacată odată cu fondul, continuînd examinarea în fond.*

41. Astfel, instanța de judecată remarcă că în ședința de judecată atât pârâta ***** fiind prezentă a recunoscut integral acțiunea, menționând că este de acord cu solicitările reclamantului și a pledat pentru admiterea pretențiilor formulate de către acesta în cererea de chemare în judecată, cât și pârâtul*****prin declarația notarială a recunoscut că nu este tatăl biologic al copilului ***** a.n.*****și solicită să fie exclus din actul de naștere a copilului de la rubrica ”tata”.

42. Potrivit art.123 alin.(6) Codul de procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

43. În conformitate cu prevederile art.212 alin.(5) Codul de procedură civilă, *în cazul recunoașterii acțiunii de către pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului*.

44. Astfel, din materialul probator anexat la cererea de chemare în judecată se atestă cert faptul că la data de 20.02.2023 de Serviciul stare civilă ***** a fost eliberat duplicatul certificatului de naștere seria/nr. ***** în privința cet. ***** născut la *****c/p *****, iar la rubrica „tata” a fost înscris „*****” conform prezumției legale, pe când ***** nu este tatăl biologic al copilului *****, fapt recunoscut însuși de pârâtul ***** prin declarația notarială din *****, în care menționează că nu este tatăl biologic la copiluli minor ***** a.n. *****și solicită să fie exclus din certificatul de naștere a copilului , la rubric ”tata”.
Iar reclamantuș ********** și pârâta ***** au confirmat în fața instanței de judecată că sunt părinții biologici ai minorului ***** a.n.***** iar instanța de judecată nu a stabilit careva impedimente care contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale ultimului, interesele societății sau ale statului în exprimarea voinței pârâtului de recunoaștere a acțiunii.

45. Reieșind din materialele cauzei prin prisma normelor de drept enunțate supra, a argumentelor invocate de către reclamanți, a declarațiile pârâtului și a mențiunilor din referința prezentată de intervenientul accesoriu IP „Agenția Servicii Publice”, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea parțial, la caz rezultând fără echivoc că *****, a.n. ***** , c/p *****, domiciliat s. **********este tatăl biologic al copilului minor ***** născut la *****identificat prin c/p *****.

46. În context, instanța de judecată va dispune operarea modificărilor la rubrica „tata” în certificatul de naștere a copilului minor ***** a.n. *****, înregistrat la ***** de Serviciul stare civilă ***** , înscrierea*****, din „ *****, IDNP ***** ” în ”***** *****” IDNP***** , și se va stabili numele copilului minor ”**********” a.n. *****din „*****” ***** născut la *****.

47. În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

48. În conformitate cu prevederile art. 205-206, 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de***** împotriva lui *****,*****, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice" ATAS Nord-Est STAS *****, cu privire la contestarea și stabilirea paternității asupra copilului minor și operarea modificărilor în actul de naștere a copilului minor.

Se stabilește că***** a.n. ***** , c/p ***** , domiciliat satul **********, este tatăl biologic al copilului minor ***** a.n. *****.

Se modifică rubrica „tata" în certificatul de naștere a copilului minor ***** a.n. ***** , înregistrat la***** , de Serviciul stare civilă ***** , înscrierea **********, din „*****" , IDNP ***** în „***** *****" IDNP *****.

Se stabilește numele copilului minor ***** ***** a.n. ***** din „ *****.

În rest cererea de chemare în judecată se respinge, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre servește drept temei pentru operarea modificărilor în actele de stare civilă.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 dezile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Florești).

Dispozitivul hotărârii emis la 17.11.2026 se publică pe pagina web a instanței și se remite părților pentru informare.

Președintele ședinței, judecător **Ramona Moșneguțu**