Dosarul nr.2i-2/1/2023 (2-23003886-09-2i-18112024-1)

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

17 iunie 2025 mun.Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Tilipeț

Grefier Corina Odajiu

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cererea înaintată de lichidatorul SRL „MihaiPrim", Ciobanu Lilian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL „MihaiPrim" în persoana lui Storceai Serghei, Breahnă Mihail, Bugai Mihail și Camerzan Vasile,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului

La data de 18 noiembrie 2024, administratorul autorizat Lilian Ciobanu a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „MihaiPrim", în persoana lui Serghei Storceai, administrator statutar/asociat unic, Mihail Breahnă, ex-administrator statutar, Mihail Bugai, manager al debitorului SRL „MihaiPrim", și Vasile Camerzan, contabil al SRL „MihaiPrim", solicitând:

- atragerea la răspundere patrimonială subsidiară solidară a membrilor organului de conducere al SRL „MihaiPrim", în procedura falimentului simplificat, în persoana pârâților Serghei Storceai, administrator statutar/asociat unic al debitorului SRL „MihaiPrim", Vasile Camerzan, contabil, Mihail Breahnă, ex-administrator statutar, și Mihail Bugai, manager;
- încasarea, în mod solidar, de la pârâții Serghei Storceai, Vasile Camerzan, Mihail Breahnă și Mihail Bugai a sumei de 424.812,10 lei.

În susținerea cererii, a menționat că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 aprilie 2023, s-a constatat insolvabilitatea SRL „MihaiPrim" și s-a dispus aplicarea procedurii simplificate a falimentului, cu desemnarea în funcția de lichidator a administratorului autorizat Lilian Ciobanu.

A invocat faptul că, potrivit tabelului definitiv al creditorilor validați, datoriile societății sunt: față de SRL „Semichim Trade" – 284.304,92 lei, în baza Contractului nr. 51/22 din 14 februarie 2022; față de SRL „Petrom Moldova" – 31.491,18 lei, în baza Hotărârii Judecătoriei Bălți nr. 2c-117/2022 din 02.08.2022, devenită irevocabilă la 02 septembrie 2022; și față de Serviciul Fiscal de Stat – 109.016,00 lei, în baza Deciziei nr. 779/1982 din 05 iunie 2023, fiind invocate, ca temei legal, prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) din Legea insolvabilității.

A menționat că deținerea de către Serghei Storceai a funcției de administrator și a calității de asociat unic rezultă din răspunsul nr. 29/3 din 06 februarie 2023 al Agenției Servicii Publice. Conform informației despre contribuabil, prezentate de Serviciul Fiscal de Stat, până la data de 18 noiembrie 2021, Mihail Breahnă exercita funcția de administrator al debitorului insolvabil, iar Vasile Camerzan – funcția de contabil.

A mai menționat că Mihail Bugai, prin Ordinul nr. 1 din 23 noiembrie 2021, a fost angajat în funcția de manager, cu dreptul de a depune numerar, de a efectua transferuri prin virament, de a semna ordinele de plată cu prima și a doua semnătură în instituțiile bancare și de a efectua orice operațiuni bancare.

Reclamantul a considerat că Serghei Storceai, Mihail Breahnă, Mihail Bugai și Vasile Camerzan au calitatea de subiecți ai raportului juridic litigios.

Referitor la nedepunerea în termen a cererii introductive, lichidatorul a invocat prevederile art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, potrivit cărora debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor de insolvabilitate.

Totodată, reclamantul a făcut trimitere la art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, potrivit căruia, în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu de expirarea unei luni, cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

În speță, reclamantul a susținut că Serghei Storceai a omis termenul prevăzut de Legea insolvabilității pentru depunerea cererii introductive, inacțiunea acestuia încadrându-se în prevederile art. 248 alin. (1) lit. h).

Lichidatorul a menționat că cererea introductivă a fost depusă în instanță de creditorul SRL „Semichim Trade", la 28 decembrie 2022, iar creanța acestui creditor a fost admisă de administrator și validată de instanță.

Totodată, conform rulajului bancar prezentat de BC „Energbank" SA, reclamantul a susținut că, din 19 mai 2022, SRL „MihaiPrim" a încetat efectuarea oricăror plăți, iar prin aplicarea prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității, la 19 iulie 2022, ar fi apărut prezumția legală a incapacității de plată.

În consecință, reclamantul a considerat că, în perioada 19 iulie 2022 – 18 august 2022, administratorul statutar Serghei Storceai era obligat să depună cererea de intentare a procesului de insolvabilitate.

Lichidatorul a susținut că nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege a generat noi datorii, inclusiv majorări de întârziere, față de SRL „Petrom Moldova", în sumă de 31.491,18 lei, în baza Hotărârii Judecătoriei Bălți nr. 2c-117/2022 din 2 august 2022, devenită irevocabilă la 2 septembrie 2022; față de SRL „Semichim Trade", în sumă de 284.304,92 lei, în baza Contractului nr. 51/22 din 14 februarie 2022; și față de Serviciul Fiscal de Stat, în sumă de 109.016 lei, susținând că aceste creanțe au apărut după 18 august 2022, termen-limită până la care administratorul statutar urma să se conformeze art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității și art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată.

Prin urmare, lichidatorul a apreciat că Serghei Storceai a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, iar această inacțiune a dus la majorarea pasivului debitorului insolvabil și constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii și contribuirea la dispariția documentelor contabile și de constituire:

În susținerea acestui temei, lichidatorul a arătat că, în orice procedură de insolvabilitate, analiza documentelor contabile este esențială pentru stabilirea cauzelor și împrejurărilor care au determinat insolvabilitatea.

În acest sens, reclamantul a făcut trimitere la art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității, potrivit căruia, prin hotărârea de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanța dispune predarea, în cel mult 5 zile lucrătoare, a gestiunii patrimoniului către lichidator, împreună cu documentele de constituire ale societății, procesele-verbale ale adunărilor generale, certificatul înregistrării de stat, documentele privind drepturile societății asupra patrimoniului, registrele societății, avizele, actele auditorului și ale organelor administrației fiscale,

documentele interne și documentele contabile ale debitorului, precum și tabelul preliminar al creanțelor sau lista creditorilor.

De asemenea, lichidatorul a invocat art. 134 alin. (3) din Legea insolvabilității privind obligația lichidatorului de a efectua notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4).

În speță, în adresa debitorului a fost expediată Dispoziția nr. 34-05/MP/2023 din 11 mai 2023, prin care s-a solicitat transmiterea informației privind activitatea și patrimoniul debitorului, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă, însă, potrivit reclamantului, niciun răspuns din partea conducerii nu a parvenit.

Lichidatorul a susținut că prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și prin contribuirea la dispariția documentelor contabile și de constituire, se înțelege săvârșirea unor fapte ilicite prin care sunt încălcate reglementările imperative în materia contabilității.

Reclamantul a invocat art. 13 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27 aprilie 2007, potrivit căruia răspunderea pentru ținerea contabilității și raportarea financiară revine conducerii, respectiv organului executiv, în entitatea cu răspundere limitată.

Totodată, a făcut trimitere la art. 72 alin. (4), (5) și (6) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, indicând că administratorul asigură ținerea contabilității societății și a registrelor societății prevăzute de lege și de actul de constituire, informează asociații cu privire la starea de lucruri și gestiunea societății, este obligat să dea dovadă de diligență și loialitate și trebuie să convoace adunarea generală dacă valoarea activelor nete devine mai mică decât capitalul social.

Lichidatorul a invocat și art. 18 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare, potrivit căruia entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de lege și de standardele de contabilitate.

Totodată, potrivit art. 19 alin. (2) din aceeași lege, entitatea prezintă documentele contabile, la cererea organelor abilitate de legislație, pe suport de hârtie sau în formă electronică.

Reclamantul a mai indicat că obligația transmiterii documentelor către administratorul nou-desemnat este prevăzută și de art. 43 alin. (3) din Legea contabilității, potrivit căruia răspunderea pentru organizarea păstrării și integrității documentelor contabile o poartă conducătorul entității, iar, în cazul destituirii conducătorului sau persoanei responsabile de păstrarea documentelor, acestea se transmit persoanei nou-numite prin proces-verbal de predare-primire.

În aceste condiții, lichidatorul a susținut că nepredarea către lichidator a documentelor contabile demonstrează eschivarea pârâților de la obligațiile impuse de lege și atestă dispariția, nimicirea sau tăinuirea documentelor contabile și de constituire.

În acest sens, reclamantul a invocat art. 27 alin. (3) și (4) din Legea insolvabilității, potrivit cărora debitorul este obligat să transmită administratorului provizoriu, în cel mult 3 zile lucrătoare de la cerere, informațiile solicitate cu privire la activitatea și patrimoniul său, precum și documentele activității economice și de evidență contabilă, iar, în cazul neprezentării acestora de către membrii organelor de conducere, aceștia pot fi trași la răspundere patrimonială subsidiară, penală sau contravențională.

Totodată, potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică nr. 07-1-52 din 1 februarie 2023, pentru anii 2015–2021, SRL „MihaiPrim” nu a prezentat situațiile financiare.

Lichidatorul a făcut trimitere la art. 33 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare, potrivit căruia entitatea prezintă situațiile financiare individuale, raportul conducerii și raportul auditorului proprietarilor și Biroului Național de Statistică.

Din aceste circumstanțe, reclamantul a concluzionat că pârâții nu au ținut evidența contabilă conform Standardelor Naționale de Contabilitate sau că evidența contabilă nu a fost ținută în general.

Suplimentar, lichidatorul a indicat că SRL „MihaiPrim” a fost supusă controlului fiscal privind estimarea obligațiilor fiscale, în urma căruia a fost întocmit Actul de control nr. 5-723861, prelungit pe formularul nr. 5-723862 din 19 mai 2023, și emisă Decizia asupra cazului de încălcare a legislației fiscale nr. 779/1982 din 5 iunie 2023.

Prin control au fost constatate următoarele încălcări: lipsa evidenței contabile pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 31 martie 2023; estimarea venitului impozabil nedeclarat în sumă de 1.192.500 lei pentru perioada fiscală A/2022, fapt care a dus la eschivarea de la calcularea și plata impozitului din activitatea operațională în sumă de 47.700 lei; neprezentarea dării de seamă privind impozitul pe venitul agenților economici subiecți ai sectorului întreprinderilor mici și mijlocii, forma SIMM20, pentru perioadele fiscale A/2021–A/2022; nerespectarea modului de prezentare a dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională, forma IVA015, și a dării de seamă privind impozitul pe venitul agenților economici subiecți ai sectorului întreprinderilor mici și mijlocii, forma SIMM20, pentru perioadele fiscale A/2019–A/2020; neprezentarea Notei de informare privind salariul și alte plăți efectuate de patron în folosul angajaților, precum și plățile achitate rezidenților din alte surse de venit decât salariul și impozitul pe venit reținut din aceste plăți, forma IALS21, pentru perioada fiscală A/2022.

Lichidatorul a menționat că acest control a fost efectuat de Serviciul Fiscal de Stat prin metode și surse indirecte, ceea ce, în opinia sa, confirmă inacțiunea conducerii privind netransmiterea documentelor solicitate.

La acest compartiment, reclamantul a susținut că pârâții au cauzat prejudicii bugetului de stat în sumă de 109.016 lei, creanța Serviciului Fiscal de Stat fiind validată de instanța de insolvabilitate.

În concluzie, reclamantul a apreciat că pârâții nu au respectat obligațiile care le reveneau conform Legii insolvabilității, Legii contabilității și Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, fapt care a prejudiciat atât interesele întreprinderii, cât și interesele creditorilor SRL „MihaiPrim”.

Cu referire la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal:

Lichidatorul a arătat că, în sensul legii, prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal se înțelege săvârșirea acelor fapte prin care se deturnează utilizarea bunurilor și fondurilor bănești ale societății de la scopul lor firesc către o utilizare în interes propriu sau al unei terțe persoane.

Analizând informația prezentată de BC „Energbank” SA privind rulajul mijloacelor bănești la contul bancar al întreprinderii pentru perioada 24 noiembrie 2021 – 31 martie 2023, lichidatorul a constatat că de pe contul bancar au fost retrase în numerar mijloace bănești cu destinația „achiziții de produse agricole”, în sumă totală de 1.131.000 lei, dintre care, în luna martie 2022, suma de 863.000 lei, iar în luna mai 2022, suma de 268.000 lei.

În acest sens, lichidatorul SRL „MihaiPrim” a interpelat suplimentar BC „Energbank” SA și a solicitat copiile ordinelor de eliberare a numerarului și ale delegațiilor privind retragerea de numerar.

Conform actelor bancare prezentate, au fost efectuate următoarele retrageri: Ordinul nr. 01 din 3 martie 2022 – 110.000 lei; Ordinul nr. 02 din 3 martie 2022 – 170.000 lei; Ordinul nr. 03 din 4 martie 2022 – 238.000 lei; Ordinul nr. 04 din 15 martie 2022 – 145.000 lei; Ordinul nr. 05 din 24 martie 2022 – 200.000 lei; Ordinul nr. 07 din 19 mai 2022 – 268.000 lei.

Potrivit reclamantului, toate sumele respective, în cuantum total de 1.131.000 lei, au fost retrase în numerar de pârâtul Mihail Bugai.

Lichidatorul a susținut că nu a fost posibilă confirmarea utilizării mijloacelor bănești retrase în numerar conform destinației declarate, inclusiv în cadrul controlului efectuat de Serviciul Fiscal de Stat.

Reclamantul a invocat și faptul că, în aceleași zile în care erau introduse sume bănești în baza contractelor pentru floarea-soarelui și porumb, respectiv la 3 martie 2022, 4 martie 2022, 15 martie 2022, 24 martie 2022 și 19 mai 2022, erau retrase mijloace bănești în numerar cu destinația „achiziții de produse agricole".

Lichidatorul a considerat că netransmiterea documentației contabile împiedică demonstrarea încheierii unor contracte privind achiziționarea produselor agricole și că aceste împrejurări atestă folosirea bunurilor debitorului, sub forma mijloacelor bănești în sumă de 1.131.000 lei, în interes personal, cu consecință directă asupra survenirii stării de insolvabilitate a SRL „MihaiPrim".

Cu referire la legătura cauzală dintre acțiunile și inacțiunile foștilor membri ai organelor de conducere și survenirea stării de insolvabilitate:

Lichidatorul a susținut că, prin acțiunile ilicite ale administratorului statutar și asociatului unic al SRL „MihaiPrim", Serghei Storceai, ale contabilului Vasile Camerzan, ale fostului administrator statutar Mihail Breahnă și ale managerului Mihail Bugai, au fost prejudiciați creditorii în mărimea creanțelor validate.

În ceea ce privește raportul de cauzalitate dintre nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate și prejudiciu, reclamantul a indicat că, prin neexecutarea obligației de către Serghei Storceai, starea de incapacitate de plată s-a aprofundat, fiind acumulate obligații suplimentare, inclusiv majorări de întârziere și amenzi, deși supraîndatorarea și insolvabilitatea SRL „MihaiPrim" erau previzibile.

Cu privire la ținerea contabilității contrar prevederilor legii, lichidatorul a arătat că, în urma abaterilor de la normele privind ținerea contabilității și raportarea financiară, SRL „MihaiPrim" a fost sancționată de Serviciul Fiscal de Stat, care a înaintat creanțe față de debitor, ulterior validate de instanța de insolvabilitate.

În opinia reclamantului, încălcările stabilite de Serviciul Fiscal de Stat au generat apariția unor datorii față de bugetul public, precum și a amenzilor, majorărilor de întârziere și a altor plăți calculate în urma controlului fiscal.

Referitor la contribuirea la dispariția documentelor contabile și de constituire, reclamantul a susținut că eschivarea de la prezentarea documentelor solicitate a făcut imposibilă existența unui control intern adecvat și determinarea masei debitoare care ar fi putut servi la stingerea creanțelor.

În concluzie, lichidatorul a apreciat că lipsa documentației a făcut imposibilă determinarea masei debitoare ce ar fi putut fi utilizată pentru achitarea creanțelor și a prejudiciat atât interesele debitorului insolvabil, cât și interesele creditorilor.

În drept, lichidatorul SRL „MihaiPrim", Lilian Ciobanu, a depus cererea în temeiul art. 14 alin. (4), art. 27 alin. (4) și art. 247–249 din Legea insolvabilității.

Acte procedurale

Potrivit Încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19 noiembrie 2024, cererea înaintată de lichidatorul SRL „MihaiPrim", Ciobanu Lilian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „MihaiPrim", în persoana lui

Serghei Storceai, Mihail Breahnă, Mihail Bugai și Vasile Camerzan, a fost acceptată în procedură.

Declarațiile părților

În ședința de judecată, lichidatorul SRL „MihaiPrim”, Ciobanu Lilian, nu s-a prezentat. Prin cererile din 25.03.2026 și 02.06.2026, acesta a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, anexând extrasul din Monitorul Oficial nr. 249-252 (9759-9762) din 23 mai 2025 privind publicarea anunțului despre ședința de judecată./f.d. 98-100, 104-106/

În ședința de judecată, pârâtul Serghei Storceai nu s-a prezentat. În adresa acestuia au fost expediate copia acțiunii și citația, corespondența fiind recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție contrasemnat, restituit în adresa instanței la 04.02.2026 /f.d. 92/.

Pârâtul Mihail Breahnă a fost prezent doar în ședința de pregătire pentru dezbateri judiciare, ulterior nefiind depuse careva cereri de amânare ori de examinare a cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată, pârâții Mihail Bugai și Vasile Camerzan nu s-au prezentat. În adresa acestora au fost expediate copia acțiunii și citația, corespondența fiind restituită în adresa instanței cu mențiunea „nereclamat” /f.d. 94-97/.

Conducându-se de prevederile art. 205 alin. (4) și art. 206 alin. (1)-(3) CPC, instanța de insolvabilitate a dispus examinarea cauzei în lipsa părților neprezente.

Aprecierea instanței

Studiind materialele dosarului prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate reține următoarele.

În speță, obiectul litigiului îl constituie tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „MihaiPrim”.

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, printre principalele competențe ale instanței de insolvabilitate se numără tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Din prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil rezultă că cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție, este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar, în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, pentru angajarea răspunderii civile delictuale se cer a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: a) existența unui prejudiciu; b) existența unei fapte ilicite; c) existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu; d) existența vinovăției celui care a cauzat prejudiciul.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității, în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În temeiul art. 247 din Legea insolvabilității, în vigoare la data intentării procedurii de insolvabilitate, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate,

precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Astfel, legiuitorul a inclus în categoria „membrilor organelor de conducere” ale debitorului insolvabil persoane cu răspundere patrimonială diferită și cu capacitate diferită de a influența activitatea insolvabilului.

Răspunderea juridică civilă a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, reglementată de art. 247 și 248 din Legea insolvabilității, are o natură delictuală, fiind antrenată pentru faptele expres prevăzute la art. 248 alin. (1) lit. a)-i), coroborat cu art. 247 din Legea insolvabilității.

Angajarea răspunderii civile delictuale presupune întrunirea condițiilor generale menționate mai sus: prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția.

Aceste condiții generale trebuie să fie prezente și în cazul angajării răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Totodată, pe lângă aceste condiții generale ale răspunderii civile și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare este necesar să fie îndeplinite și condițiile speciale prevăzute de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, existența a cel puțin uneia dintre condițiile speciale menționate la art. 248 alin. (1) lit. a)-i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile, generează un raport juridic civil de natură delictuală, în cadrul căruia administratorul insolvabilității/lichidatorul poate pretinde ca membrii organelor de conducere ale debitorului insolvabil, precum și orice altă persoană, să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă au cauzat insolvabilitatea acestuia prin una dintre acțiunile prevăzute de lege.

Conform art. 248 alin. (1), (4) și (6) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportată de membrii organelor sale de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană care i-a cauzat insolvabilitatea prin una dintre acțiunile enumerate la alin. (1).

În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, în condițiile stabilite de lege.

În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate.

Pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere ale debitorului insolvabil, în sensul art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit informației Agenției Servicii Publice nr. 29/3 din 6 februarie 2023, rezultă că Serghei Storceai a deținut funcția de administrator al SRL „MihaiPrim” și calitatea de asociat al societății /f.d. 17/.

Din informația despre contribuabil se atestă că, până la 18 noiembrie 2021, funcția de administrator al societății a fost exercitată de Mihail Breahnă, iar Vasile Camerzan a deținut funcția de contabil. Totodată, se confirmă că, din 18 noiembrie 2021, funcția de director al SRL „MihaiPrim” a fost deținută de Serghei Storceai /f.d. 18-19/.

La fel, conform Ordinului nr. 1 din 23 noiembrie 2021, rezultă că Mihail Bugai a fost angajat în funcția de manager, fiindu-i conferite atribuții privind efectuarea operațiunilor

bancare, inclusiv dreptul de a depune și retrage numerar, de a efectua transferuri și de a semna ordinele de plată /f.d. 20/.

În privința lui Serghei Storceai, Mihail Breahnă și Vasile Camerzan, instanța reține că funcțiile de administrator și, respectiv, contabil sunt expres incluse în sfera art. 247 din Legea insolvabilității, sub rezerva perioadei stabilite la alin. (2).

Referitor la Mihail Bugai, instanța menționează că simpla funcție de manager nu îl transformă, prin ea însăși, într-un membru al organelor de conducere în sensul art. 247. Totuși, art. 248 alin. (1) permite atragerea la răspundere și a unei alte persoane dacă se demonstrează că, prin conduita sa concretă, aceasta a cauzat sau a contribuit la cauzarea insolvabilității debitorului.

Prin urmare, existența raportului juridic de răspundere urmează a fi examinată distinct în raport cu faptele imputate fiecărui pârât.

Instanța de insolvabilitate notează că răspunderea membrilor organelor de conducere ale debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii civile delictuale, care poate fi angajată față de anumite persoane ca rezultat al încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea datoriilor persoanei insolvabile.

Din conținutul art. 248 din Legea insolvabilității rezultă că, pentru ca o persoană să fie atrasă la răspundere subsidiară, urmează a fi stabilită comiterea acțiunilor prevăzute la acest articol, dar și probat faptul că săvârșirea acestora a dus la insolvabilitatea debitorului.

Corespunzător, urmează să fie stabilită legătura de cauzalitate dintre acțiunile membrilor organelor de conducere ori ale altor persoane și starea de insolvabilitate a debitorului, precum și vinovăția persoanei vizate în cauzarea sau agravarea acestei stări.

Raportul de cauzalitate reprezintă și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Astfel, persoanele culpabile pot fi obligate să repare numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite, respectiv prejudiciul efectiv demonstrat.

Instanța de insolvabilitate concluzionează că, pentru atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, urmează a fi întrunite cumulativ fapta prejudiciabilă, prejudiciul, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu și vinovăția, iar conduita imputată să fi cauzat ori aprofundat starea de insolvabilitate a debitorului.

În ședința de judecată s-a stabilit că, prin Hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 13 aprilie 2023, s-a constatat insolvabilitatea SRL „MihaiPrim” și s-a intentat procedura simplificată a falimentului față de aceasta, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Ciobanu Lilian /f.d. 14/.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, în ședința de validare au fost validate creanțele SRL „Semichim Trade” în sumă de 284.304,92 lei, ale SRL „Petrom Moldova” în sumă de 31.491,18 lei și ale Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 109.016,00 lei, ca creanțe chirografare de rangul III și rangul VI, fiind indicată în tabel suma totală de 345.436,71 lei /f.d. 66/.

La data de 18 noiembrie 2024, administratorul autorizat Lilian Ciobanu a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară solidară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „MihaiPrim”, în persoana lui Serghei Storceai, Mihail Breahnă, Mihail Bugai și Vasile Camerzan, solicitând încasarea, în mod solidar, de la aceștia a sumei de 424.812,10 lei /f.d. 4-10/, cererea fiind întemeiată pe art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) din Legea insolvabilității.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) din Legea insolvabilității (în vigoare al data intentării procedurii de insolvabiltiate), la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de

membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, instanța reține că prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal se înțelege utilizarea bunurilor sau mijloacelor financiare ale debitorului în beneficiul propriu al persoanei vizate sau al unei terțe persoane, contrar intereselor societății.

Din informațiile prezentate de BC „Energbank" SA rezultă că Mihail Bugai a retras, în perioada martie–mai 2022, numerar în sumă totală de 1.131.000,00 lei, cu destinația declarată „achiziții de produse agricole" /f.d. 44-55/.

Instanța reține că înscrisurile bancare confirmă retragerea numerarului de către Mihail Bugai și cuantumul sumelor retrase. Totodată, din materialele cauzei rezultă că nu au fost identificate documente justificative care să confirme procurarea produselor agricole din mijloacele respective.

Cu toate acestea, lipsa documentelor justificative nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a demonstra că mijloacele bănești au fost folosite în interesul personal al lui Mihail Bugai ori al celorlalți pârâți.

Or, pentru incidența art. 248 alin. (1) lit. a) urmează a fi probată destinația personală a bunurilor sau mijloacelor bănești.

În speță, lichidatorul și-a întemeiat concluzia privind folosirea banilor în interes personal pe lipsa documentelor justificative, coincidența temporală a operațiunilor bancare și imposibilitatea confirmării destinației sumelor, fără a prezenta probe suficiente care să demonstreze însușirea sau utilizarea efectivă a mijloacelor respective în interesul personal al lui Mihail Bugai ori al celorlalți pârâți.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nu a fost demonstrat cu suficientă certitudine.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, instanța reține că, potrivit răspunsului Biroului Național de Statistică nr. 07-1-52 din 1 februarie 2023, SRL „MihaiPrim" nu a prezentat situațiile financiare pentru anii 2015–2021 /f.d. 16/.

Totodată, potrivit Actului de control nr. 5-723861, prelungit pe formularul nr. 5-723862 din 19 mai 2023, și Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 779/1982 din 5 iunie 2023, s-a constatat lipsa evidenței contabile pentru perioada 1 ianuarie 2019 – 31 martie 2023, precum și multiple încălcări ale legislației fiscale și contabile /f.d. 28-41/.

Prin același control s-a constatat un venit impozabil nedeclarat în sumă de 1.192.500 lei pentru perioada fiscală A/2022, fapt care a generat obligații fiscale suplimentare, inclusiv impozit în sumă de 47.700 lei, precum și neprezentarea ori prezentarea necorespunzătoare a mai multor dări de seamă fiscale.

De asemenea, lichidatorul, prin Dispoziția nr. 34-05/MP/2023 din 11 mai 2023, a solicitat transmiterea documentelor privind activitatea și patrimoniul societății, precum și a documentelor activității economice și de evidență contabilă, acestea nefiind prezentate /f.d. 24/.

Instanța apreciază că totalitatea acestor circumstanțe demonstrează existența unor încălcări grave și persistente în organizarea și ținerea contabilității societății.

Din materialele cauzei rezultă că, în perioada relevantă, funcția de administrator al SRL „MihaiPrim” era exercitată de Serghei Storceai.

Anume administratorului societății îi revenea obligația de a asigura organizarea și ținerea contabilității, păstrarea documentelor contabile și prezentarea acestora organelor competente și lichidatorului.

Instanța mai reține că societatea a desfășurat activitate economică și a înregistrat operațiuni bancare semnificative, inclusiv retrageri de numerar în cuantum de peste un milion de lei, însă evidența contabilă nu permitea identificarea circuitului economic al mijloacelor bănești și a destinației acestora.

Lipsa unei contabilități conforme a făcut imposibilă stabilirea integrală a situației patrimoniale a debitorului, verificarea activelor și determinarea eventualelor bunuri sau creanțe susceptibile de a fi incluse în masa debitoare.

Totodată, încălcările constatate de Serviciul Fiscal de Stat au generat obligații fiscale suplimentare, creanța bugetară fiind ulterior validată în cadrul procesului de insolvabilitate.

Cu referire la vinovăție, ca element obligatoriu pentru antrenarea răspunderii subsidiare, instanța reține că aceasta, în contextul cauzei, nu reprezintă doar o simplă neglijență, ci presupune o conduită culpabilă în neexecutarea obligațiilor legale ce reveneau administratorului.

Astfel, având în vedere funcția exercitată și obligațiile legale aferente acesteia, Serghei Storceai trebuia să prevadă și să evite consecințele prejudiciabile, iar neexecutarea obligațiilor stabilite de lege justifică angajarea răspunderii patrimoniale subsidiare, în măsura în care sunt întrunite și celelalte condiții prevăzute de lege.

Or, un administrator diligent, care exercită funcția cu bună-credință și cu respectarea normelor legale aplicabile, cunoaște sau trebuia să cunoască obligațiile fiscale ale societății pe care o conduce, situația financiară a acesteia și prevederile legale privind insolvabilitatea.

Instanța reține existența legăturii cauzale dintre conduita imputabilă administratorului, încălcările constatate în materia contabilității și partea din prejudiciu pentru care sunt întrunite condițiile răspunderii subsidiare.

În aceste circumstanțe, instanța constată că, în privința administratorului Serghei Storceai, este întrunit temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

Referitor la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, instanța reține că debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor de insolvabilitate.

În speță, conform informației prezentate de BC „Energbank” SA, din 19 mai 2022, SRL „MihaiPrim” a încetat efectuarea plăților prin contul bancar /f.d. 42-43/.

Această împrejurare, coroborată cu existența obligațiilor pecuniare neachitate și cu faptul că procesul de insolvabilitate a fost inițiat ulterior, la cererea creditorului SRL „Semichim Trade”, demonstrează că societatea se afla într-o stare financiară gravă anterior sesizării instanței de către creditor, iar, potrivit poziției reclamantului și prin aplicarea prevederilor art. 2 din Legea insolvabilității, la 19 iulie 2022 ar fi apărut prezumția legală a incapacității de plată.

În perioada respectivă, funcția de administrator și dreptul de reprezentare a societății aparțineau lui Serghei Storceai.

Prin urmare, Serghei Storceai avea obligația legală de a urmări situația financiară a societății și, la apariția stării de insolvabilitate, în perioada 19 iulie 2022 – 18 august 2022, de a depune cererea introductivă în termenul prevăzut de lege.

Contrar acestei obligații, administratorul nu a sesizat instanța, procesul de insolvabilitate fiind inițiat ca urmare a cererii creditorului SRL „Semichim Trade”, depusă la 28 decembrie 2022.

Instanța reține că nedepunerea cererii introductive în termenul stabilit de lege a permis acumularea unor obligații suplimentare care, potrivit susținerilor reclamantului, puteau fi evitate prin sesizarea în termen a instanței de insolvabilitate.

Prin urmare, probele cauzei atestă că organul de conducere al debitorului a încălcat termenul de depunere a cererii introductive, inacțiune care a contribuit la majorarea pasivului debitorului insolvabil.

În aceste condiții, instanța constată că, în privința administratorului Serghei Storceai, este întrunit și temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

Cu privire la pârâtul Mihail Breahnă:

Instanța de insolvabilitate reține că, din materialele cauzei, rezultă că Mihail Breahnă a exercitat funcția de administrator până la 18 noiembrie 2021.

Retragerile de numerar invocate de lichidator au fost efectuate în lunile martie și mai 2022 /f.d. 44-55/, ulterior încetării mandatului lui Mihail Breahnă.

Totodată, reclamantul nu a individualizat fapte concrete săvârșite de Mihail Breahnă care să demonstreze folosirea bunurilor debitorului în interes personal sau contribuirea efectivă la dispariția documentelor contabile.

Deși controlul fiscal a vizat și o perioadă în care Mihail Breahnă a exercitat funcția de administrator, la materialele cauzei nu au fost prezentate probe suficiente care să demonstreze legătura cauzală dintre o faptă concretă imputabilă acestuia și prejudiciul solicitat.

De asemenea, obligația de depunere a cererii introductive, raportată la starea de insolvabilitate survenită ulterior încetării funcției sale, nu îi revenea acestuia.

Prin urmare, cererea formulată împotriva lui Mihail Breahnă urmează a fi respinsă.

Cu privire la pârâtul Vasile Camerzan:

Referitor la Vasile Camerzan, care a deținut funcția de contabil al SRL „MihaiPrim”, instanța reține că, potrivit art. 247 din Legea insolvabilității, contabilul este inclus în categoria membrilor organelor de conducere ale debitorului și, prin urmare, poate constitui subiect al răspunderii subsidiare prevăzute de art. 248 din aceeași lege.

În acest context, instanța relevă că simpla deținere a funcției de contabil nu este suficientă pentru angajarea unei asemenea răspunderi și nu atrage automat răspunderea subsidiară pentru întregul pasiv al societății.

În fiecare caz urmează a fi stabilite fapta concretă imputabilă persoanei, vinovăția acesteia, prejudiciul și raportul de cauzalitate dintre acțiunea sau inacțiunea sa și apariția ori agravarea stării de insolvabilitate.

În speță, reclamantul nu a individualizat ce documente contabile se aflau în posesia lui Vasile Camerzan, ce obligații concrete au fost încălcate de acesta, în ce perioadă și în ce mod conduita sa a cauzat sau a aprofundat insolvabilitatea debitorului.

De asemenea, nu s-a demonstrat că documentele solicitate de lichidator se aflau în posesia ori sub responsabilitatea efectivă a lui Vasile Camerzan și că nepredarea acestora îi este imputabilă personal.

În consecință, în lipsa probării faptei ilicite individuale, a prejudiciului imputabil și a raportului de cauzalitate dintre conduita lui Vasile Camerzan și starea de insolvabilitate a debitorului, simpla sa calitate de contabil nu justifică atragerea la răspundere subsidiară.

Totodată, instanța reține că răspunderea pentru organizarea și asigurarea ținerii contabilității societății revenea, în primul rând, administratorului entității, iar, în lipsa unor probe suficiente privind fapta personală, vinovăția și legătura cauzală dintre conduita lui Vasile Camerzan și prejudiciul invocat, pretențiile formulate împotriva acestuia urmează a fi respinse.

Cu privire la pârâtul Mihail Bugai:

În ceea ce privește Mihail Bugai, instanța reține că acesta a fost angajat prin Ordinul nr. 1 din 23 noiembrie 2021 în funcția de manager, fiind împuternicit să efectueze operațiuni bancare în numele societății, inclusiv să depună numerar, să efectueze transferuri, să semneze ordine de plată cu prima și a doua semnătură și să efectueze operațiuni bancare.

Aceste atribuții demonstrează că acesta avea posibilitatea efectivă de a efectua operațiuni cu mijloacele bănești ale societății, însă nu îl transformă automat în administrator al SRL „MihaiPrim".

Potrivit Legii nr. 135/2007, societatea își exercită drepturile și obligațiile prin administrator, acesta fiind persoana desemnată în această funcție și înregistrată potrivit legii.

Faptul retragerii banilor dovedește efectuarea operațiunilor bancare, dar nu demonstrează automat destinația personală a sumelor, iar simpla împuternicire de a efectua operațiuni bancare nu echivalează, în mod necesar, cu dreptul general de reprezentare a societății.

Astfel, din probele descrise în cerere nu rezultă cu suficientă certitudine existența unei fapte cauzatoare de insolvabilitate și, în special, folosirea celor 1.131.000,00 lei în interes personal. Reclamantul nu a prezentat probe suficiente care să demonstreze că mijloacele bănești retrase au fost însușite de Mihail Bugai sau utilizate de acesta în interes personal.

Lipsa documentelor justificative poate constitui un element relevant în aprecierea modului de ținere a contabilității, însă nu este suficientă pentru constatarea folosirii bunurilor debitorului în interes personal.

De asemenea, reclamantul nu a demonstrat că Mihail Bugai avea obligația legală de a organiza contabilitatea societății sau de a depune cererea introductivă în numele debitorului.

Prin urmare, în privința lui Mihail Bugai nu sunt întrunite cumulativ condițiile necesare pentru atragerea la răspundere subsidiară.

În altă ordine de idei, instanța reține că funcția de administrator al unei societăți comerciale presupune exercitarea atribuțiilor cu diligență, monitorizarea permanentă a situației economico-financiare a societății, organizarea corespunzătoare a contabilității, păstrarea documentelor societății și luarea măsurilor prevăzute de lege în cazul apariției indiciilor de insolvabilitate.

În speță, în perioada administrării societății de către Serghei Storceai, SRL „MihaiPrim" a desfășurat activitate economică și a înregistrat operațiuni bancare semnificative, însă evidența contabilă nu a fost ținută corespunzător, situațiile financiare nu au fost prezentate, iar documentele solicitate de lichidator nu au fost remise.

Totodată, deși societatea se afla în incapacitate de a-și executa obligațiile pecuniare, administratorul nu a sesizat instanța de insolvabilitate în termenul stabilit de lege.

Aceste inacțiuni nu constituie simple neregularități formale, ci încălcări ale unor obligații esențiale ale administratorului.

În aceste condiții, instanța reține existența vinovăției lui Serghei Storceai și a legăturii cauzale dintre conduita acestuia, aprofundarea stării de insolvabilitate și imposibilitatea stingerii părții din pasiv care îi este imputabilă.

Cât privește creanțele chirografare de rangul VI, reprezentând majorări de întârziere, amenzi și penalități, în mărime de 148.127,09 lei, instanța va respinge pretenția respectivă,

întrucât acestea nu au influențat apariția stării de insolvabilitate, nefiind luate în calcul la constatarea insolvabilității și fiind aplicate după intentarea procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, instanța reține că art. 248 din Legea insolvabilității conferă instanței prerogativa de a dispune ca doar o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportată de membrii organelor sale de conducere.

Astfel, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial cererea și de a dispune încasarea datoriilor debitorului în partea ce ține de creanțele chirografare de rangul III – obligații de plată la bugetul public național – și de creanțele chirografare de rangul V – alte creanțe chirografare care nu sunt de rang inferior – ce constituie în total suma de 276.685,01 lei, fără a încasa creanțele chirografare de rangul VI în mărime de 148.127,09 lei.

Din considerentele expuse, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite parțial cererea înaintată de lichidatorul SRL „MihaiPrim”, Lilian Ciobanu, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL „MihaiPrim” și de a încasa de la Serghei Storceai, IDNP *****, în contul masei debitoare a SRL „MihaiPrim”, suma totală de 276.685,01 lei, constituită din creanțele validate de rangul III și rangul V, iar, în rest, cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile judiciare, instanța de insolvabilitate reține că, în conformitate cu prevederile art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Subsecvent, în corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât, proporțional părții admise din acțiune, dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 la Legea nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, dacă valoarea acțiunii este de 50.001–1.500.000 lei, taxa de stat constituie 2.050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50.001 lei.

Astfel, reieșind din soluția adoptată în speță, instanța de insolvabilitate va încasa de la Serghei Storceai, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 8.850,52 lei, de la plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea acțiunii

În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității și art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Admite parțial cererea înaintată de lichidatorul SRL „MihaiPrim”, Ciobanu Lilian, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere debitorului SRL „MihaiPrim” în persoana lui Storceai Serghei, Breahnă Mihail, Bugai Mihail și Camerzan Vasile.

Se atrage la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a debitorului SRL „MihaiPrim” în persoana administratorului Storceai Serghei.

Se încasează de la **Storceai Serghei**, IDNP ***** în contul masei debitoare a **SRL „MihaiPrim”** a sumei totale de **276.685,01 lei (două sute șaptezeci și șase mii șase sute optzeci și cinci lei, 01)** (constituită din creanțele validate de rangul III și rangul V).

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la **Storceai Serghei**, IDNP *****, în beneficiul **statului** taxa de stat în mărime de **8.850.52 lei (opt mii opt sute cincizeci șei, 52)**, de la plata căreia reclamantul a fost scutit de drept la depunerea acțiunii.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței,
Judecător **Marina Tilipeț**

Copia corespunde originalului.

Judecător **Marina Tilipeț**