Dosar nr. 2-2354/2023
PIGD 2-23175941-15-2-08122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iunie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sârbu Aliona
Grefier Donea Elena

În lipsa reprezentantului reclamantei „Work Travel Company” S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Gîndea Anatolie, citat legal

Pârâtului Jantîc Nicolae, citat legal

examinând în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „Work Travel Company” S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie către Jantîc Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Pretenţiile revendicate în cererea de chemare în judecată

La 08 decembrie 2023, lichidatorul „Work Travel Company” S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Jantîc Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, indică că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-383/22 din 15 noiembrie 2022, a fost intentat procesul de faliment simplificat faţă de „Work Travel Company” S.R.L., iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr. 9 din 14 ianuarie 2015.

Invocând prevederile art. 107 alin. (1)-(3), art. 109 alin. (1) al Legii insolvabilității, susține că, examinând activitatea debitorului „Work Travel Company” S.R.L., s-a constatat că din contul bancar al debitorului a fost transferată către Jantîc Nicolae sumă de 1366200 lei, sub formă de împrumut, care nu a fost restituită în totalitate.

Menționează că, la 04 mai 2015, a fost încheiat un Contract de împrumut pe durată nedeterminată nr. 01/05, prin care „Work Travel Company” S.R.L. urmează să acorde un împrumut în sumă totală de 600000 lei către Jantîc Nicolae.

Comunică că, potrivit extraselor bancare ale „Work Travel Company” S.R.L., cât şi actului de verificare dintre părţi, rezultă că, în perioada anilor 2015-2016, Jantîc Nicolae a restituit suma de 322095 lei, astfel, la 23 ianuarie 2023, Jantîc Nicolae datorează către „Work Travel Company” S.R.L. suma de 1061805 lei.

Reiterează că, la data întocmirii prezentei cereri, datoria lui Jantîc Nicolae faţă de „Work Travel Company” S.R.L. constituie 1061805 lei.

Relatează că, prin notificarea din 27 ianuarie 2023, lichidatorul „Work Travel Company” S.R.L. a solicitat împrumutatului să achite datoria restantă în termen de 5 zile, însă notificarea expediată s-a restituit, ca fiind nereclamată.

Totodată, conform răspunsului din 06 aprilie 2023, eliberat de I.P. „Agenţia Servicii Publice”, se constată că ultimul domiciliu cunoscut al pârâtului a fost înregistrat pe adresa: *****

Adaugă că, prin reclamaţia din 27 octombrie 2023, lichidatorul „Work Travel Company” S.R.L. a solicitat repetat împrumutatului să achite datoria restantă în termen de 5 zile, însă reclamaţia expediată s-a restituit, ca fiind nereclamată.

Făcând trimitere la prevederile art. 906 alin. (1), (2) din Codul civil, art. 39 alin. (1) din Codul de procedură civilă, lichidatorul „Work Travel Company” S.R.L. atrage atenţia instanţei de judecată că încercările de a stabili adresa de domiciliu actuală a pârâtului nu s-a soldat cu succes, fapt ce impune necesitatea înaintării prezentei cereri cu specificarea ultimului domiciliu cunoscut pe teritoriul Republicii Moldova.

Lichidatorul „Work Travel Company” S.R.L. apreciază ca fiind ilegală tărăgănarea restituirii de către Jantîc Nicolae către „Work Travel Company” S.R.L. a împrumutului acordat în mărime de 1061805 lei, fapt ce impune necesitatea încasării silite a datoriilor, or contrar prevederilor art. 1242 alin. (1) din Codul civil, împrumutatul Jantîc Nicolae până în prezent nu a restituit mijloacele băneşti împrumutate de „Work Travel Company” S.R.L., deţinînd astfel o obligaţie pecuniară echivalentă cu suma împrumutată în mărime de 1061805 lei.

De asemenea, invocând prevederile art. 1247 alin. (4) din Codul civil, notează că, la caz, împrumutul acordat de „Work Travel Company” S.R.L. către Jantîc Nicolae se confirmă prin extrasele din contul bancar al „Work Travel Company” S.R.L., care confirmă achitarea pe contul bancar al pârâtului a împrumutului în sumă de 1061805 lei. În condiţiile date, având în vedere că de la data notificării pârâtului prin somaţia din 23 aprilie 2021, restituită de oficiul poştal la 11 mai 2021, au trecut mai mult de 30 zile, iar datoria nu a fost achitată, aceasta urmează a fi încasată silit din contul pârâtului.

Opinează că, dat fiind faptul că pârâtul nu şi-a executat conştiincios obligaţia nici după acordarea mai multor termene suplimentare de tranşare extrajudiciară a litigiului, în baza circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, sunt nevoiţi să se adreseze cu prezenta acţiune în vederea încasării forţate a datoriei formate.

Solicită admiterea prezentei acțiuni și încasarea din contul pârâtului Jantic Nicolae, IDNP *****, în beneficiul „Work Travel Company” S.R.L. a datoriei în mărime de 1061805 lei lei, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată

Reprezentantul reclamantei „Work Travel Company” S.R.L., în proces de insolvabilitate, lichidatorul Gîndea Anatolie, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Pârâtul Jantîc Nicolae, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de judecată

Administrând probele prezentate și apreciindu-le coroborat cu pretențiile formulate, instanța de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

Conform art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii,

trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauzele civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod civil (*în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479*), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 513 alin. (1) Cod civil (*în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479*) stipulează faptul că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 514 Cod civil (*în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479*), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 572 alin. (2) Cod civil (*în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479*), obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 867 alin. (1) Cod civil (*în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479*), prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 871 alin. (1) Cod civil (*în redacția de până la intrarea în vigoare a L.P. nr. 133 din 15 noiembrie 2018, M.O. nr. 467-479*), împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului.

Reieșind din materialele cauzei civile, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-383/22 din 15 noiembrie 2022, a fost intentat procesul de faliment simplificat faţă de „Work Travel Company" S.R.L., iar în calitate de lichidator a fost numit administratorul autorizat Gîndea Anatolie, deţinătorul autorizaţiei nr. 9 din 14 ianuarie 2015.

La ***04 mai 2015***, „Work Travel Company" S.R.L., în calitate de „Împrumutător", și Jantîc Nicolae, în calitate de „Împrumutat", au încheiat ***contractul de împrumut pe durată nedeterminată nr. 01/05***.

Potrivit pct. 1.1.-1.3. al contractului, împrumutătorul se obligă să transmită în proprietatea împrumutatului bani în sumă totală de până la ***60000 lei***, iar împrumutatul se obligă să restituie sumele de bani în condițiile stabilite de prezentul contract. Termenul maxim pentru care este acordat împrumutul nu poate depăși termenul de valabilitate a prezentului contract, însă poate fi rambursat anticipat la cererea împrumutătorului sau conform disponibilităţilor/împrumutatului. Conform prezentului contract, împrumutul este acordat cu titlu gratuit.

Totodată, potrivit pct. 2.1.-2.3. al contractului, împrumutătorul transmite împrumutatului suma indicată în pct. 1.1. a prezentului contract integral sau pe părţi, în funcţie de necesităţile împrumutatului şi la solicitarea acestuia. Împrumutătorul transferă la contul de decontare al împrumutatului sumele cerute în termen de 15 zile bancare de la primirea solicitării. Împrumutătorul rambursează sumele în termen de 7 zile bancare de la primirea somaţiei de plată, însă nu mai târziu de data expirării prezentului contract. Rambursarea parţială sau totală de către împrumutat a sumelor primite conform prezentului contract nu îl lipseşte de dreptul de a solicita ulterior alte sume în limitele cuantumului stabilit la pct. 1.1. a prezentului contract şi a termenului de valabilitate a acestuia.

Potrivit cererii de chemare în judecată, se invocă că, din contul bancar al „Work Travel Company" S.R.L a fost transferată către Jantîc Nicolae sumă de 1366200 lei, sub formă de împrumut, care nu a fost restituită în totalitate. Totodată, potrivit extraselor bancare ale „Work Travel Company" S.R.L., cât şi actului de verificare dintre părţi, în perioada anilor 2015-2016, Jantîc Nicolae a restituit suma de 322095 lei, astfel, la 23 ianuarie 2023, Jantîc Nicolae datora către „Work Travel Company" S.R.L. suma de 1061805 lei.

Astfel, lichidatorul „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie, invocă că, suma împrumutului acordată de către „Work Travel Company" S.R.L. lui Jantîc Nicolae este de 1366200 lei, suma restituită de către Jantîc Nicolae este de 322095 lei, iar datoria lui Jantîc Nicolae față de „Work Travel Company" S.R.L. este de 1061805 lei.

Instanța de judecată constată că, conform ordinelor de plată și informațiilor reflectate în extrasul de cont, „Work Travel Company" S.R.L., în perioada ***06 mai 2015 – 19 august 2022***, a transferat în contul lui Jantîc Nicolae suma de ***1117000 lei***, sumă ce nu coincide cu suma împrumutului invocată de către lichidatorul „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie.

Instanța de judecată ține să menționeze că, lichidatorul „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie, în susținerea acțiunii a mai anexat la cererea de chemare în judecată și alte facturi, și anume, ordinul de plată din 25 noiembrie 2014 la suma de 6000 lei, ordinul de plată din 02 decembrie 2014 la suma de 5800 lei, ordinul de plată din 05 decembrie 2014 la suma de 5900 lei, ordinul de plată din 06 februarie 2015 la suma de 12000 lei și ordinul de plată din 06 februarie 2015 la suma de 16500 lei, însă aceste ordine de plată și încasări de sume nu se referă la perioada de acțiune a contractului de împrumut pe durată nedeterminată nr. 01/05, care a fost încheiat la 04 mai 2015.

Mai mult, informația reflectată în Actul de verificare a decontărilor reciproce, la situația de 31 decembrie 2022, denotă faptul că, la 01 ianuarie 2015, era înregistrat un debit de 17700 lei, sumă ce a fost inclusă în suma datoriei ce rezultă din contractul de împrumut pe durată nedeterminată nr. 01/05 din 04 mai 2015.

De asemenea, obiectul contractului de împrumut pe durată nedeterminată nr. 01/05 din 04 mai 2015 îl constituie împrumutul în sumă totală de până la ***60000 lei***, însă, la caz, în perioada ***06 mai 2015 – 19 august 2022***, „Work Travel Company" S.R.L. a transferat în contul lui Jantîc Nicolae suma de ***1117000 lei***, ceea ce depășește cu mult suma împrumutului reflectată în contractul de împrumut sus-menționat.

De continuare, potrivit Actului de verificare a decontărilor reciproce, la situația de 31 decembrie 2022, Jantîc Nicolae, în perioada 01 iulie 2015 – 14 septembrie 2016, a restituit „Work Travel Company" S.R.L. suma de ***322095 lei***. Prin urmare, datoria lui Jantîc Nicolae către „Work Travel Company" S.R.L. se estimează la ***794905 lei***.

Corespunzător, instanța de judecată constată că există o divergență între sumele împrumutului acordat de către „Work Travel Company" S.R.L. lui Jantîc Nicolae și datoriei lui Jantîc Nicolae față de „Work Travel Company" S.R.L., invocate de către lichidatorul „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie,

și materialele anexate la prezenta cauză, prin urmare, instanța de judecată nu poate dispune încasarea datoriei în lipsa probelor ce ar justifica aceste sumele solicitate de reclamant a fi încasate de la pârât.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, art. 121-122 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea depusă de lichidatorul „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie către Jantîc Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la cerința lichidatorului „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie, privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța le consideră neîntemeiate, or cerințele din acțiunea înaintată au fost respinse integral, temei pentru care se atestă și respingerea cerințelor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

În aceste circumstanțe, instanța investită cu examinarea litigiului diferit judecății nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „Work Travel Company" S.R.L., în proces de insolvabilitate, administrator autorizat Gîndea Anatolie către Jantîc Nicolae cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 30 zile din ziua pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Sârbu Aliona**