Dosarul nr. 2-6697/2024
PIGD 2-24053612-12-2-17052024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 decembrie 2024 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Valeriu Curicheru
Grefier Valentina Perjeru
Cu participarea
Reprezentantului reclamantei, avocatul Sergiu Cicati
și reprezentantului pârâtului, avocatul Igor Selchin

Examinând în şedinţă de judecată publică, cererea de chemare în judecată la acțiunea lui *Rusnac-Șubernețchi Liubovi* împotriva *SRL „Savtels”* privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces civil,

C O N S T A T Ă

La data de 16 mai 2024, reprezentantul lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu, a înregistrat cererea de chemare în judecată înaintată către SRL „Savtels” privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate în alt proces civil în mărime de 3 000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a indicat că la 28.10.2020, avocatul Cicati Sergiu, în interesele lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, a înaintat în instanța de judecată, cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Savtels” privind obligarea furnizării unor acte juridice interne ale societății.

Susține că, în rezultatul examinării acțiunii nominalizate, la 10 decembrie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a adoptat hotărîrea cu nr. 2-20322/2020 prin care a admis acțiunea și (i) a obligat SRL „Savtels” să furnizeze reclamantei - Liubovi Rusnac-Șubernețchi următoarele acte: Copia certificată a Statutului cu toate modificările a SRL „Savtels”; Copiile certificate ale proceselor verbale a ședințelor adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociaților SRL „Savtels” petrecute în anul 2018, 2019 și 2020; Certificatul confirmativ cu privire la deținerea de către asociatul Rusnac-Șubernețchi Liubovi a cotei părți în mărime de 12,5%; Copia certificată a Raportului financiar SRL „Savtels” pentru anii 2017, 2018 și 2019 și a primului semestru al anului 2020; (ii) a încasat de la SRL „Savtels” în beneficiul reclamantei Rusnac-Șubernețchi Liubovi taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei și suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Indică că hotărârea instanței de fond a fost atacată cu apel de către SRL „Savtels”, prin urmare, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de apel, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a fost nevoită de a contracta avocatul Sergiu Cicati, care a reprezentat-o în fața instanței de apel.

Menționează că, în vederea apărării intereselor clientului, avocatul a formulat referință la cererea de apel și a participat la ședințe de judecată care au avut loc la Curtea de Apel Chișinău. În urma examinării cauzei civile nr. 2a-1551/22, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2022, s-a respins apelul declarat de SRL „Savtels” și a fost menținută hotărârea instanței de fond.

Relevă că decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către SRL „Savtels”, prin urmare, în vederea protejării drepturilor și intereselor în instanța de recurs, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a fost nevoită de a contracta avocatul Sergiu Cicati, care a reprezentat-o în fața instanței de recurs.

Remarcă că în vederea apărării intereselor clientului, avocatul a formulat referință la cererea de recurs și a interacționat cu direcția documentare a Curții Supreme de Justiție în vederea înregistrării referinței.

Reclamantul a notat că, în urma examinării cauzei civile nr. 2ra-1545/22, prin încheiere Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2022, a declarat inadmisibil recursul declarat de SRL „Savtels”.

Explică că prin mandatul Seria MA nr.1556564 din 26.10.2020, Liubovi Rusnac-Șubernețchi i-a acordat avocatului Cicati Sergiu împuternicirile de reprezentare în fața instanțelor de judecată din Republica Moldova.

Pentru prestarea serviciilor juridice, Liubovi Rusnac-Șubernețchi și reprezentantul acesteia au convenit în contract, că onorariul pentru prestarea serviciilor juridice va reprezenta o sumă variabilă, care va fi una reală și rezonabilă, calculată în conformitate cu "Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică", aprobate prin decizia Consiliului Uniunii Avocaților din Republica Moldova nr. 2 din 30.03.2012 cu modificările ulterioare.

Indică reclamantul că la 11 aprilie 2024, Liubovi Rusnac-Șubernețchi a achitat în favoarea CA „Cicati Sergiu” onorariul în sumă totală de 3 000 lei pentru reprezentarea clientului la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău și pentru reprezentarea la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Precizează că după achitarea onorariului, CA „Cicati Sergiu” a eliberat clientului Liubovi Rusnac-Șubernețchi bonul de plată seria DAA nr.25959O78 din 11.04.2024, factura fiscală seria AAI nr.9350249 din 11.04.2024 și raportul nr.01/2024 din 11.04.2024 privind acordarea asistenței juridice.

Consideră reclamantul că prin actele contabile nominalizate se demonstrează că, pentru serviciile avocatului care a perfectat toate actele procedurale necesare și a asigurat reprezentarea clientului în fața Curții de Apel Chișinău și Curții Supreme de Justiție, Rusnac-Șubernețchi Liubovi a suportat cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, care urmează a fi compensate părții care a avut câștig de cauză, de către partea care a pierdut procesul de judecată în cauza civilă nr. 2a-1651/22, la etapa examinării cauzei de către Curtea de Apel Chișinău și în cauza civilă nr. 2ra-1545/22 la etapa examinării cauzei de către Curtea Supremă de Justiție.

Susține că, întru soluționarea conflictului pe calea amiabilă, la 12 aprilie 2024, reclamanta, prin intermediul operatorului poștal ÎS „Poșta Moldovei” a expediat la sediul pârâtului notificarea prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei, suportate în rezultatul participării avocatului la examinarea cauzelor civile nr. 2a-1651/22 și nr. 2ra-1545/22. Iar prin răspunsul nr. 28 din 29 aprilie 2024, pârâtul a refuzat să compenseze reclamantei cheltuielile de judecată nominalizate.

În aceasta ordine de idei, susține că, pretențiile reclamantei sunt întemeiate și legale, având în vedere că până la data depunerii cererii de chemare în judecată prin intermediul direcției documentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pârâtul nu a compensat reclamantei suma de 3 000 lei.

În drept reclamantul își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 9-12, art. 774, art. 858 alin. (2), art. 859 alin. (1), art. 901, 912 din Codul civil.

Potrivit art. 276[2] Cod de procedură civilă, (1) Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Prin încheierea din 12 iulie 2024 s-a dispus examinarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin cererea înregistrată cu nr. 05-3/3-30884 din 19 august 2024, reprezentantul SRL „Savtels”, administratorul Prodius Leonid, a solicitat numirea cauzei spre examinare în ordin generală.

Conform art. 276[3] Cod de procedură civilă, (4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sunt inaplicabile.

Prin încheierea din 20 august 2024 s-a admis cererea reprezentantului pârâtului, s-a dispus examinarea cauzei în ordine generală.

Prin referința depusă la 19 august 2024, și ulterior prin referința corectată depusă la 22 octombrie 2024, de reprezentantul SRL „Savtels" s-a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Liubovi Rusnac-Șubernețchi ca fiind vădit neîntemeiată.

În susținerea poziției sale a indicat că hotărârea în cauza civilă privind furnizarea actelor a fost executată prin intermediul executorului judecătoresc, fiind încasată de la SRL „Savtels" suma de 3000 lei dispusă de a fi încasată de către instanța de fond. Alte sume reclamanta nu a solicitat de a fi încasate în instanța de apel și în instanța de recurs.

Consideră că prin Recomandarea Curții Supreme de justiție nr. 23 privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistență juridică, cheltuielile care sunt suportate de client după emiterea hotărârii instanței sau care au fost determinate de succesul obținut, de regulă, nu sunt adjudecate de instanțe.

Atrage atenția instanței că decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1651/22 a fost pronunțată la 06 iulie 2022, iar încheierea Curții Supreme de Justiție a fost pronunțată la 30 noiembrie 2022, însă cheltuielile real au fost suportate la 11 aprilie 2024 cu mult după emiterea soluțiilor judecătorești, fapt care trezește aparența încercării de a încasa aceste cheltuieli după ce instanțele s-au expus.

Argumentează că dacă aceste cheltuieli erau suportate până la adoptarea hotărârilor, reclamanta avea dreptul să le solicite, însă în cazul dedus judecății prisma recomandării CSJ nr. 23, aceste cheltuieli suportate după emiterea hotărârii nu sunt adjudecate de către instanță.

Urmare celor expuse, invocă că nu există temei juridic de a admite pretenția reclamantei de privind compensarea pretinselor cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, motiv din care acțiunea urmează a fi respinsă.

În cadrul ședinței de judecată s-a prezentat reprezentantul reclamantului Liubovi Rusnac-Șubernețchi, avocatul Cicati Sergiu, care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în cerere.

În cadrul ședinței de judecată s-a prezentat reprezentantul pârâtului SRL „Savtels", avocatul Igor Selchin, care au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în referință.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite cererea de chemare în judecată din următoarele motive.

Conform art. 117 Cod de procedură civilă, (1) Probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform art. 118 Cod de procedură civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar potrivit art. 122 din Codul de procedură civilă, (1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin. (3) din Codul de procedură civilă, (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Studiind materialele cauzei, judecătorul a stabilit următoarele circumstanțe, și anume că instanțele naționale au avut pe rol cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul în interesele lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu, către SRL „Savtels” privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării actelor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-20322/2020 din 10 decembrie 2021, (i) s-a admis parțial acțiunea înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi către SRL „Savtels” privind constatarea încălcării dreptului la informație, obligarea prezentării actelor, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată; (ii) s-a obligat SRL „Savtels” să furnizeze lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi următoarele acte: - Copia certificată a Statutului cu toate modificările a SRL „Savtels”; - Copiile certificate ale proceselor verbale a ședințelor adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociaților SRL „Savtels” petrecute în anul 2018, 2019 și 2020; - Certificatul confirmativ cu privire la deținerea de către asociatul Rusnac-Șubernețchi Liubovi a cotei părți în mărime de 12,5%; - Copia certificată a Raportului financiar SRL „Savtels” pentru anii 2017, 2018 și 2019 și a primului semestru al anului 2020; (iii) s-a încasat de la SRL „Savtels” în beneficiul reclamantei Rusnac-Șubernețchi Liubovi taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 100 lei și suma de 3 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică; (iv) în rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. /f.d.12-18/

Prin referința la cererea de apel înaintată de SRL „Savtels” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-20322/2020 din 10 decembrie 2021, reprezentantul în interesele lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii judecătorești contestate. /f.d. 19/

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1651/22 din 06 iulie 2022, (i) s-a respins apelul declarat de SRL „Savtels” ca neîntemeiat și (ii) s-a menținut hotărârea instanței de fond. /f.d.20-23/

În cuprinsul deciziei, la argumentele participanților la proces, Colegiul a constatat că la 05 iulie 2022 avocatul Cicati Sergiu a depus referință asupra apelului declarat de SRL „Savtels”. În ședința instanței de apel (...) reprezentantul intimatei Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu nu a susținut apelul, solicitând respingerea acestuia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin referința la cererea de recurs declarat de SRL „Savtels” împotriva decizii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1651/22 din 06 iulie 2022, reprezentantul în interesele lui Rusnac-Șubernețchi Liubovi, avocatul Cicati Sergiu, a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. /f.d. 24/

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1545/22 din 30 noiembrie 2022, (i) s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Savtels”, prin intermediul avocatului Selchin Igor. /f.d.25-26/

În cuprinsul încheierii, Colegiul a constatat că la 02 noiembrie 2022 a fost înregistrată referința depusă de Rusnac-Șubernețchi Liubovi, prin intermediul avocatului Cicati Sergiu, în care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind inadmisibilă.

Prin mandatul seria MA nr. 1556564 din 26 octombrie 2020 se confirmă că avocatul Cicati Sergiu, în baza contractului de asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25 august 2020 a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels” cu privire la accesul la informație. /f.d.27/

Prin notificarea din 12 aprilie 2024 privind achitarea benevolă de către SRL „Savtels” a cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, în mărime de 3 000 lei suportate de Rusnac-Șubernețchi Liubovi în calitate de cheltuieli de asistență juridică la etapa de judecare în instanța de apel și recurs a cauzei civile nr. 2-20322/2020. Potrivit avizului de recepție cu nr. DS8004653857AS, SRL „Savtels” a recepționat trimiterea poștală la 15 aprilie 2024. /f.d.28-29/

Prin răspunsul nr. 28 din 29.04.2024 la notificarea din 12 aprilie 2024, SRL „Savtels” a menționat că prin intermediul executorului judecătoresc a achitat suma de 3 000 lei care a fost dispusă spre încasare de către instanța de fond. Alte sume instanța nu a încasat, inclusiv instanțele superioare, motiv din care consideră că nu există temei juridic de a da curs solicitării înaintate de compensare a cheltuielilor juridice. /f.d.40/

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul de procedură civilă, Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică;

În conformitate cu prevederile art. 94 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Materialele cauzei atestă că obiectul litigiului constă în compensarea cheltuielilor judiciare suportate de către reclamantul Rusnac-Șubernețchi Liubovi în cauza civilă nr. 2-20322/2020 la etapa de judecare în instanța de apel (cauza nr. 2a-1651/2022) și recurs (cauza nr. 2ra-1545/2022). Totodată, a fost stabilit cu certitudine că în cadrul procesului anterior acțiunea a fost înaintată de Rusnac-Șubernețchi Liubovi împotriva SRL „Savtels”, care a fost admisă parțial de instanța de fond, iar hotărârea instanței a fost menținută de instanțele de apel și recurs ca urmare a cererilor de contestare depuse de SRL „Savtels”.

Instanța de judecată reține că cheltuielile de asistență juridică pot fi solicitate de către partea care a câștigat procesul atât în cadrul procesului civil respectiv, dar și prin înaintarea unei acțiuni separate privind compensarea acestor cheltuieli, după soluționarea definitivă și irevocabilă a procesului în care a avut câștig de cauză.

Ca urmare, se menționează că întreg materialul probator administrat, atestă că reclamantul Rusnac-Șubernețchi Liubovi în cadrul examinării cauzei anterioare de către Curtea de Apel Chișinău și Curtea Supremă de Justiție a fost asistată de către avocatul Cicati Sergiu, fapt confirmat inclusiv prin raportul nr. 01/2024 privind acordarea asistenței juridice conform contractului se asistență juridică nr. 14/C/2020 din 25.08.2020 /f.d.11/, iar aceste cheltuielile de asistență juridică suportate nu au fost solicitate de a fi compensate.

Instanța de judecată a stabilit că la materialele cauzei se regăsește bonul de plată nr. DAA nr. 25959078 din 11 aprilie 2024 și factura fiscală AAI 9350249 din 11 aprilie 2024 prin care se confirmă achitarea serviciilor de asistență juridică în mărime de 3 000 lei în beneficiul avocatului Cicati Sergiu. /f.d.8,10/

Instanța de judecată nu poate reține alegațiile reprezentantului pârâtului SRL „Savtels” precum că cheltuielile care sunt suportate de client după emiterea hotărârii instanței sau care au fost

determinate de succesul obținut, de regulă, nu sunt adjudecate de instanțe, or concluzia dată a fost formulată ca urmare a interpretării eronate a Recomandării Curții Supreme de justiție nr. 23 privind unele aspecte ale încasării cheltuielilor de asistență juridică, la care face referire partea pârâtă.

Mai mult ca atât, judecătorul reiterează că, pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică sunt compensate, însă acestea trebuie să întrunească câteva criterii: să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Prin urmare, în prezentul litigiul dedus judecății, judecătorul a constatat că, reclamanta Rusnac-Șubernețchi Liubovi a prezentat probe pertinente, concludente și admisibile, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume aceasta a administrat la dosarul cauzei bonul de plată, factura fiscală, precum și raportul de activitate al avocatului care a prestat servicii juridice calificate reclamantei.

Instanța de judecată reține că potrivit raportului activității avocatului, în coraport cu celelalte probe prezentate, cheltuielile de asistență juridică solicitate în mărime de 3 000 lei sunt justificate și se consideră proporționale cu complexitatea cauzei civile nr. 2a-1651/2022 examinate de Curtea de Apel Chișinău și cauzei civile nr. 2ra-1545/2022 examinate de către Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, ținând cont de faptul că suma achitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, este reală, necesară şi rezonabilă, reieșind din volumul de lucru a avocatului, judecătorul consideră necesară compensarea cheltuielilor de judecată suportate de reclamant și va încasa din contul pârâtului SRL „Savtels” în beneficiul reclamantului Rusnac-Șubernețchi Liubovi cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 236 – 241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la *SRL „Savtels”*, IDNO 1002600046290, în beneficiul lui *Rusnac-Șubernețchi Liubovi*, IDNP *****, suma de **3 000** (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate de către Rusnac-Șubernețchi Liubovi la examinarea cauzei civile nr. 2a-1651/22 de către Curtea de Apel Chișinău și nr. 2ra-1545/22 de către Curtea Supremă de Justiție.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Valeriu Curicheru