Dosarul nr.2-10615/2024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

03 aprilie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
preşedinte de şedinţă, judecător Lavric Larisa
grefier Bulgac Gheorghe,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Prozorovschi Anna, Prozorovschi Grigore, Prozorovschi Cristina și Prozorovschi Ionuț împotriva Ministerului Apărării RM, intervenient accesoriu Regimentul de rachete antiaeriene cu privire la compensarea prejudiciului cauzat prin încălcarea drepturilor de proprietate și trai decent,

a constatat:

Argumentele participanților la process

La data de 07 august 2024, Prozorovschi Anna, Prozorovschi Grigore, Prozorovschi Cristina și Prozorovschi Ionuț au depus la Judecătoria Chișinău sediul Centru cerere de chemare împotriva Ministerului Apărării, intervenient accesoriu Regimentul de rachete antiaeriene, solicitând:

-încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene a sumei de 4 000 000,00 lei (câte 1,0 mln. lei pentru fiecare membru al familiei), pentru compensarea prejudiciului moral suportat în legătură cu încălcarea de către Ministerul Apărării pe parcursul perioadei mai mare de 20 ani a dreptului la un trai decent și proprietate (folosință și dispoziție) și neacordarea familiei a unui apartament cu 3 odăi în proprietate private;

- încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene în beneficiul Annei Prozorovschi compensația pentru prejudiciul moral suportat în urma privării de locuință în perioada octombrie 2023 și până la acordarea spațiului locativ în mărime de 50 mii lei lunar, iar pentru lunile de iarnă - 100 mii lei lunar;

- încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene în beneficiul lui Prozorovschi Ionuț cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene a sumei de 100 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral suportat în urma privării sale de locuință și intimidările/umilința la care a fost supus în timpul vizitei în Republica Moldova în luna aprilie 2024 prin imposibilitatea de a se odihni și de a avea un trai decent, fiind nevoit să locuiască în automobil și la cunoscuți;

- încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene în beneficiul membrilor familiei Prozorovschi a sumei de 100 000,00 lei pentru compensarea prejudiciului material suportat și deteriorarea bunurilor personale din ***** cu trei odăi, ***** din orășelul militar *****, situat pe adresa mun.Chișinău, *****, deteriorate din cauza

neglijenței admise de Regimentul de rachete antiaeriene la exploatarea casei menționate și nerepararea acoperișului casei;

- încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene în beneficiul membrilor familiei Prozorovschi a cheltuielilor de închiriere a spațiului locativ – apartament cu trei odăi pentru perioada din data închirierii spațiului locativ și până la acordarea de către Ministerul Apărării a unui apartament cu 3 odăi în proprietate private.

În motivarea acţiunii reclamanții au indicat că, Prozorovschi Anna și Grigore s-au căsătorit în anul 1986, în timp ce Gr. Prozorovschi îndeplinea serviciul militar în cadrul Flotei Maritime Militare a Uniunii Sovietice, în grad militar de miciman. La data de 29 februarie 1988, s-a născut fiica Cristina și conform prevederilor legislației în vigoare de atunci, în baza cererii, familia a fost asigurată cu apartament cu 2 odăi în orașul militar Granitnâi, regiunea Murmansk. O perioadă de timp și reclamanta Prozorovschi Anna a îndeplinit serviciul militar în cadrul Flotei Militare Maritime, fiind în grad de sergent. După destrămarea Uniunii Sovietice, familia a revenit în Republica Moldova și în perioada 1993-1995, soțul Grigore Prozorovschi a executat serviciul militar prin contract în unitatea militară a Brigăzii Rachete Antiaeriene din loc. Leova, unde familia a fost asiguratră cu spațiu locativ - apartament cu 2 odăi.

Au indicat reclamanții că începând cu anul 1995, militarul prin contract plutonier major Grigore Prozorovschi a fost transferat cu serviciul în Divizionul 5 al Brigăzii Rachete Antiaeriene, dislocat în mun. Chișinău. str.***** (orășelul militar *****) și la plecare, a predat apartamentul pe care-l deținea familia în loc. Leova. La noul loc de serviciu, inițial familia a fost asigurată cu apartament cu 2 odăi, iar după nașterea fiului Prozorovschi Ionuț la 30.03.1996, în baza cererii depuse, familia a fost asigurată cu spațiu locativ conform normelor prevăzute de Codul cu privire la locuințe - ***** cu 3 odăi, din casa 1, din orășelul militar *****, situat pe adresa: mun. Chișinău, *****, unde toți membrii familiei dețineau viza de reședință. În anul 1997, Anna Prozorovschi s-a încadrat în serviciu militar prin contract în cadrul Bazei de reparație și recondiționate a Ministerului Apărării, unde a executat serviciul militar până în anul 2003.

Acordarea spațiului locativ familiei a fost efectuată la locul de muncă a lui Gr. Prozorovschi, în temeiul art. 37 al Codului cu privire la locuințe al RSSM, care prevedea că încăperile de locuit li se acordă cetățenilor, care se află la evidență și au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, potrivit ordinii stabilite în liste, ținîndu-se seama de data luării la evidență și în dependență de mărimea spațiului locativ, dat în exploatare și eliberat în centrul populat respectiv.

Ordinea de succesiune se stabilește pentru cetățenii, luați la evidență la locul de trai, - de către comitetul executiv al Sovietului respectiv raional, orășenesc, raional din oraș, de orășel, sătesc de deputați ai norodului;- pentru cetățenii, luați la evidență la locul de muncă, - de către administrație împreună cu comitetul sindical al întreprinderii, instituției, organizației, cu excepția cazurilor, prevăzute de legislație.

De asemenea, reclamanții au menționat în acțiune că în ianuarie 2003 Prozorovschi Grigore s-a eliberat din serviciul militar prin contract cu dreptul la pensie, acumulând stagiu militar de 20,9 ani, familia fiind luată la evidență pentru asigurare cu spațiu locativ din contul Ministerului Apărării - apartament cu 3 odăi.

Articolul 9 al Legii cu privire la protecția socială și juridică a militarilor și a membrilor familiilor lor, a cetățenilor care trec pregătirea militară nr.970 din 17.03.1992 (în vigoare la momentul executării de către mine a serviciului militar prin contract) prevede că în cazul vechimii de 15 ani și mai mult în serviciul militar prin contract, Ministerul Apărării era obligat să

acorde militarului spațiu locativ în conformitate cu normele stabilite de legislație cu drept de proprietate privată.

În această perioadă de 20 ani, conform Hotărîrii Guvernului privind asigurarea cu locuințe a militarilor Armatei Naționale nr.1428 din 18.12.2007, Ministerului Apărării i-au fost alocați bani pentru asigurarea cu spațiu locativ a militarilor care erau în rând la spațiu locativ din contul Ministerului Apărîrii, în sumă de 401 280 lei pentru dreptul la un apartament cu o cameră; 602 920 lei pentru dreptul la un apartament cu două camere; 802 560 lei pentru dreptul la un apartament cu trei camere; 902 880 lei pentru dreptul la un apartament cu patru camere. Condiția pentru obținerea alocației pentru procurarea spațiului locativ a fost 15 ani de vechime în serviciu, iar în cazul în care beneficiarul, cu o vechime în serviciu mai mică de 15 ani, va întrerupe relațiile de serviciu cu Ministerul Apărării, beneficiarul restituie Ministerului suma alocată. Familiile militarilol *****, *****, ***** și ***** care locuiau în apartamente pe teritoriul orășelului militar ***** și care au fost luați la evidență pentru asigurare cu spațiu locativ mai târziu ca familia Prozorovschi, au primit bani și și-au procurat apartamente, iar familiei Prozorovschi bani pentru procurarea spațiului locativ nu s-au alocat și nu se cunoaște dacă comisia locativă a Armatei Naționale a examinat această familie pentru alocarea indemnizației pentru procurarea spațiului locativ. În anul 2013, din cauza exploatării îndelungate, acoperișul casei unde locuia familia sa s-a deteriorat și în apartament a pătruns apa, deteriorând apartamentul și bunurile materiale ale familiei - peretele, paturile, bucătăria, etc. Aceasta s-a întâmplat din cauză că conducerea Regimentului de rachete antiaeriene, fiind informată despre deteriorarea acoperișului, nu a întreprins măsuri pentru reparația acestuia. Între timp, subsemnații am plecat peste hotare la muncă, cu excepția lui Gr. Prozorovschi care a plecat să locuiască în satul natal, din cauză că în apartament era imposibil de locuit.

Astfel, în toamna anului 2023, acumulând mijloace bănești, Anna Prozorovschi a revenit în Republica Moldova cu intenția de a repara apartamentul, însă i s-a refuzat să o facă, iar reclamantului Gr. Prozorovschi i s-a cerut să predea apartamentul regimentului de rachete, fiind speriat că va fi impus să achite bani dacă nu-l v-a preda. Neînțelegând că i se încalcă careva drepturi, Gr. Prozorovschi, fără voia membrilor familiei sale, a predat apartamentul, iar în schimb nu i s-a repartizat nimic, invocându-se că conform legislației în vigoare în prezent de spațiu locativ pot beneficia doar militarii prin contract și angajații civili și că Ministerul Apărării nu dispune de spațiu locativ liber, însă o decizie de evacuare a familiei din apartament nu există.

La fel au indicat reclamanții că Anna Prozorovschi, fiind în stare de sănătate grea (fără un rinichi și funcționalitatea de 33%), s-a adresat de mai multe ori să i se permită repararea apartamentului și respectiv să locuiască în el, dar a fost refuzată. Neavând loc de trai și altă locuință pe teritoriul RM, până în prezent locuiește la prieteni, rude, etc., adică duce o viață de boschetar. În aprilie 2024 a în țară a venit și lonuț Prozorovschi, care, neavând unde locui, a fost nevoit să doarmă cu mama în automobil.

Acțiunile de intimidare descrise au avut loc din cauza neexecutării timp de 20 ani de către Ministerul Apărării a obligației de a asigura familia Prozorovschi cu apartament cu 3 odăi în proprietate privată, drept care a fost obținut de această familie încă în anul 2003, familiei fiindu-i încălcat dreptul la trai decent și proprietate timp de 20 ani.

Mai trist este că din toamna anului 2023 familia a fost aruncată în stradă de către conducerea Regimentului de rachete antiaeriene, fără a i se acorda alt spațiu locativ în schimbul celui deținut în or.***** și din luna octombrie până în prezent, îndeosebi Anna Prozorovschi este supusă umilinței prin privarea de locuință și este nevoită să sufere zilnic moral din cauza incomodităților de trai.

Acționând din numele familiei, Prozorovschi Anna în martie 2024 s-a adresat cu cerere prealabilă Ministerului Apărării, solicitând asigurarea familiei cu apartament cu 3 odăi în proprietate privată, însă prin răspunsul nr. 11/560 din 11.04.2024, Anna Prozorovschi a fost informată că actualmente Ministerul Apărării nu dispune de spațiu locativ care ar putea fi repartizat cu drept de proprietate privată, însă continuă să întreprindă acțiuni și caută soluții pentru asigurarea cu locuințe a militarilor trecuți în rezervă, iar cererea familiei Prozorovschi va fi examinată odată cu apariția posibilităților reale de asigurare cu spațiu locativ sau surse financiare predestinate în acest scop. Au fost invocate acte normative care actualmente reglementează acordarea spațiului locativ de serviciu militarilor prin contract și care nu pot fi aplicate perioadei în care Gr. Prozorovschi a executat serviciul militar și în baza cărora familia sa a obținut dreptul la apartament cu 3 odăi în proprietate privată.

Ulterior, din motiv că nu are unde locui el și membrii familiei sale, Gr. Prozorovschi a depus cerere către Ministerul Apărării și Regimentul de rachete antiaeriene pentru a i se întoarce apartamentul pe care l-a deținut pe teritoriul unității militare din *****, dar is-a refuzat.

Conform art.7 al Codului Civil al RM, Legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

Astfel, dreptul familiei Prozorovschi la apartament cu 3 odăi în proprietate privată este un drept obținut prin 15 ani de serviciu a lui Gr. Prozorovschi și care nu poate fi anulat prin abrogare/modificarea legii, iar prin neasigurarea cu apartament, precum și prin privarea de spațiu locativ li se încalcă drepturile la trai decent și proprietate, garantate de art.46 și 47 din Constituția RM.

În scopul realizării drepturilor sale, în luna iunie 2024, s-au adresat pârâtului Ministerul Apărării și Regimentului de rachete antiaeriene comunicând că sunt în căutarea unui apartament pentru a-l închiria, iar cheltuielile de închiriere urmează a fi achitate de către Ministerului Apărării din culpa căruia familia nu a fost asigurată cu spațiu locativ în proprietate privată și actualmente sunt nevoiți să ducă viață de boschetar, suferind zilnic disconfort sufletesc și moral. Totodată, au solicitat compensarea prejudiciului moral suportat în urma privării de locuință de către Ministerul Apărării, compensarea prejudiciului material suportat prin deteriorarea bunurilor personale din apartament din cauza neglijenței admise de Regimentul de rachete antiaeriene la exploatarea casei menționate și nerepararea acoperișului, cu compensarea cheltuielilor de închiriere a spațiului locativ, până la acordarea familiei unui apartament cu 3 odăi în proprietate privată, solicitările fiind respinse fără explicații și argumente.

În drept, au invocat art.art.1, 46, 47 al Constituției Republicii Moldova, art.art.9, 10, 15, 1998 alin.(1), 2036, 2037 Cod civil.

În cadrul ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului Ministerul Apărării al RM, a înaintat, în condițiile art.186/1 Cod de procedură civilă, cerere privind excepția de tardivitate, solicitând respingerea pretențiilor de reparare a prejudiciului ca fiind tardive.

Instanța de judecată, reținând prevederile art.37 Cod de procedură civilă, art.art.395 alin.(1), 2038 alin.(1) Cod civil a conchis expunerea asupra excepției de tardivitate odată cu fondul cauzei.

Ministerul Apărării în referința depusă a menționat că, examinând cererea reclamantei Prozorovschi Anna de asigurare a familiei cu apartament constituit din 3 odăi în proprietate

privată, prin răspunsul nr. 11/560 din 11.04.2024, a informat-o despre faptul imposibilității realizării solicitărilor înaintate, în contextul în care Ministerul Apărării nu dispune de spațiu locativ care ar putea fi repartizat cu drept de proprietate și nici de surse financiare pentru procurarea acestuia. Or, conform prevederilor art.21 alin.(2) și (3) din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, dreptul la locuință de serviciu este prevăzut pentru (2) Militarul prin contract care nu dispune de locuință în garnizoana respectivă, împreună cu membrii familiei sale, beneficiază de locuință de serviciu pentru perioada de activitate, conform normelor stabilite de legislația în vigoare, dacă unitatea militară în care acesta își îndeplinește serviciul militar deține locuințe de serviciu libere.(3) Locuința de serviciu repartizată militarului nu poate fi înstrăinată sub nicio formă, în caz de eliberare din serviciul militar prin contract, militarul este obligat să elibereze locuința de serviciu într-un termen de 3 luni, indiferent de perioada aflării în serviciul militar".

Concomitent, art.21 alin.(l) și (3) din Legea nr. 162/2005, în redacția din 2005-2009, prevedea că, militarii se asigură cu spațiul locativ din fondul locativ de stat, în limita alocațiilor prevăzute în bugetul de stat pentru aceste scopuri. Militarii prin contract, împreună cu membrii familiilor lor, sunt asigurați cu spațiul locativ de către structura militară, după ce s-a stabilit necesitatea îmbunătățirii condițiilor de trai, conform Codului cu privire la locuințe, însă, prevederile an.21 din Legea menționată supra, în parte ce se referă la asigurarea militarilor cu spațiu locativ din fondul locativ de stat, precum și alocarea unei compensații bănești în schimbul spațiului locativ, au fost excluse prin Legea nr.90/2009 (în vigoare din 18.12.2009).

Astfel, conform art.7 alin.(3) din Codul civil, de la data intrării în vigoare a legii noi, efectele legii vechi încetează, cu excepția cazurilor în care legea nouă prevede altfel. Iar, an.74 alin.(l) lit.a) din Legea nr. 100/2017 cu privire la actele normative, prevede că, acțiunea actului normativ încetează dacă actul este abrogat. Deci, la momentul depunerii prezentei cereri de chemare în judecată structura militară prin lege nu mai este obligată să asigure militarul cu spațiu locativ și prin urmare asigurarea militarilor cu spațiu locativ urmează a fi efectuată în condiții generale.

Adițional, a remarcat că, în prezent, Ministerul Apărării dispune doar de locuințe de serviciu. Or, conform art.4 din Legea nr.75/2015 cu privire la locuințe, locuința de serviciu este locuința acordată în locațiune, în condițiile legii, unor categorii de persoane pe perioada exercitării de către acestea a atribuțiilor funcționale. Mai mult, potrivit prevederilor art.21 alin.(7) din Legea nr.75/2015, locuințele de serviciu construite sau procurate din sursele bugetelor de stat sau locale nu pot fi înstrăinate sau trecute la alt tip de locuințe. O prevedere similară se regăsește și la pct.4 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874/2015, locuințele de serviciu, care au fost construite sau procurate din sursele bugetului de stat, inclusiv în cadrul parteneriatului public- privat, nu pot fi înstrăinate sau trecute la alt tip de locuințe.

Totodată, a apreciat ca fiind subiective și având tendința de a induce instanța de judecată în eroare alegațiile expuse în cerere, și anume faptul că reclamantul Grigore Prozorovschi nu a primit surse financiare pentru procurarea spațiului locativ în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1428/2007 privind asigurarea cu locuințe a militarilor Armatei Naționale, or, la momentul adoptării actului normativ enunțat reclamantul nu era încadrat în serviciul militar activ (prin contract) și nici nu avea alte raporturi de muncă cu Armata Națională, însă ceilalți reclamanți nu se aflau în lista locatarilor ce necesita asigurare cu spațiu locativ, aceștia fiind membrii de familie a lui Prozorovschi Grigore. Mai mult, reclamanții nu au contestat modul de repartizare a surselor

financiare și posibilitatea includerii în listă, termenul fiind vădit depășit (18 ani), începând cu anul 2007.

Referitor la pretențiile de ordin material juridic privind încasarea prejudiciului material în sumă de 100 000 lei, le-a catalogat ca fiind subiective și nedovedite prin nici o probă materială sau înscris care ar confirma acest fapt. Or, nu a fost menționat ce valoare aveau pretinsele bunuri deteriorate pentru fiecare în parte, or art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Astfel, simpla afirmație pe marginea unor elemente de fapt ale cauzei deduse judecății nu constituie obiect al probațiunii.

Referitor la pretenția în vederea reparării prejudiciului moral în cuantum de 4 150 000 lei, a indicat că este neîntemeiată și are un caracter subiectiv în coraport cu situațiile juridice ale coreclamanților, or, acesta nu a demonstrat legătura cauzală dintre inacțiunea de predare a spațiului locativ însăși de către reclamantul Prozorovschi Grigore și consecințele survenite în calitate de eveniment (îmbolnăvire și lipsa spațiului locativ) în raționamentul art.2022 alin.(1) Codul civil - se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecința faptei acelei persoane ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

În cazul în care reclamanții considerau că li se încalcă un drept subiectiv referitor la spațiu locativ, litigiile privind refuzul de a elibera locuința de serviciu se examinează de către de instanța de judecată, astfel, autoritatea publică nu poate să evacueze forțat din spațiu locativ de serviciu, dacă locatarii expres nu-și dau consimțământul pentru aceasta.

Totodată, în sensul dispozițiilor art.4 din Legea nr.75/2015 cu privire la locuințe, locatar este persoană fizică sau juridică căreia i se acordă locuința în folosință în baza unui contract de locațiune încheiat cu proprietarul acesteia pe un termen limitat sau în alte temeiuri legale, in conformitate cu legislația. Conform aceluiași articol, în sensul noțiunii membru de familie prezumă soții, copiii, părinții și reprezentanții legali ai acestora, precum și alte persoane aflate la întreținerea acestora, care locuiesc împreună și întrețin o gospodărie în comun, astfel, noțiuni similare se regăsesc și în pct.2 din Hotărârea Guvernului nr.874/2015.

Prin urmare, membrii de familie a reclamantului Prozorovschi Grigore (reclamanții Prozorovschi Anna, Cristina și Ionuț) nu dispun de dreptul subiectiv civil contestat și anume dreptul la spațiu locativ din fondul de locuințe al Ministerului Apărării, deoarece nu au avut raporturi juridice contractuale în calitate de locatar cu gestionarul spațiului locativ.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Regimentul de rachete antiaeriene a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, indicând în referință că în timpul îndeplinirii serviciului militar, Prozorovschi Grigore împreună cu membrii familiei sale a fost asigurat cu spațiu locativ de serviciu în garnizoana unde acesta îndeplinea serviciul militar, ultima destinație locativă fiind in orășelul militar *****.

Reclamanta Prozorovschi Anna, asistată de avocata Elena Codreanu, în ședința de judecată a susținut acțiunea integral conform obiectului și temeiului invocate, a solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulate.

Cu referire la excepția de tardivitate invocată de Ministerul Apărării prin intermediul reprezentantului desemnat, a menționat că, conform art.9 al Legii cu privire la protecția socială și juridică a militarilor și a membrilor familiilor lor, a cetățenilor care trec pregătirea militară nr.970 din 17.03.1992 (în vigoare la momentul executării de către Gr. Prozorovschi a serviciului militar prin contract), în cazul vechimii de 15 ani și mai mult în serviciul militar prin contract, Ministerul Apărării era obligat să acorde militarului spațiu locativ în conformitate cu normele

stabilite de legislație cu drept de proprietate privată. La data eliberării din serviciul militar cu drept de pensie, stagiul reclamantului era mai mare de 20 ani și atât el, cât și membrii familiei sale au obținut dreptul de a fi asigurați cu spațiu locativ în proprietate privată. Astfel, dreptul membrilor familiei Prozorovschi de a fi asigurat cu spațiu locativ în proprietate privată de către Ministerul Apărării a apărut la data împlinirii de către Gr. Prozorovschi a stagiului militar de 15 ani. Art. 7 Cod civil prevede că legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. Totodată, Legea nr.970/1992 nu prevede un termen de executare a obligației de asigurare cu spațiu locativ în proprietate privată de către Ministerul Apărării, a militarilor care în perioada cât această lege a fost în vigoare, au îndeplinit serviciul militar 15 ani, inclusiv a familiei Prozorovschi. În anul 2015 legislația cu privire la locuințe s-a schimbat, dar Ministerul Apărării recunoscând că este dator să asigure această familie cu apartament în proprietate private a permis să locuiiască în continuare în ***** din casa 1, din orășelul militar *****, așa cum a permis și permite familiilor altor militatri - pensionari, să locuiască în apartamente de serviciu. Familia Prozorovschi a locuit în apartamentul respectiv până în luna octombrie 2023 și a achitat servicii comunale, iar din octombrie 2023, Ministerul Apărării și conducerea Regimentului de rachete antiaeriene a interzis familiei de a mai locui în apartmentul menționat, silindu-i să-l predea, iar apoi, conducerea Regimentuluji de rachete antiaeriene a refuzat reîntoarcerea apartamentului familiei respective, chiar dacă Gr. Prozorovschi s-a adresat cu o cerere în acest sens. Dezacordul cu interzicerea de a locui în apartamentul a facut-o să scrie mai multe petiții în diferite instanțe și studiind legislația a aflat că conform prevederilor Legii nr.970/1992, Ministerul Apărării este obligat să asigure familia cu apartament cu 3 odăi în proprietate privată. Astfel, în martie 2024, acționând din numele familiei, s-a adresat cu o cerere prealabilă pârâtei, solcitând asigurarea cu apartament cu 3 odăi în proprietate privată.

Prin răspunsul din 11.04.2024, a fost informată că actualmente Ministerul Apărării nu dispune de spațiu locativ care ar putea fi repartizat cu drept de proprietate privată și nici de surse financiare pentru procurarea acestuia. Astfel, pârâtul a recunoscut dreptul familiei Prozorovschi la asigurarea cu spațiu locativ în proprietate privată din contul Ministerului Apărării, dar a motivat neacordarea acestuia prin lipsa apartamentelor și asurselor financiare pentru procurare.Un răspuns similar, Ministerul Apărării a dat și familiei lui *****care a obținut dreptul la asigurare cu spațiu locativ în proprietate privată din contul încă în anul 2020, doar că pârâta a mai menționat că continuă să întreprindă acțiuni și caută soluții pentru asigurarea cu locuințe a militarilor trecuți în rezervă, iar cererea familiei Prozorovschi va fi examinată odată cu apariția posibilităților reale de asigurare cu spațiu locativ sau surse financiare predestinate în acest scop.

Nefiind de acord cu refuzul de a li se acorda spațiu locativ în proprietate privată, membrii familiei Prozorovschi s-au adresat în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea răspunsului primit și obligarea asigureării cu spațiu locativ în proprietate privată.

Circumstanțele expuse supra se încadrează perfect în situația prevăzută de art.395 Cod Civil care prevede că termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. (3) În raporturile juridice în care nu este stipulat termenul executării obligației sau în care executarea poate fi cerută oricînd, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data cînd creditorul a cerut executarea.

Deoarece Legea 970/1992 nu prevede un termen exact în care Ministerul Apărării ar fi obligat să asigure cu spațiu locativ militarii care au obținut acest drept, inclusiv familia

Prozorovschi, dreptul acestora de a solicita executarea obligației poate fi exercitat oricând, iar termenul de prescripție începe să curgă de la data adresării acestora către Ministerul Apărării - de a-i asigura cu spațiu locativ, în cazul familei sale - martie 2024, când au depus cerere.

Cu referire la invocarea faptului precum că au expirat 15 ani de la alocarea surselor financiare pentru procurarea spațiului locativ militarilor, iar familia Prozorovschi nu a contestat acest drept, a remarcat că nu au contestat legalitatea alocării surselor financiare în baza HG nr.1458/2007, ci doar au motivat că în anul 2007, în baza hotărârii menționate, Ministerul Apărării a avut posibilitatea de a soluționa problema asigurării familiei cu spațiu locativ în proprietate privată, prin alocarea unei sume de 801 000,00 lei, așa cum s-a procedat în privința altor militari.

Reclamanții Prozorovschi Grigore, Prozorovschi Ionuț și Prozorovschi Cristina în ședințele desfășurate nu s-au prezentat, nu au participat la examinarea fondului cauzei, solicitând, prin cereri, examinare în lipsă, admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Ministerul Apărării în cadrul examinării cauzei a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și tardivă pentru motivele indicate în referință.

A indicat suplimentar că, reclamanții solicită să le fie reparat un prezumat prejudiciu pentru neacordarea de locuință în proprietate privată pentru mai mult de 20 de ani, deși, aceștia au fost asigurați cu locuință de serviciu până în anul 2023, (tardivitatea reiese însăși din pretențiile acțiunii, celelalte pretenții sunt subsidiare primei pretenții) atunci când reclamantul și locatarul Grigore Prozorovschi a decis să predea locuința de serviciu benevol, or, până la acel moment reclamanții nu au avut careva pretenții față de Ministerul Apărării, în vederea acordării unei locuințe în proprietate privată. Reclamanții au început să înainteze mai multe cereri si pretenții către Ministerul Apărării în luna octombrie 2023, după data predării locuinței de către Prozorovschi Grigore, ceea ce prezumă, că interesul legitim al acestora nu se valorifică din considerentul că anterior au manifestat lipsă de interes până la data predării locuinței. Or, Ministerul Apărării respinge categoric alegațiile reclamantei Prozorovschi Anna că aceasta s-a adresat anterior pentru a-i fi acordat locuință în proprietate privată, astfel, nu există nici o dovadă că aceștia au manifestat careva interes sau au întreprins acțiuni. Totodată, din cele afirmate de către reclamanți, de fapt, se poate observa interesul și pretențiile în special a reclamantei Anna Prozorovschi față de apartamentul predat de către soțul acesteia, ceea ce duce inevitabil la concluzia că aceștia urmăresc tendința de a-1 recăpăta și nu repararea prejudiciului pentru o presupusă neacordare în proprietate privată a unei locuințe. A menționat că practica judiciară în care pârât a fost Ministerul Apărării, s-a manifestat prin ceea că, cei care au deținut locuințe au înaintat acțiuni în instanța de judecată în vederea privatizării acestora, astfel, dacă reclamanții considerau că dispun de un drept de a obține în proprietate privată locuința, aveau dreptul legal și oportunitatea să se adreseze pe cale judiciară, ceea ce nu a fost întreprins.

Cu referire la alegațiile reclamanților Anna Prozorovschi și Ionuț Prozorovschi referitor la faptul că aceștia au dormit în gări sau mașină, acest fapt este neprobat, contrar art. 118 Cod de procedură civilă. Totuși, din probele prezentate rezultă că aceștia s-au deplasat de mai multe ori pe cale aeriană în Italia, ceea ce prezumă că nu au fost în situația de imposibilitate materială critică invocată.

Reprezentantul Ministerului Apărării a remarcat că, speței nu îi sunt aplicabile prevederile art.9 al Legii nr.970/1992 cu privire la protecția socială și juridică a militarilor și a membrilor familiilor lor, a cetățenilor care trec pregătirea militară, pe care reclamanții își întemeiază acțiunea, deoarece acesta a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor. Actualmente, Ministerul Apărării dispune doar de locuințe de

serviciu ce se acordă militarilor prin contract precum și funcționarilor ce activează în cadrul Armatei Naționale. Acest deziderat se regăsește în prevederile art.4 din Legea nr.75/2015 cu privire la locuințe, locuința de serviciu este locuința acordată în locațiune, în condițiile legii, unor categorii de persoane pe perioada exercitării de către acestea a atribuțiilor funcționale. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art.21 alin.(7) din Legea nr.75/2015, locuințele de serviciu construite sau procurate din sursele bugetelor de stat sau locale nu pot fi înstrăinate sau trecute la alt tip de locuințe. O prevedere similară se regăsește și la pct.4 din Regulamentul cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874/2015, locuințele de serviciu, care au fost construite sau procurate din sursele bugetului de stat, inclusiv în cadrul parteneriatului public-privat, nu pot fi înstrăinate sau trecute la alt tip de locuințe.

De asemenea a informat despre existența unei hotărâri judecătorești pronunțate de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, dintre aceleași părți cu privire la obligarea Ministerul Apărării să asigure reclamanții cu locuință în proprietate privată, cererea de chemare în judecată a fost respinsă, ca neîntemeiată. În consecință, acțiunea reclamanților urmează a fi respinsă ca tardivă sau după caz ca neîntemeiată în condițiile normelor de drept relatate supra, precum și lipsa probatoriului relevant în vederea demonstrării legăturii cauzale dintre inacțiunea de predare a spațiului locativ însăși de către reclamantul Prozorovschi Grigore și consecințele survenite în calitate de eveniment (îmbolnăvire și lipsa spațiului locativ).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Regimentul de rachete antiaeriene a solicitat în ședință de judecată respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, reiterând poziția expusă în referință.

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 391 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani. Acţiunile privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale se prescriu numai în cazurile expres prevăzute de lege, iar art.394 statuează că, acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepţia de tardivitate conform Codului de procedură civilă.

În ședință de judecată s-a stabilit că reclamantul Prozorovschi Grigore a îndeplinit serviciul militar prin contract în perioada anilor 1993 – 2003, fiind asigurat, în timpul îndeplinirii serviciului militar, împreună cu membrii familiei sale: soția Prozorovschi Anna și copiii Prozorovschi Ionuț și Prozorovschi Cristina, cu spațiu locativ de serviciu în garnizoana unde îndeplinea serviciul militar, ultima destinație locativă fiind in orășelul militar *****.

În continuare se reține că, în ianuarie 2003 reclamantul Prozorovschi Grigore s-a eliberat din serviciul militar prin contract cu dreptul la pensie, iar conform certificatului nr. 40/330 din 07.07.2008, eliberat de Ministerul Apărării RM, reclamantul a acumulat vechime în serviciu militar prin contract de 20 ani 9 luni, din 21.04.1982 pînă la 29.01.2003.

Prin ordinul de repartiție nr.6 (de serviciu), eliberat la 23 iulie 2014, locatarului Prozorovschi Grigore, împreună cu familia, i s-a oferit dreptul de a se instala în or. militar *****, mun. Chișinău, *****, *****, cu 3 odăi.

La 22.07.2014, între Regimentul de rachete antiaeriene, în calitate de locator și Prozorovschi Grigore, în calitate de locatar, a fost semnat contractul de locațiune nr.60 care reglementa relațiile dintre locator și locatar în perioada de închiriere a încăperilor de locuit – ***** cu 3 odăi, *****, *****, or. militar *****, mun. Chișinău, iar conform pct.1.2 din contract, termenul de acțiune a contractului este pentru perioada exercitării serviciului militar prin contract de către locatar Regimentul de rachete antiaeriene.

Conform pct. 6.1 al contractului, contractul de locațiune a locuinței de serviciu se încheie între locator și locatar pe durata contractului, de îndeplinire a serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției.

Potrivit procesului-verbal de predare-primire a locuinței de serviciu nr.84, la data de 10.10.2023 reclamantul Prozorovschi Grigore a predat locuința de serviciu – *****, *****, *****, mun. Chișinău.

La data de 07.08.2024, reclamanții au sesizat instanța de judecată, solicitînd încasarea din contul Ministerului Apărării RM și a Regimentului de rachete antiaeriene a sumei de 4 000 000,00 lei, a câte 1 000 000,00 lei pentru fiecare membru al familiei, cu titlu de compensare a prejudiciului moral suportat în legătură cu pretinsa încălcare de către Ministerul Apărării, pe parcursul perioadei de peste 20 ani a dreptului la un trai decent și proprietate (folosință și dispoziție) și neacordarea familiei a unui apartament cu 3 odăi în proprietate privată.

Articolul 395 alin.(1), (4) Cod civil prevede că, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În acţiunile privind repararea prejudiciului, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data cînd păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atît tipul prejudiciului, cît şi pe cel care răspunde de el.

În conformitate cu prevederile art.2038 alin.(1) Cod civil, dacă dacă legea nu prevede astfel, acţiunea în reparare a prejudiciului se prescrie în termen de 3 ani începînd cu momentul în

care persoana vătămată a cunoscut sau trebuia să cunoască existenţa prejudiciului şi persoana obligată să-l repare.

Dispunând respingerea, ca fiind tardivă, a pretenției reclamanților cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la un trai decent și proprietate prin neacordarea în proprietate privată a spațiului locativ, instanța de judecată reține că, reclmantul Prozorovschi Grigore și membrii familie sale au cunoscut despre obținerea dreptului la spațiu locativ cu drept de proprietate privată din anul 2003, atunci când reclamantul s-a pensionat, având o vechime în serviciu militar prin contract de 20,9 ani, or, cadrul normativ existent și în special art.9 al Legii cu privire la protecția socială și juridică a militarilor și a membrilor familiilor lor, a cetățenilor care trec pregătirea militară nr.970/1992, în vigoare la data pensionării stabile vechimea de cel puțin 15 ani pentru a beneficia de acest drept.

De asemenea, se reține că, în cadrul dezbaterilor judiciare reclamanta Prozorovschi Anna a menționat că, în această perioadă de 20 ani, conform Hotărârii Guvernului privind asigurarea cu locuințe a militarilor Armatei Naționale nr.1428 din 18.12.2007, Ministerului Apărării i-au fost alocați mijloace financiare pentru procurarea spațiului locativ militarilor care au depus raport în acest sens și au fost luați la evidență la îmbunătățirea condițiilor de locuit. Reclamanta a indicat că familiile militarilor *****, *****, ***** și ***** care locuiau în apartamente pe teritoriul orășelului militar ***** și care au fost luați la evidență pentru asigurare cu spațiu locativ mai târziu ca familia Prozorovschi, au primit mijloace financiare și au procurat apartamente, însă reclamanții nu au solicitat acordarea alocației și nici nu au contestat modul de repartizare a surselor financiare și posibilitatea includerii în listă.

În continuare instanța reține conținutul hotărârii pronunțate de Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani din 20.12.2024 pronunțată urmare examinării acțiunii depusă de Prozorovschi Anna, Prozorovschi Grigore, Prozorovschi Cristina și Prozorovschi Ionuț împotriva Ministerului Apărării, terț Regimentul de rachete antiaeriene cu privire la anularea deciziei adoptate în procedura prealabilă-răspunsul Ministerului Apărării nr.11/560 din 11.04.2024; obligarea Ministerului Apărării să-l asigure pe Prozorovschi Gheorghe și membrii familiei sale cu spațiu locativ în proprietate privată - apartament cu 3 odăi în mun.Chișinău, actualmente contestată, instanța a reținut răspunsul Departamentului Dotări al Ministerului Apărării nr.70/625 din 29.05.2015, oferit la solicitarea reclamantei Prozorovschi Anna, fiindu-i comunicat că solicitarea privind restabilirea în lista generală a solicitanților Armatei Naționale pentru asigurarea cu spațiu locativ din anul 1993 a fost examinată în cadrul ședinței Comisiei locative a Armatei Naționale din 22 mai 2015, unde s-a decis respingerea cererii reclamantei din lipsa temeiului juridic.

Totodată, conform răspunsului Ministerului Apărării nr.70/1779 din 31.10.2023 s-a comunicat reclamantei Prozorovschi Anna că, soțul ei a fost inclus în Lista de evidență a solicitanților ce necesită asigurare cu spațiu locativ din gestiunea Ministerului Apărării (Chișinău), conform raportului depus la data de 01.12.2005. Conform legislației în vigoare (art.21 din Legea nr, 75/2015 cu privire la locuințe, art.21 din Legea nr. 162/2005 cu privire la statutul militarilor, Regulamentul cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874/2015), în prezent, locuințele din gestiunea Ministerului Apărării au statut de locuințe de serviciu și sunt repartizate militarilor prin contract și angajaților civili ai Armatei Naționale, pe perioada îndeplinirii serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției.

Din considerentele menționate, reținând circumstanțele de fapt stabilite raportate la prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră necesar de a respinge cererea reclamanților cu privire la repararea de către Ministerului Apărării a prejudiciului moral suportat în legătură cu pretinsa încălcare, pe parcursul perioadei de peste 20 ani a dreptului la un trai decent și proprietate (folosință și dispoziție) și neacordarea spațiului locativ în proprietate private, ca fiind prescrisă.

Cu referire la pretențiile reclamanților Prozorovschi Anna și Prozorovschi Ionuț cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene a compensației pentru prejudiciul moral suportat în urma pretinsei privări de locuință în perioada octombrie 2023 și până la acordarea spațiului locativ; pretinsele intimidări/umilință prin privarea posibilității de a se odihni și de a avea un trai decent; încasarea prejudiciului material suportat, pretinsei neglijențe și deteriorarea bunurilor personale din ***** cu trei odăi, ***** din orășelul militar *****, situat pe adresa mun.Chișinău, ***** și încasarea cheltuielilor de închiriere a spațiului locativ din data închirierii spațiului locativ și până la acordarea de către Ministerul Apărării RM a unui apartament cu 3 odăi în proprietate privată, instanța de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate, or, după cum s-a stabilit în ședință de judecată, *****, ***** din orășelul militar *****, mun.Chișinău, ***** a fost obținut în temeiul contractului de locațiune nr.60 din 22.07.2014 pe durata contractului de îndeplinire a serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției (pct.6.1).

Art.21 alin.(6) din Legea cu privire la locuințe nr.75/2015 statuează că, locuințele de serviciu pentru persoanele din sistemul național de apărare sînt administrate de către autoritatea administrației publice centrale competente, iar normele speciale de acordare a locuințelor de serviciu acestor persoane se aprobă de către Guvern.

Conform pct.2 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874 din 22.12.2015, prin locuință de serviciu se subînțelege locuința acordată în locațiune, în condițiile legii, militarilor prin contract și angajaților civili ai Armatei Naționale, pe perioada îndeplinirii serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției.

Potrivit pct.12 al Regulamentului menționat, contractul de locațiune a locuințelor de serviciu se încheie între locator și locatar pe durata contractului de îndeplinire a serviciului militar/realizării contractului individual de muncă sau pe durata exercitării funcției.

Totodată, conform pct.28 ai Regulamentului cu privire la modul de acordare a locuințelor de serviciu administrate de către Ministerul Apărării și unitățile militare ale Armatei Naționale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.874 din 22.12.2015 - în caz de eliberare din serviciul militar prin contract/întrerupere a contractului individual de muncă, locatarii sunt obligați să elibereze locuința de serviciu împreună cu membrii familiei în termen de 3 luni, indiferent de perioada aflării în serviciul militar, în caz contrar, ei urmează să fie evacuați silit în modul prevăzut de legislația în vigoare.

De asemenea, art.22 alin.(1) din Legea cu privire la locuințe nr.75/2015 prevede că, după expirarea termenului de valabilitate a contractului de locuțiune a locuinței de serviciu, locatarul și membrii familiei sale, precum și foștii membri ai familiei trebuie să elibereze locuința în termen de pînă ia 3 luni, în caz contrar ei urmează să fie evacuați pe cale judiciară.

Potrivit procesului-verbal de predare-primire a locuinței de serviciu nr.84, la data de 10.10.2023 reclamantul Prozorovschi Grigore benevol a predat locuința de serviciu, nefiind

formulate careva obiecții în acest sens.

Alegațiile reclamanților precum că reclamantul a fost indus în eroare, impus să semneze procesul-verbal din 10.10.2023, instanța de judecată le respinge ca fiind neîntemeiate, în condițiile în care însuși reclamanta Prozorovschi Anna în cererea din 30.10.2023 adresată Ministerului Apărării și Comandantului Regimentului de rachete antiaeriene privind acordarea permisului de a locui în spațiu locativ, a indicat că soțul Prozorovschi Grigore i-a comunicat că se deplasează la Regimentul de rachete antiaeriene pentru a preda apartamentul, fără acordul său și a copiilor, or, locuința menționată a fost repartizat tuturor membrilor familiei.

Astfel încât, reținând că raportul locațional a fost realizat de către Prozorovschi Grigore, iar reclamanții Prozorovschi Anna, Prozorovschi Ionuț și Prozorovschi Cristina au fost instalați în spațiul locativ de serviciu în calitate de membrii de familie a militarului, încetarea locațiunii la inițiativa locatarului Prozorovschi Grigore prezumă încetarea tacită a dreptului de posesie și folosință temporară a locuinței și pentru ceilalți membri ai familiei sale.

Ca urmare, instanța conchide că, toate argumentele invocate de către reclamanți în cererea de chemare în judecată, vin în contradicție cu cumulul de norme legale sus-citate.

În conformitate cu prevederile art.art.236, 238-241 Cod de procedură civilă,

hotărăște:

Se respinge, ca tardivă petenția reclamanților Prozorovschi Anna, Prozorovschi Grigore, Prozorovschi Cristina și Prozorovschi Ionuț cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării RM și a Regimentului de rachete antiaeriene a sumei de 4 000 000,00 lei (câte 1,0 mln. lei pentru fiecare membru al familiei), pentru compensarea prejudiciului moral suportat în legătură cu încălcarea de către Ministerul Apărării pe parcursul perioadei mai mare de 20 ani a dreptului la un trai decent și proprietate (folosință și dispoziție) și neacordarea familiei a unui apartament cu 3 odăi în proprietate privată.

Pretenția formulată de Prozorovschi Anna cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene a compensației pentru prejudiciul moral suportat în urma privării de locuință în perioada octombrie 2023 și până la acordarea spațiului locativ în mărime de 50 mii lei lunar, iar pentru lunile de iarnă - 100 mii lei lunar se respinge, ca neîntemeiată.

Pretenția formulată de Prozorovschi Ionuț cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene a sumei de 100 mii lei cu titlu de prejudiciu moral suportat în urma privării sale de locuință și intimidările/umilința la care a fost supus în timpul vizitei în Republica Moldova în luna aprilie 2024 prin imposibilitatea de a se odihni și de a avea un trai decent, fiind nevoit să locuiască în automobil și la cunoscuți se respinge, ca neîntemeiată.

Pretenția cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene în beneficiul membrilor familiei Prozorovschi a sumei de 100 mii lei pentru compensarea prejudiciului material suportat și deteriorarea bunurilor personale din ***** cu trei odăi, ***** din orășelul militar *****, situat pe adresa mun.Chișinău, *****, deteriorate din cauza neglijenței admise de Regimentul de rachete antiaeriene la exploatarea casei menționate și nerepararea acoperișului se respinge, ca neîntemeiată.

Pretenția cu privire la încasarea din contul Ministerului Apărării și a Regimentului de rachete antiaeriene în beneficiul membrilor familiei Prozorovschi a cheltuielilor de închiriere a

spațiului locativ – apartament cu trei odăi pentru perioada din data închirierii spațiului locativ și până la acordarea de către Ministerul Apărării RM a unui apartament cu 3 odăi în proprietate privată se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Lavric Larisa