

Dosarul nr.1-162/2023
(PIGD: 1-23128566-46-1-06092023)

S E N T I N Ț Ă
ÎN NUMELE LEGII

21 noiembrie 2023
Florești

or.

Judecătoria Soroca, sediul Florești
În componența
președintele ședinței, judecătorul
grefier
cu participarea:
procurorului
avocatului

Rusu-Parii Rosița
Cercașev Doina

Revencu Vasile
Dulgher Dumitru

a examinat în ședința publică, în ordinea procedurii speciale privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea judecătorească din 08 septembrie 2023, cauza penală de învinuire a lui

Pavel Ivan *****, născut la *****, originar și domiciliat în s. ***** r. ***** moldovean, studii medii, căsătorit, trei copii minori la întreținere, conducător auto în cadrul SRL „*****”, ne supus serviciului militar, fără antecedente penale, cetățean al R. Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

Termenul de examinare a cauzei: 06 septembrie 2023 – 21 noiembrie 2023

Procedura de citare legal executată.

Procurorul – acuzator de stat a pledat pentru numirea pedepsei în temeiul art. 90 CP cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei în temeiul art. 90 CP cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limitele minime

c o n s t a t ă :

Pavel Ivan ***,** la 06.05.2023, în jurul orei 11:50, aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul rutier *****, prin s. *****r. *****, unde, mijlocul de transport a fost stopat de către echipajul Serviciului Patrulare Soroca, ***** din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, ofițerul superior ***** și subofițerul *****, care erau în exercițiul funcției, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice pe teritoriul raionului *****, pentru documentarea cazului de comitere de către șofer a încălcărilor în domeniul circulației rutiere și anume încălcarea prevederilor pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 357 din 13.05.2009, în conformitate cu care 1) Limitele

maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: a) în localități — 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor —30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului -20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h ”, despre care fapt a fost informat nemijlocit conducătorul mijlocului de transport nominalizat*****.

În continuare, cet.***** acționând intenționat, având ca scop de determina pe ofițerul superior ***** și subofițerul ***** , care conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar in conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent constator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, în pofida avertizării: privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se lângă ușa automobilului: de serviciu a echipajului de patrulare de model *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a oferit și a dat ofițerului superior ***** și subofițerului ***** , bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 800 lei, bani pe care acesta i-a pus personal în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, care ulterior în aceiași zi au fost depistate și ridicate de către angajații de poliție din cadrul Inspectoratului de Poliție ***** , în cadrul acțiunii de cercetare la fata locului, efectuată în intervalul de timp cuprins între orele 12:55 până la 13:20, în automobilul de serviciu a echipajului de patrulare de model *****”, cu numărul de înmatriculare *****.

Între acuzatorul de stat și inculpatul***** ***** , a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, care ulterior a fost aprobat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată procurorul întru confirmarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate a prezentat următoarele probe :

Declarațiile martorului *** *******, care a comunicat că: activează în calitate de ofițer superior al Serviciului de patrulare „Soroca-*****” al DP Nord a INSP al IGP al MAI, inspector principal. La data de 06.05.2023 a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul raionului ***** , împreună cu colegul de serviciu, ***** , cu automobilul de serviciu de modelul *****”, cu numărul de înmatriculare ***** . De dimineață, automobilul de serviciu l-a parcat pe un drum secundar din sat. ***** , r-nul ***** la intersecție cu traseul *****”, deoarece activa în grupul de întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenție, pe faptul depășirii de către conducătorii auto a vitezei de circulație stabilită în satul ***** r-nul ***** , unde era amplasată o mașină capcană a poliției, care documenta conducătorii auto cu ajutorul radarului „TrueCam”. Aproximativ la ora 11:40, le-a fost comunicat că conducătorul autocamionului de modelul „*****”, cu n/î ***** , deplasându-se pe traseul principal din s. Ciripcău r. ***** , a depășit limita de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum cu 48 km/h. Peste aproximativ 15 minute, el a stopat autocamionul indicat mai sus și după ce s-a prezentat, i-a comunicat conducătorului încălcarea pe care a comis-o. Totodată i-a solicitat actele la control pentru a stabili identitatea acestuia și a-i

întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție. Astfel, a stabilit că conducătorul autocamionului este cet.*****, născut la *****, domiciliat în sat. *****u r-nul *****. La rândul său, pentru a nu fi sancționat contravențional pentru încălcările pe care le-a comis și anume pentru a nu i se întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, cet.***** a încercat să-l mituiască. propunându-i mijloace bănești în sumă de 800 lei. La rândul său de mai multe ori l-a înștiințat și avertizat că coruperea angajatului de poliție este prevăzută de legea penală și se pedepsește penal conform art. 325 Cod penal. Cu toate acestea cet.***** nu a ținut cont de avertizările sale și a scos din buzunar mijloacele bănești în sumă de 800 lei (4 bancnote cu nominalul de 200 lei), pe carele-a pus în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu. Toate acțiunile acestuia au fost înregistrate video de către el cu telefonul mobil de modelul „Samsung”. Tot atunci a solicitat intervenția grupului operativ de serviciu din cadrul I.P. *****. care la scurt timp a venit la fața locului și a documentat acest caz. Totodată pentru încălcările pe care le-a comis cet.*****, acestuia i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (3) din Codul Contravențional (f.d.22);

Declarațiile martorului ***** care a comunicat că: activează în calitate de subofițer al Serviciului de patrulare „Soroca-*****” al DP Nord a INSP al IGP al MAI. La data de 06.05.2023, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și de patrulare rutieră pe teritoriul raionului *****. împreună cu colegul de serviciu, *****, cu automobilul de serviciu de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****. De dimineață, ei au parcat automobilul de serviciu pe un drum secundar din sat. ***** r. ***** la intersecție cu traseul *****, deoarece activau în grupul de întocmire a proceselor-verbale cu privire la contravenție, pe faptul depășirii de către conducătorii auto a vitezei de circulație stabilită în satul ***** r-nul *****, unde era amplasată o mașină capcană a poliției, care documenta conducătorii auto cu ajutorul radarului „TrueCam”. Aproximativ la ora 11:40, le-a fost comunicat faptul că conducătorul autocamionului de modelul „*****”, cu n/î *****, deplasându-se pe traseul principal din sat. ***** r-nul *****, a depășit limita de viteză stabilită pentru sectorul respectiv de drum cu 48 km/h. Peste aproximativ 15 minute, colegul ***** a stopat autocamionul indicat mai sus, urmând să identifice conducătorul acestuia și să-i întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție. A observat că ei au discutat lângă autocamion, apoi conducătorul acestuia l-a urmat pe ***** la automobilul de serviciu. El era pe cealaltă parte a traseului, astfel că nu a văzut ce s-a întâmplat și ce au discutat cei doi. Peste câteva minute, colegul ***** a ieșit din automobilul de serviciu și i-a comunicat că a solicitat grupul operativ al IP *****. deoarece conducătorul autocamionului indicat mai sus i-a oferit și i-a dat mită în sumă de 800 lei. Personal nu a văzut faptul dat, deoarece era ocupat cu întocmirea proceselor- verbale cu privire la contravenție în privința altor conducători auto care au depășit viteza (f.d.82);

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.05.2023 și planșa fotografică anexată la acesta, prin care se constată locul comiterii infracțiunii și anume automobilul de modelul *****, cu numărul de înmatriculare *****, în cadrul căreia, în buzunarul

ușii drepte din față a automobilului, au fost depistate și ridicare 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 lei (f.d.11-15);

Procesul-verbal de ridicare din 06.05.2023, prin care de la cet. Rusu Mihai *****, au fost ridicate:

- un disc optic pe care este stocat un fișier video, care redă evenimentele petrecute la 06.05.2023, aproximativ la ora 11:50, în sat. *****, r-nul *****;

- copia deciziei asupra cauzei contravenționale cu nr. DOI536797 din 06.05.2023, întocmit în privința cet. *****;

- copia permisului de conducere nr. ***** din 13.05.2019, pe numele cet. ***** și copia certificatului de înmatriculare pentru autocamionul de modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.17-21);

Procesul-verbal de ridicare din 24.05.2023, prin care de la cet. *****, a fost ridicat telefonul mobil de modelul „Samsung Galaxy S23 Ultra” (f.d.32-33);

Procesul-verbal de examinare a obiectului și transcrierea informației pe un suport electronic din 24.05.2023, prin care a fost examinat telefonul mobil de modelul „Samsung Galaxy S23 Ultra”, care aparține lui *****, în cadrul căreia, în mapa cu denumirea „Camera”, a fost depistată înregistrarea video cu denumirea „*****” din 06 mai, cu durata de 06 minute și 33 secunde, care a fost transcrisă pe un disc optic CD-R, de modelul „*****” (f.d.34-37);

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.06.2023 și anexa nr. 1 la acesta, prin care a fost examinată înregistrarea video cu denumirea „*****” din 06 mai, cu durata de 06 minute și 33 secunde, stocată pe suportul material de informație de timp CD-R, de modelul „*****”, cu capacitatea de 689 mb, fiind stenografiată și anexată discuția dintre ***** și ***** (f.d.39-41);

Procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor din 07.07.2023, prin care a fost examinate și cercetate următoarele obiecte și documente: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul 709183; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul 674911; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0166 și numărul 294824; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0144 și numărul 241565; copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. DOI536797 din 06.05.2023 (f.d.66);

Ordonanța din 07 iulie 2023, prin care: copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 06.05.2023, întocmită de agentul constatator *****, în privința cet. *****, a.n. *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional; și două CD-R, de modelul „*****”, cu capacitatea de 689 mb care conține înregistrarea video cu denumirea „*****” din 06 mai, cu durata de 06 minute și 33 secunde, au fost recunoscute în calitate de copii delictive și au fost anexate la cauza penală (f.d.67);

Ordonanța din 10 iulie 2023, prin care: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul 709183; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria ***** și numărul 674911; o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0166 și numărul 294824

și o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0144 și numărul 241565, au fost recunoscute în calitate de copuri delictive și au fost anexate la cauza penală (f.d.68).

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

În ședința de judecată inculpatul*****, a acceptat totalmente probele prezentate de procuror, declarând că, prin prezenta confirmă că, recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică. De asemenea declară că această recunoaștere este făcută în mod voluntar fără constrângere și în deplină cunoștință de cauză exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la o soluționare eficientă și corectă a cauzei.(f.d.117).

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului a fost dovedită pe deplin și acțiunile lui se încadrează în baza art.325 alin.(1) CP al RM – după semnele calificative: coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de valori valutare, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale, infracțiune care se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța ia act că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, urmează să se țină cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Drept circumstanțe atenuante s-au stabilit săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni grave.

Cît privește circumstanța de recunoaștere a vinovăției de către inculpat, instanța de judecată nu o poate reține drept una atenuantă odată ce cauza penală respectivă a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, pentru care fapt inculpatul deja beneficiază de reducerea pedepsei aplicate. Or, în eventualitatea în care instanța de judecată ar acorda acestei circumstanțe statutul de circumstanță atenuantă în procedura specială de judecare a cauzei în acord de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată în mod incorect ar acorda aceleiași situații de drept o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante la examinarea cazului penal dat, instanța de judecată nu a reținut.

În conformitate cu art.80 CP al RM în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.

Instanța reține că, conform caracteristicilor eliberate de autoritatea publică locală de la domiciliul inculpatului, precum și cele eliberate de la locul de muncă a inculpatului, care au fost cercetate în ședința de judecată, inculpatul se caracterizează pozitiv.

Avînd în vedere că, inculpatul a recunoscut vinovăția sa, iar cauza a fost examinată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției aplicînd prevederile art.80 alin.(1) Cod de procedură penală, prin reducerea cu o treime a pedepsei, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume 4 ani închisoare, cu amendă în mărime de la 1333 la 2667 unități convenționale.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție.

Astfel, luînd în considerație că***** a fost recunoscut vinovat în comiterea unei infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către***** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului***** în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului „ .

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o șansă inculpatului***** pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întrucât scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, de aceea în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea aplicate față de inculpatul*****, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 3 (trei) ani, și se explică inculpatului***** că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

Conform, art. 64 Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Raportînd prevederile date la noile limite a pedepsei, inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa complimentară sub formă de amendă în mărime de 1333 u.c., echivalentul a 66 650 (șaizeci și șase de mii șase sute cincizeci) lei.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că,***** acționînd intenționat, avînd ca scop de determina pe ofițerul superior ***** și subofițerul *****, care conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod contravențional au calitatea de agent

constatator, să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu întocmească pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (3) Cod contravențional, în pofida avertizărilor: privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, aflându-se lângă ușa automobilului: de serviciu a echipajului de patrulare de model *****”, cu numărul de înmatriculare ***** , a oferit și a dat ofițerului superior ***** și subofițerului ***** , bani ce nu i se cuvin, în sumă totală de 800 lei, bani pe care acesta i-a pus personal în buzunarul ușii drepte din față a automobilului de serviciu al echipajului de patrulare.

În temeiul art.106 Cod Penal, instanța de judecată va dispune de confiscat de la inculpat și de trecut în venitul statului suma de 800 lei utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct. (3) Cod de procedură Penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 06.05.2023, întocmită de agentul constatator ***** , în privința cet.***** , a.n. ***** , pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional; și două CD-R, de modelul „***** , cu capacitatea de 689 mb care conține înregistrarea video cu denumirea „***** din 06 mai, cu durata de 06 minute și 33 secunde, de păstrat la materialele cauzei.

Conducându-se de prevederile art.75-78, art.80 alin.(1) Cod penal, art.art. 504-509 CPP al RM, instanța de judecată,-


c o n d a m n ă :

Pavel Ivan ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin.(1) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu aplicarea amenzii în mărime de 1333 (trei mii) u.c. echivalentul a 66 650 (șaiszeci și șase de mii șase sute cincizeci) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de***** ***** se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Se supune confiscării speciale în folosul statului, în temeiul art. 106 Codul Penal, sumă de 800 lei.

Corp delict Copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr. ***** din 06.05.2023, întocmită de agentul constatator ***** , în privința cet.***** , a.n. ***** , pe faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 236 alin. (3) din Codul contravențional; și

 două CD-R, de modelul „****”, cu capacitatea de 689 mb care conține înregistrarea video cu denumirea „****” din 06 mai, cu durata de 06 minute și 33 secunde, de păstrat la materialele cauzei.

Se aplică în privința lui**** ****, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, apoi se anulează.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile în Instanța ierarhic superioară Curtea de Apel Bălți cu depunerea apelului prin intermediul Judecătoriei Soroca sediul Florești.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Rusu-Parii Rosița