Dosarul: nr. 2-21142641-08-2i-27092021 (2i-56-2/21)

H O T Ă R Â R E
Î N N U M E L E L E G I I

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 08 decembrie 2023
Cerere de apel depusă la data de 19 decembrie 2023
Hotărâre integrală întocmită la data de 19 ianuarie 2024

08 decembrie 2023 orașul Anenii Noi

Instanța de insolvabilitate a
Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central)
Având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Fiodorov
grefieri Vladislava Bîrcă și Renchez Natalia

examinînd în sediul instanței, în şedinţă de judecată publică cererea depusă de lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian împotriva lui Uțica Vadim și Crețu Andrian, intervenient accesoriu Plăcintă Iurie cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Azaleos Trans”-

Cu participarea:
- reprezentantului pârâților – avocatul Tarlapan Artur;
În lipsa:
- lichidatorului S.R.L. „Azaleos-Trans” – Panciuc Adrian, a solicitat examinarea în lipsă;
- intervenient accesoriu Plăcintă Iurie- citat legal

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La data de 27 septembrie 2021, reclamantul S.R.L. „Azaleos-Trans” în procedura de faliment, reprezentat de lichidatorul Panciuc Adrian, a depus în adresa Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), cerere de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conduce a S.R.L. „Azaleos Trans”.

În susținerea acesteia a invocat că în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), nr. 2i-56/18 din 06 iulie 2018 a fost inițiată procedura de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. „Azaleos Trans” IDNO: 1013600035049, cu sediul în r. Anenii Noi, s. Floreni, str. Chișinăului, 4, ap. 32, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Topal Ștefan.

Indică că, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central nr. 2i-56/18 din 05 noiembrie 2019 a fost destituit din funcția de administrator al insolvabilității a debitorului S.R.L. „Azaleos Trans” – Topal Ștefan și a fost desemnat în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate al debitorului S.R.L. „Azaleos Trans” – Panciuc Adrian.

A menționat că, ulterior, prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 18 iunie 2021 s-a trecut la procedura de faliment a debitorului S.R.L. „Azaleos Trans” și a fost investit în funcția de lichidator al debitorului S.R.L. „Azaleos Trans” administratorul autorizat Panciuc Adrian.

Susține că în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului, au fost înaintate și validate creanțe în sumă totală de 16.378.224,76 lei, dintre care 16.376.774,76 lei creanțele deținute de Serviciul Fiscal de Stat și 1450,00 lei creanțele deținute de BC ,,Moldova Agroindbank" SA.

Totodată, a indicat că în cadrul procedurii au fost înaintate creanțe de către S.R.L. ,,Iurgsip" în sumă de 6.616.120,00 lei și de către S.R.L. ,,Avisor Grup" în sumă de 2.596.406,00 lei, în total în sumă de 6.212.526,00 lei, care nu au fost admise de către administratorul insolvabilității în Tabelele creanțelor, însă Contestațiile depuse asupra tabelelor încănu sunt soluționate.

A menționat că până la moment, subsemnatului în calitate de administrator al insolvabilității/lichidator nu i-a fost transmisă masă debitoare a S.R.L. ,,Azaleos Trans", mijloace bănești nefiind acumulate în vederea stingerii creanțelor.

Indică că la data de 02 iunie 2021 s-a desfășurat adunarea creditorilor S.R.L. ,,Azaleos Trans", în cadrul căreia au informat creditorii despre starea de fapt a situației financiare a debitorului, cine se face vinovat de starea de insolvabilitate a debitorului, care este cadrul legal și posibilitatea de încasare a creanțelor validate în procesul de insolvabilitate de la persoanele ce se fac vinovate, precum și care sunt persoanele cu funcții de răspundere a S.R.L. ,,Azaleos Trans". Urmare a examinării informațiilor prezentate, adunarea creditorilor a decis următoarele: ,,se obligă lichidatorul să înainteze în instanța de insolvabilitate cereri cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului".

Susține că, analizând actele primite de la instituțiile statului și bancare, precum și actele procedurii de insolvabilitate, consideră că sunt întrunite condițiile ca instanța de insolvabilitate să dispună ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de către persoanele cu funcție de răspundere ale debitorului și anume fostul administrator al debitorului, cet. Uțica Vadim, precum și administratorul Crețu Andrian, care au cauzat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans" prin acțiunile sale care cad sub incidența prevederilor art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității.

Notează cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, pentru ținerea unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, că la data de 10 iulie 2020, prin Act de predare-primire, dl. Topal Ștefan, i-a transmis unele acte ale procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans" și ștampila.

Subliniază că Topal Ștefan nu i-a transmis toate actele procedurii de insolvabilitate și nu i-a transmis actele și informațiile cu privire la activitatea economică și de evidență contabilă a debitorului.

A indicat că întru îndeplinirea atribuțiilor de administrator al insolvabilității, prin scrisorile nr. 2i-56/18/315 din 22 iulie 2020, nr. 2i-56/18/395 din 04.09.2020, 2i-56/18/628 din 28.12.2020 și nr. 2i-56/18/629 din 28.12.2020 i-a solicitat dlui. Ștefan Topal, administrator autorizat, să-i transmită în termen de 10 zile următoarele acte/informații referitoare la debitorul insolvabil S.R.L. ,,Azaleos Trans": actele de constituire, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, alte acte ale debitorului, informația contabilă în format electronic. La fel a solicitat transmiterea masei debitoare.

Menționează asupra faptului că, la data de 04.05.2021, administratorul autorizat Topal Ștefan a transmis prin act de predare-primire 6 mape cu acte ale debitorului, care conțin situații financiare, extrase bancare și facturi ale debitorului.

Susține că prin actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt nr. 15 din 04.05.2021, executorul judecătoresc Nicolae Pașa a constatat că Topal Ștefan a transmis lui Panciuc Adrian 6

mape cu documente. La fel prin act s-a constatat că la întrebarea adresată de dl. Panciuc Adrian dlui. Topal Ștefan dacă mai sunt și alte documente, dl. Topal Ștefan a răspuns că: „acestea sunt toate documentele pe care le-a luat”.

Menționează asupra faptului că fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan nu a transmis actele de evidență contabilă a debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans”, transmițând doar documentele primare precum ar fi facturi extrase bancare, precum și situații financiare.

La fel, a indicat că pe lângă faptul că nu au fost transmise actele de evidență contabilă, se constată că actele transmise de Topal Ștefan nu sunt toate actele debitorului, ori la cererile de admitere a creanțelor înaintate de creditori sunt anexate un șir de acte juridice încheiate de S.R.L. „Azaleos Trans”, care nu se regăsesc în actele transmise de Topal Ștefan, precum ar fi:

- contractul de cesiune a creanțelor nr. 035 din 09.03.2016;
- contractul de cesiune a creanțelor nr. 036 din 31.03.2016;
- actele în baza cărora Palade Mihail a fost indicat în cererea introductivă ca creditor al S.R.L. „Azaleos Trans” în sumă de 9.741.142,42 lei.

Mai indică că conform scrisorii Agenției Servicii Publice, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01T816 din 28 iunie 2018, dl. Uțica Vadim a fost administratorul debitorului S.R.L. „Azaleos Trans” în perioada 19 iunie 2014-10 aprilie 2018, iar la data de 11 aprilie 2018 au fost consemnate în Registru, date cu privire la desemnarea noului administrator Crețu Andrian, care a devenit și unic asociat al debitorului S.R.L. „Azaleos Trans”.

Susține că având în vedere că nu au fost transmise actele de evidență contabilă și actele activității economice a debitorului, precum și masa debitoare, în adresa lui Uțica Vadim și a lui Crețu Andrian au fost expediate demersuri cu privire la transmiterea actelor și bunurilor ce aparțin debitorului S.R.L. „Azaleos Trans”.

Indică că, în temeiul art. 68 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prin scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22 iulie 2020, i-a solicitat dlui. Andrian Crețu să-i transmită în termen de 10 zile următoarele acte/informații cu privire la debitorul insolvabil S.R.L. „Azaleos Trans”:

- actele de constituire, documentele activității economice și documentele de evidență contabilă;
- ștampilele (sigiliile) întreprinderii, numărul de ștampile (sigilii) deținute de întreprindere.

Totodată, având în vedere că în cadrul inventarierii efectuate de fostul administrator al insolvabilității, dl. Ștefan Topal, a fost depistată lipsa Excavatorului cu valoarea contabilă de 780 mii lei, precum și a Malaxorului pentru beton cu valoarea contabilă de 60 mii lei, în sumă totală de 840 mii lei, ce aparțin S.R.L. „Azaleos Trans”, i-a solicitat dlui. Andrian Crețu să prezinte o explicație cu privire la lipsa acestora.

Susține că, deși dl. Andrian Crețu a recepționat la data de 13.08.2020 scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22 iulie 2020, nu a prezentat careva explicații, acte, informații, ignorând solicitarea administratorului insolvabilității.

În aceste circumstanțe, a indicat că prin scrisoarea nr. 2i-56/18/396 din 04.09.2020 i-a solicitat repetat dlui. Andrian Crețu prezentarea actelor/informațiilor și explicațiilor solicitate prin scrisoarea nr. 2i-56/18/316 din 22 iulie 2020 în termen de 10 zile, însă scrisoarea nr. 2i-56/18/396 din 04.09.2020 a fost nereclamată de către acesta.

A indicat că până la moment, Crețu Andrian nu a transmis careva acte, informații și bunuri din masa debitoare a S.R.L. „Azaleos Trans”.

Susține că în aceste circumstanțe, a înaintat în instanța de insolvabilitate demers cu privire la sancționarea cet. Crețu Andrian prin aplicarea amenzii judecătorești, iar în consecință, prin

încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 11.12.2020 lui Crețu Andrian i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 3000,00 lei pentru neexecutarea cerințelor administratorului insolvabilității S.R.L. ,,Azaleos Trans"- Panciuc Andrian de a prezenta actele, ștampilele și explicații cu privire la lipsa bunurilor debitorului.

Totodată, a indicat că actele debitorului au fost solicitate și de la cet. Uțica Vadim, care a fost administratorul debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada 19 iunie 2014 – 10 aprilie 2018, încetându-și mandatul cu cca 2 luni înainte de data de 04 iunie 2018, dată la care a fost înaintată cererea introductivă de către debitorul S.R.L. ,,Azaleos-Trans".

Indică că în temeiul art. 66 alin. (1) litera f) și art. 68 alin. (8) din Legea Insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, prin scrisoarea nr. 2i-56/18/592 din 16.12.2020, i-a solicitat dlui. Uțica Vadim să îl informeze cu privire la următoarele:

- dacă la momentul schimbării administratorului sau ulterior, a transmis actele de evidență contabilă, activitatea economică, alte acte, ștampile, bunurile S.R.L. ,,Azaleos Trans" către administratorul/asociatul Crețu Andrian. În cazul în care a transmis, a solicitat să-i transmită opisul documentelor, actelor de predare-primire, actul de inventariere, alte acte care confirmă transmiterea actelor și patrimoniul întreprinderii, în termen de 10 zile.

- în cazul în care nu a transmis, a solicitat să-l informeze în scris despre acest lucru și să-i transmită toate actele, ștampilele, bunurile S.R.L. ,,Azaleos Trans" neîntârziat, dar nu mai mult decât în 10 zile.

Susține că, deși, dl. Uțica Vadim, a recepționat la data de 28.12.2020 scrisoarea nr. 2i-56/18/592 din 16.12.2020, nu a prezentat informațiile/actele solicitate și patrimoniul întreprinderii, ignorând solicitarea administratorului insolvabilității.

În aceste circumstanțe, a indicat că a înaintat în instanța de insolvabilitate demers cu privire la sancționarea cet. Uțica Vadim, prin aplicarea amenzii judecătorești, iar în consecință prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 01 aprilie 2020, lui Uțica Vadim i-a fost aplicată amendă judecătorească în mărime de 3000 lei pentru neexecutarea cerințelor administratorului insolvabilității al S.R.L. ,,Azaleos Trans" – Panciuc Andrian.

În urma celor expuse, a constat că Uțica Vadim care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada 19 iunie 2014-10 aprilie 2018 și Crețu Andrian care figurează în Registru de stat al persoanelor juridice ca administrator și unic asociat al S.R.L. ,,Azaleos Trans" din data de 11 aprilie 2018 nu a transmis administratorului insolvabilității/lichidatorului S.R.L. ,,Azaleos Trans" documentele de evidență contabilă, nu a transmis toate actele activității economice și nu a transmis documentele de constituire ale debitorului, prin urmare aceștia au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire a debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans".

A indicat că faptul netransmiterii documentelor contabile, de activitate economică și de constituire a debitorului se confirmă și prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 11.12.2020 și încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 01 aprilie 2020, prin care au fost aplicate amenzi judecătorești față de Crețu Andrian și Uțica Vadim.

Totodată, a menționat că debitorul a ținut o evidență contabilă fictivă, dar și contrară prevederilor legale, fapt confirmate prin următoarele.

A indicat că, în tabelul din anexa nr. 15 la prezenta cerere de chemare în judecată, sunt reflectate bunurile debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans" conform: 1. Cererii introductive depusă de S.R.L. ,,Azaleos Trans", fiind semnată de administratorul Crețu Andrian; 2. Inventarului efectuat de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan, din rubrica ,,Înregistrat în contabilitate" și

3. Conform informației din evidența contabilă restabilită de subsemnatul în baza facturilor transmise de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan.

Susține că, în urma analizei și suprapunerii acestor informații, a constatat că în evidența contabilă a debitorului nu sunt reflectate următoarele bunuri: 1. Excavatorul Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.00 lei (procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015), 2. Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei (procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014), 3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9 m în valoare de 2.964 lei (procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016), 4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400 lei (procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016). Consideră că acest fapt denotă că evidența contabilă a debitorului este fictivă, ori cu certitudine se atestă faptul intrării în patrimoniul întreprinderii a Excavatorului Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.000 lei, Suportului pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr-ului 140*295 lung 3,9 m în valoare de 2.964 lei, Dvuatavr-ului 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400, însă deși nu au fost înstrăinate nu se regăsesc în evidența contabilă a debitorului S.R.L. „Azaleos Trans”, nefiind indicate în cererea introductivă.

A indicat că, conform art. 13 alin. (1) litera a) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, răspunderea pentru ținerea contabilității revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată.

Totodată, a indicat că art. 19 alin. (1) și (2) din aceeași Lege statuează că „Faptele economice se contabilizează în baza documentelor primare și centralizatoare. Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării operațiunii, iar dacă acesta este imposibil – nemijlocit după efectuarea operațiunii sau după producerea evenimentului”.

Susține că în lipsa actelor de înstrăinare a bunurilor Excavatorului Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.000 lei, Suportului pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr-ului 140*295 lung 3,9 m, în valoare de 2.964 lei, Dvuatavr-ului 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400 lei, acestea trebuiau să se regăsească în cererea introductivă a debitorului. Prin urmare, concluzionează că evidența contabilă ținută de debitorul S.R.L. „Azaleos Trans” este una fictivă, iar responsabili de aceasta se face organul executiv în persoana administratorilor Uțica Vadim și Crețu Andrian.

Ce ține de ținerea evidenței contabile contrar prevederilor legale, a remarcat următoarele.

Conform art. 7 alin. (2) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, „Entitatea este obligată să țină contabilitatea și să întocmească situațiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile și de alte acte normative aprobate în conformitate cu art. 11 alin. (2) lit. a)”.

Susține că, având în vedere faptul că la solicitarea subsemnatului adresată fostului administrator Uțica Vadim, precum și administratorului Crețu Andrian de a prezenta documentele contabile, aceștia nu au prezentat documentele centralizatoare, conturile contabile, registrele contabile, inventarierea elementelor contabile, balanța de verificare, cartea mare, deduce că debitorul nu a întocmit aceste documente, prin urmare evidența contabilă a fost ținută contrar prevederilor Legii contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007.

Indică că ținerea unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, demonstrate mai sus, sunt temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorului debitorului, cet. Uțica Vadim și cet. Crețu Andrian, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) litera e).

Cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) litera c) din Legea insolvabilității, pentru deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului, a indicat

că în cererea introductivă depusă de debitorul S.R.L. „Azaleos Trans” sunt indicate activele în valoare de 13.332.558,64 lei, sub forma stocurilor de marfă și a mijloacelor fixe.

A indicat că după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul insolvabilității Topal Ștefan, prin Ordinul (dispoziția) privind efectuarea inventarierii nr. 01 din 28 septembrie 2018 a dispus efectuarea inventarierii bunurilor S.R.L. „Azaleos Tran” instituind în acest sens Comisia de inventariere în următoarea componență: Președinte: Topal Ștefan, administratorul procesului de insolvabilitate S.R.L. „Azaleos Trans”, Membrii comisiei: Palade Mihail, Barcaru Roman.

Menționează că conform procesului-verbal nr. 1 de verificare a inventarierii elementelor de activ și Registrelor de verificare a rezultatelor inventarierii la mijloacele fixe din 29.09.2018, semnate de membrii Comisiei, s-a constatat prezența în masa debitoare a S.R.L. „Azaleos Trans”, a bunurilor în valoare totală de 8.341.758,64 lei.

A indicat că în urma inventarierii efectuate în cadrul procedurii de insolvabilitate, s-a constatat lipsa următoarelor bunuri indicate de debitor în cererea introductivă:

1. Sticla CLIF-V-750 REIN Oliva Cut. Cîte 1350, 27500+10300 bucăți (procurat conform facturilor AAA3654256 din 29 iulie 2016 și AAA3654257 din 29 iulie 2016) în valoare de 158.760 lei;

2. Buldozer T130 – în valoare de 1.950.000 lei;

3. Malaxor pentru beton (procurat conform facturii EUG000237942 din 26.08.2015) – în valoare de 120.000 lei.

4. Modul suprafața de 990 m^2 (procurat conform facturii EUG000236913 din 26.08.2015) – în valoare de 1.350.000 lei;

5. Utilaj de păstrare a nisipului uscat, capac. 240 m^3 (procurat conform facturii EUG000237010 din 26.08.2015) - în valoare de 1.375.500 lei.

Totodată, a indicat că în urma efectuării inventarierii, s-a constat și lipsa următoarelor bunuri ce aparțin debitorului S.R.L. „Azaleos Trans”, însă care nu au fost reflectate de debitor în cererea introductivă:

1. Excavator Caterpillar b330 (procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015) în valoare de 2.500.000 lei;

2. Suport pt. Sitoburat (procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014) în valoare de 31.200 lei;

3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9 m (procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016) în valoare de 2.964 lei;

4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9 m (procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016) în valoare de 14.4000 lei.

Susține că, contrapunând bunurile ce aparțin debitorului, indicate în cererea introductivă precum și bunurile ce aparțin debitorului dar care nu au fost reflectate în cererea introductivă (Excavator Caterpillar b330 in valoare de 2.500.000 lei, Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr 140*295 lung 3,9m - în valoare de 2.964 lei și Dvuatavr 165*390 lung 3,9m - în valoare de 14.400 lei), cu informația reflectată în actele de inventariere efectuate de comisia instituită de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan, constată că în masa debitoare a debitorului insolvabil S.R.L. „Azaleos Trans” lipsesc bunuri în valoare totală de 7.502.824 lei.

A reiterat că toate activele lipsă, ce se includ în valoare totală de 7.502.824 lei, sunt procurate de debitor începând cu data de 26.11.2014, adică în perioada când debitorul era gestionat de administratorul Uțica Vadim.

Consideră că deturnarea (ascunderea) activelor debitorului în valoare de cel puțin 7.502.824 lei, demonstrată mai sus, este temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorului debitorului, cet. Uțica Vadim și cet. Crețu Andrian, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) lit. c).

La caz, a indicat că un alt epizod care constituie temei de atragere la răspundere subsidiară a administratorului Uțică Vadim în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) lit. c), este punerea în gaj a activelor întreprinderii, unei persoane afiliate S.R.L. ,,Azaleos Trans", care ar fi deținut creanțe în baza Contractului de cesiune.

Menționează că la data de 30 ianuarie 2016, între S.R.L. ,,Simple Agriculture" și p.f. Palade Mihail a fost încheiat Contractul de cesiune a creanțelor nr. 0345, cu privire la cesiunea dreptului de creanță în sumă de 11.462.422 lei.

Susține că, urmare a examinării Cererii de validare de către administratorul insolvabilității, acesta nu a admis creanța înaintată de Palade Mihail în tabelul definitiv al creanțelor.

A indicat că, Palade Mihail a depus contestație asupra tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din 06 ianuarie 2021, solicitând:

1. Admiterea sumei creanțelor în tabelul definitiv în baza cererii de validare Palade Mihail.

2. recunoașterea Palade Mihail în calitate de creditor garantat al S.R.L. ,,Azaleos Trans" în sumă de 11.462.422,15 lei și înregistrarea acestei creanțe în tabelul creanțelor al S.R.L. ,,Azaleos Trans", Rang I.

Menționează asupra faptului că, prin încheierea irevocabilă a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 31 martie 2021, a fost respinsă contestația înaintată de Palade Mihail asupra Tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans", întocmit la 06 ianuarie 2021.

Prin urmare, consideră că speța descrisă mai sus, demonstrează de fapt că, Palade Mihail, în baza Contractului de cesiune 0345 din 30 noiembrie 2016 nu poate pretinde încasarea din S.R.L. ,,Azaleos Trans" a sumei de 11.462.422 lei.

Cu toate acestea, a indicat că peste 8 luni de la încheierea de către S.R.L. ,,Simple Agriculture" ȘI P.F. Palade Mihail a Contractului de cesiune a creanțelor nr. 0345 din 30 noiembrie 2016, S.R.L. ,,Azaleos Trans", în persoana administratorului Uțica Vadim, prin contractul de gaj nr. 001 din 04.08.2017 pune în gaj bunurile S.R.L. ,,Azaleos-Trans" estimate de părți la valoarea de piață 16.085.000 lei și transmiterea în gaj la valoarea de 9.651.000 lei.

Menționează că la momentul Cesionării creanței prin Contractul de cesiune a creanțelor nr. 0345 din 30 noiembrie 2016 și punerii în gaj a bunurilor S.R.L. ,,Azaleos Trans" în favoare lui Palade Dionisie, asociați ai S.R.L. ,,Azaleos Trans" erau Uțica Natalia, soția lui Uțica Vadim, cu cota de 61.96%, precum și Întreprinzătorul Individual Palade Dionisie, cu cota de 38,04 %, care este fratele lui Palade Mihail.

Astfel, a indicat că S.R.L. ,,Azaleos-Trans", în persoana administratorului Ulica Vadim, a pus în gaj bunurile sale în favoarea persoanei afiliate debitorului, cet. Palade Mihail, care este fratele asociatului S.R.L. ,,,Azaleos Trans", întreprinzătorul Individual Palade Dionisie, pentru a garanta achitarea unei pretinse datorii, care de fapt nu a putut fi validată in cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. ,,Azaleos-Trans", ceea ce demonstrează ce părțile au urmărit deturnarea activelor debitorului in baza unor pretinse creanțe, fapt ce constituie temei pentru atragere la răspundere subsidiară a cetățeanului Uțica Vadim, care a acționat ca administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans", pentru acțiunile ce se încadrează în prevederile art.248 alin. (l) litera c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul artl. 248 alin. (1) literele a), c) și i) din Legea insolvabilității, pentru acordarea împrumutului unei companii afiliate și ne întreprinderea măsurilor de încasare a împrumutului, a indicat că în perioada 04 septembrie 2014 – 29 aprilie 2016 S.R.L. ,,Azaleos Trans" a acordat S.R.L. ,,Lolamed" împrumuturi în sumă totală de 13.575.000 lei, iar S.R.L. ,,Lolamed" a restituit S.R.L. ,,Azaleos Trans" împrumut în sumă totală de 829.500 lei. Prin urmare împrumutul acordat de către S.R.L. ,,Azaleos Trans" și nerestituit de către ,,Lolamed" constituie 12.745.500 lei.

La fel, a menționat că conform datelor de pe pagina web www.infodebit.md, S.R.L. ,,Lolamed" a fost înregistrată de la data de 10 aprilie 2014, iar de la fondare și până la data de 24 februarie 2016 ca administrator și unic asociat al S.R.L. ,,Lolamed" figurează cet. Uțica Vadim, care concomitent era și administratorul S.R.L. ,,Azaleos Trans". Prin urmare, S.R.L. ,,Azaleos Trans, în persoana administratorului Uțica Vadim, a acordat companiei afiliate ,,Lolamed", în care Uțica Vadim avea statut de administrator și unic asociat, împrumuturi, fiind a întreprinde acțiuni judiciare de restituire a acestora.

Mai mult ca atât, a indicat că în perioada 20 mai 2016 – 27 martie 2017, drept administrator și unic asociat al S.R.L. ,,Lolamed" figurează Topal Ștefan, cel care fiind propus de debitorul S.R.L. ,,Azaleos Trans", a fost administrator provizoriu și administrator al insolvabilității al S.R.L. ,,Azaleos Trans", în perioada de observație și de insolvabilitate a acesteia.

Constată că activele S.R.L. ,,Azaleos Trans" reprezentată de administratorul Uțica Vadim, în sumă totală de 10.075.500 lei, ceea ce constituie împrumutul nerambursabil, au fost folosite în interesele S.R.L. ,,Lolamed", al cărei unic asociat și administrator era tot Uțica Vadim. Mai mult ca atât, S.R.L. ,,Azaleos Trans", nu a înaintat careva acțiuni în instanțele judecătorești în vederea recuperării activului sub formă de împrumut acordat în sumă de 10.075.500 lei.

La caz, consideră că deturnarea activelor debitorului în sumă de 12.745.500 lei, folosirea acestora în interes personal prin intermediul companiei deținute în proporție de 100%, precum și ne înaintarea cărorva acțiuni în instanțele de judecată în vederea recuperării împrumutului acordat, constituie temei de atragere la răspunderea subsidiară a cet. Uțica Vadim, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) lit. a), c) și i).

Cu privire la atragerea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității, a indicat că conform extrasului din contul curent al debitorului deținut în BC ,,Eximbank" SA, ultimul rulaj din contul debitorului a fost la data de 21 iunie 2017, atunci când a fost încasată în trezoreria de stat suma de 31.605 lei, impozit pe venit, fiind executată silit obligația fiscală în temeiul art. 194 Modalitățile de executare silită a obligației fiscale din Codul fiscal.

Indică că debitorul S.R.L. ,,Azaleos Trans" se află în incapacitate de plată încă de la data de 21 iunie 2017, de când nu mai efectua plăți.

Susține că debitorul urma să depună cererea introductivă până la data de 21 iulie 2017.

În acest sens, a reiterat că potrivit scrisorii Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept nr. 05/01T816 din 28 iunie 2018, cet. Uțica Vadim a fost administratorul debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada 19 iunie 2014 – 10 aprilie 2018.

Susține că responsabil de nedepunerea în termen a cererii introductive de către debitorul S.R.L. ,,Azaleos Trans" se face fostul administrator Uțica Vadim.

A indicat că acest fapt se confirmă și prin faptul că imediat ce a fost înregistrat la data de 11 aprilie 2018 în Registrul de stat a persoanelor juridice un alt administrator al debitorului S.R.L. ,,Azaleos Trans", cet. Crețu Andrian, acesta a depus la data de 04 iunie 2018 cererea introductivă, în care se invocă inclusiv incapacitatea de plată a debitorului.

Menționează că nedepunerea cererii introductive de către debitor, în persoana administratorului Uțica Vadim, în termenul prevăzut de art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară pe cet. Uțica Vadim, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) lit. h).

Notează că, cele relatate anterior demonstrează cu certitudine, că fostul administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans", cet. Uțica Vadim, precum și actualul administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans", cet. Crețu Andrian, au acționat deliberat în vederea deturnării ascunderii) activelor debitorului (lipsa bunurilor în valoare de 7.502.824 lei); transferării activelor la întreprinderi afiliate fără a fi recuperate (12.745.500 lei – S.R.L. ,,Lolamed"); punerea în gaj a bunurilor întreprinderii în favoarea persoanelor afiliate în vederea garantării executării unor pretinse creante (in valoarea de gaj - 9.65 1.000 lei, speța Palade Mihail); ținerii unei contabilități fictive și contrară normelor legale in scopul ascunderii situației reale de fapt și de drept. Prin aceste acțiuni, care se dovedesc a fi întreprinse în cunoștință, de cauză și cu rea credință de către Uțica Vadim și Crețu Andrian, debitorul a fost prejudiciat in proporții deosebit de mari. Mai mult ca atât, aceste acțiuni, de fapt, au încercat a fi acoperite si în cadrul procedurii de insolvabilitate a S.R.L. ,,Azaleos-Trans", prin înaintarea de către debitor la funcția de administrator provizoriu, administrator al insolvabilității și lichidator a administratorului autorizat Topal Ștefan, care, după cum s-a dovedit mai sus, este o persoană afiliată fostului administrator al S.R.L. ,,Azaleos-Trans", cet. Uțica Vadim, ambii fiind in diferite perioade de timp administratori și unici asociați ai S.R.L. ,,Lolamed".

În contextul celor expuse, consideră că este evident faptul că pârâții, în continuarea acțiunilor întreprinse deja, vor încerca să se eschiveze de la achitarea datoriilor creditorilor pentru care urmează a fi atrași la răspundere subsidiară, prin înstrăinarea bunurilor ce le aparțin, fapt prin care vor fi încălcare drepturile creditorilor de a le fi satisfăcute creanțele în procedura de insolvabilitate, care la moment în procent de 99,99 la sută sunt creanțe fiscale.

În aceste circumstanțe, consideră că se impune aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii: punerea sub sechestru a bunurilor și sumelor bănești ce aparțin pârâților Uțica Vadim și Andrian Crețu, în limita valorii creanțelor validate de rangul III, V și VI, în sumă de 16.378.224,76 lei.

Prin acțiune se solicită:

- atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului ,,Azaleos Trans" S.R.L. (în procedura falimentului), Uțica Vadim IDNP ***** domiciliu *****și Andrian Crețu IDNP *****, domiciliu *****;

- încasarea în mod solidar de la Uțica Vadim IDNP ***** domiciliu *****și Andrian Crețu IDNP *****, domiciliu *****, a creanțelor de rangul III, V și VI în sumă totală de 22.590.750,76 lei (16.378.224,76 lei + 6.212.526 lei) în masa debitoare a S.R.L. ,,Azaleos Trans" (în procedura falimentului).

În drept, acțiunea este întemeiată pe prevederile art. 1, 66, 247-249 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; art. 2 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată; art. 13 alin. (1) lit. a) din Legea contabilității nr. 13 din 27 aprilie 2007; art. 166, 167, 174, 175 din Codul de procedură civilă a Republicii Moldova și a solicitat:

La dat de 01 decembrie 2021, avocatul Tarlapan Artur, care acționează în interesele pârâților Uțica Vadim și Crețu Andrian, a depus în adresa instanței referință la acțiunea de atragere la răspundere subsidiară.

În susținerea acesteia a indicat că reclamantul S.R.L. ,,Azaleos Trans" s-a adresat cu acțiune de atragere la răspundere subsidiară a pârâților cu solicitarea de încasare a sumei creanțelor de Rangul III, V și VI în mărime4 de 22.590.750,76 lei.

A menționat că pârâții nu sunt de acord cu cererea de chemare în judecată privind atragerea la răspundere subsidiară și consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată reieșind din următoarele considerente.

Indică că în susținerea acțiunii reclamantul a invocat faptul că pârâții Uțica Vadim și Crețu Andrian au deținut în mod succesiv funcția de administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada 19 iunie 2014 – 10 aprilie 2018 și respectiv din data de 11 aprilie 2018, pârâtul Crețu Andrian devenind la această dată și unic asociat al S.R.L. ,,Azaleos Trans". Pârâții se fac responsabili de insolvabilitatea S.R.L. ,,Azaleos Trans" prin prisma art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

A indicat că, reieșind din prevederile legale, reține că, pe de o parte, acțiunea în răspundere subsidiară se pornește către orice persoană care a cauzat insolvabilitatea debitorului, pe de altă parte, urmează a fi stabilită legătura de cauzalitate dintre acțiunile persoanei pasibile de răspundere și creșterea pasivului debitorului, fapt care a dus la insolvabilitatea acestuia.

În acest sens, a indicat că gestiunea activității S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada anilor 2014-2018 era exercitată de o altă persoană, decât pârâții Uțica Vadim și Crețu Andrian și anume de către Plăcintă Iurie.

A menționat că față de acesta a fost pornită cauza penală nr. 2017670369 conform indicilor infracțiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal, cauza penală nominalizată fiind conexă cu prezenta cauză de atragere la răspundere subsidiară, având în vedere că au ca obiect aceleași circumstanțe legate de activitatea economico-financiară a S.R.L. ,,Azaleos Trans".

Indică asupra faptului că la momentul de față, cauza penală în privința lui Plăcintă Iurie, se află în examinare la Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni).

Menționează asupra faptului că în contextul dat, acțiunea de atragere la răspundere subsidiară este întemeiată pe prevederile art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

A indicat că, după cum s-a constatat în cadrul cauzei penale nr. 2017670369, Plăcintă Iurie s-a ocupat personal de gestiunea de facto a activității economico-financiare a S.R.L. ,,Azaleos Trans", începând cu anul 2014. Concomitent s-a ocupat și de perfectarea și prezentarea la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor corespunzătoare cu privire la impozitul pe venit, taxa pe valoare adăugată de asemenea începând cu anul 2014 și până la data începerii procesului de insolvabilitate în iulie 2018, când firma a fost preluată de administratorul insolvabilității Topal Ștefan. Aceste circumstanțe au fost recunoscute de Plăcintă Iurie în cadrul urmăririi penale pe cauza menționată.

Notează că în condițiile în care gestiunea de facto a activității economico-financiare a S.R.L. ,,Azaleos Trans", precum și prezentarea dărilor de seamă fiscale la Serviciul Fiscal de Stat, au fost exercitate de o altă persoană, pârâților Uțica Vadim și Crețu Andrian nu le poate fi imputată pretinsa faptă de ținere a unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii sau contribuirea la dispariția documentelor contabile.

De asemenea, a indicat că acțiunea de atragere la răspundere subsidiară este întemeiată pe prevederile art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, și anume pe majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Menționează că în susținerea acestui temei, reclamantul a invocat lipsa în masa debitoare a debitorului insolvabil a bunurilor în valoare totală de 7.502.824 lei.

Reiterează cu privire la acest temei că gestiunea de facto a activității economico-financiare a S.R.L. ,,Azaleos Trans" s-a ocupat personal Plăcintă Iurie, respectiv pârâții Uțica Vadim și Crețu Andrian nu pot fi trași la răspundere pentru pretinsa faptă de deturnare (ascundere) a unei părți din activul debitorului. Mai mult ca atât, în cadrul cauzei penale nr. 2017670369 Plăcintă Iurie a fost pus sub învinuire pentru evaziune fiscală a întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, nu doar prin includerea intenționată în documentele contabile, fiscale și/sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operațiuni reale, dar și prin tăinuirea intenționată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale, și financiare.

La fel, indică că prin prisma temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, dar și cu referire la lit. a) și i), reclamantul a invocat faptul acordării de către S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada 04 septembrie 2014-29 aprilie 2016 a unor împrumuturi către S.R.L. ,,Lalomed" cu privire la care nu au fost intentate procese judiciare de rambursare a împrumuturilor.

Reține în acest sens că, la materialele cauzei lipsesc acte primare cu privire la pretinsele împrumuturi între S.R.L. ,,Azaleos Trans" și S.R.L. ,,Lalomed" în perioada de 04 septembrie 2014-29 aprilie 2016, aspect care prezintă importanță prin prisma circumstanței elucidate anterior cu privire la gestiune economico-financiară a S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada anilor 2014-2018, exercitată anume de Plăcintă Iurie și nu de fostul administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans" Uțica Vadim.

Pe lângă aceasta, a mai menționat că conform hotărârii Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. ,,Lalomed" și s-a dispus inițierea procedurii smplificate a falimentului cu dizolvarea acestei societăți comerciale. La moment S.R.L. ,,Lalomed" este deja lichidată.

Consideră că alegațiile reclamantului cu privire la ne înaintarea a careva acțiuni în instanțele judecătorești în vederea recuperării împrumuturilor nu pot fi luate în considerație, având în vedere aplicarea procedurii simplificate a falimentului cu lichidarea debitorului S.R.L. ,,Lalomed".

Menționează asupra faptului că ultimul temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâților invocat de reclamant este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității.

A invocat că, instanța trebuie să țină cont de faptul că art. 248 alin. (1) lit. h și art. 14 din Lege trebuie aplicate coroborat, iar din redacția art. 14 alin. (4) al Legii insolvabilității reiese că răspunderea subsidiară pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate se limitează doar la obligațiile apărute după expirarea termenului de 30 zile, stabilit pentru depunerea cererii introductive și nu are în vedere obligațiile apărute anterior expirării acestui termen.

A solicitat respingerea acțiunii reclamantului S.R.L. ,,Azaleos Trans" în procedură de faliment, reprezentată de lichidatorul Panciuc Adrian, către pârâții Uțica Vadim și Crețu Andrian privind atragerea la răspunderea subsidiară, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul ședinței de judecată, lichidatorului S.R.L. „Azaleos-Trans” – Panciuc Adrian, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În cadrul ședinței de judecată, intervenient accesoriu Plăcintă Iurie, nu s-a prezentat deși a fost citat legal.

În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâților, avocatul Tarlapan Artur, a comunicat că acțiunea nu o recunosc și susțin cele expuse în referința anexată la materialele cauzei, a invocat că acțiunea e formulată în temeiul art. 248 din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012, respectiv soluționarea cererii cu privire la atragere la răspundere subsidiară presupune identificarea persoanelor care au cauzat insolvabilitatea debitorului, stabilirea legăturii de cauzalitate între acțiunile persoanelor în cauză și starea de insolvabilitate a debitorului insolvabil. În perioada anilor 2014-2018, gestiunea S.R.L. „Azaleos-Trans” a fost exercitată de o altă persoană de către administratorii statutari, întâi Uțica Vadim, după care Crețu Andrian, față de Plăcintă Iurie a fost pornită cauza penală nr. 2017670369 conform indicilor infracţiunii prevăzute de art. 244 din Codul penal, cauza penală nominalizată fiind conexă cu prezenta cauza de atragere la răspundere subsidiară, având în vedere că au ca obiect aceleaşi circumstanţe legate de activitatea economico-financiară a S.R.L. „Azaleos-Trans”. La momentul de faţă, cauza penală în privinţa lui Plăcintă Iurie se află în examinare la Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni. La referință a fost anexată ordonanța și explicațiile d. Plăcintă Iurie și rechizitoriul, din actele procesual-penale, Plăcintă a recunoscut faptul că personal s-a ocupat de gestiunea de facto a activității economicofinanciare S.R.L. „Azaleos-Trans” începând cu anul 2014, tot el s-a ocupat de perfectarea și prezentarea la SFS a declarațiilor corespunzătoare cu privire la impozitul pe venit, începând cu anul 2014, în condițiile în care, prin probele respective, prin declarațiile lui Plăcintă Iurie se constată că gestiunea economico-financiară, inclusiv prezentarea dărilor de seamă față de organele fiscale, s-a ocupat o altă persoană decât administratorul statutar, nu poate fi imputat pârâților faptul că s-a ținut o contabilitate fictivă sau contrare prevederilor legii sau contribuirea la dispariţia documentelor contabile. Acţiunea de atragere la răspundere subsidiară este întemeiată pe prevederile art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţii, şi anume pe majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului. În susţinerea acestui temei, reclamantul invoca lipsa în masa debitoare a debitorului insolvabil a bunurilor în valoare totală de 7.502.824 lei. Reiterăm cu privire la acest temei că de gestiunea de facto a activităţii economico-financiare a S.R.L. „AZALEOS TRANS” s-a ocupat personal Plăcintă Iurie, respectiv, pârâţii Uţica Vadim şi Creţu Andrian nu pot fi traşi la răspundere pentru pretinsa faptă de deturnare (ascundere) a unei părţi din activul debitorul. Mai mult ca atât, în cadrul cauzei penale nr. 2017670369 Plăcintă Iurie a fost pus sub învinuire pentru evaziune fiscală a întreprinderilor, instituţiilorşi organizaţiilor, nu doar prin includerea intenţionată în documentele contabile, fiscale şi/sau financiare a unor date vădit denaturate privind veniturile sau cheltuielile care nu au la bază operaţiuni reale, dar şi prin tăinuirea intenţionată a unor obiecte impozabile, acte contabile, fiscale şi financiare. La fel, prin prisma temeiului prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilităţi, dar şi cu referire la lit. a) şi i) din articolul avut în vedere, reclamantul a invocat faptul acordării de către S.R.L. „AZALEOS TRANS” în perioada 04 septembrie 2014-29 aprilie 2016 a unor împrumuturi către S.R.L. „LALOMED” cu privire la care nu au fost intentate procese judiciare de rambursare a împrumuturilor. Același Plăcintă Iurie a fost învinuit nu doar de încălcările comise, dar și pentru tăinuire. Reține că la materialele cauzei lipsesc acte primare cu privire la pretinsele împrumuturi între S.R.L. „AZALEOS TRANS” şi S.R.L. „LALOMED” în perioada 04 septembrie 2014-29 aprilie 2016, aspect care prezintă importanţă prin prisma circumstanţei elucidate mai sus cu

privire la gestiunea economico-financiară a S.R.L. „AZALEOS TRANS” în perioada anilor 2014-2018, exercitată anume de Plăcintă Iurie, şi nu de fostul administrator statutar al S.R.L. „AZALEOS TRANS” Uţica Vădim. Pe lângă aceasta, conform hotărârii Curţii de Apel Chişinău din 22 noiembrie 2016 (dosar nr. 2i-791/2016) s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „LALOMED” şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea acestei societăţi comerciale. La moment, S.R.L. „LALOMED” este deja lichidată. Rezultă că alegaţiile reclamantului cu privire la neînaintarea a careva acţiuni în instanţele judecătoreşti în vederea recuperării împrumuturilor nu pot fi luate în consideraţie, având în vedere aplicarea procedurii simplificate a falimentului cu lichidarea debitorului S.R.L. „LALOMED”. Considerăm că nu există temeiuri, Lalomed a intrat în insolvabilitate și a fost radiată. Ultimul temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâţilor invocat de reclamant este cel prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, în acest sens, conform art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii, la cererea administratorului insolvabilităţii /lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14. Instanţa trebuie să ţină cont de faptul că art. 248 alin. (1) lit. h) şi art. 14 din Lege trebuie aplicate coroborat, iar din redacţia art. 14 alin. (4) al Legii insolvabilităţii reiese că răspunderea subsidiară pentru nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate se limitează doar la obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 zile, stabilit pentru depunerea cererii introductive, şi nu are în vedere obligaţiile apărute anterior expirării acestui termen. Lipsesc temeiuri de atragere la răspundere subsidiară, nu se găsește culpa, culpabil vinovat se face Plăcintă Iurie, față de care a fost pornită această cauză penală, de ținerea contabilității s-a ocupat Plăcintă Iurie. Cererea e neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Suplimentar a comunicat că menține poziția în cadrul examinării cauzei în fond. Motivele de fapt și de drept le-a expus în cadrul referinței cât și în dezbateri. Rămân pe aceiași poziție în sensul că persoana poate fi atrasă la răspundere subsidiară în lipsa din care, reieșind din art.148 a insolvabilității este constată vina a persoanei cu funcție de răspundere ale debitorului ” Azoleos Trans” S.R.L.. În speță nu se atestă. În cazul că este constatată vina. Nu întâmplător au anexat ordonanța de punere sub învinuire, ordonanța, explicațiile întocmite pe cauza penală de invaziune fiscală ce se examinează la Judecătoria Hîncești , sediul Ialoveni. Prin actele fiscale, date se confirmă că în anii 2014-2018 acesta a discriminat S.R.L. ,,Azaleos-Trans” din punct de vedere economico financiare. Respectiv nu poate fi imputată o inventuală insolvabilitate S.R.L. ,,Azaleos-Trans” către pîrîții Uțică Vadim, Crețu Andrian. Suplimentar a adăugat, așa cum a constata instanța în cadrul cercetării materialelor Uțică Vadim, Crețu Andrian au fost dați de instanța de insolvabilitate pentru neprezentarea actelor și ulterior nu au fost contestate. Este unul din temeiurile invocate. Pe de o parte Uțică Vadim și nu era administrator la momentul respectiv cînd s-a intentat procedura de insolvabilitate, și cînd Panciuc A . Actele erau la primul administrator Topal Ștefan. Nu s-a transmis actele. Este actul contral fiscal total pentru perioada 2014-2018 prezentat de Topal Ștefan. Nu este nici un motiv că s-ar fi ascuns careva acte primare, contabile și nu au fost disponibile. În concluzie , noi solicităm respingerea acțiunii reclamantului S.R.L.” Azaleos Trans” în procedură de faliment, reprezentată de lichidatorul Panciuc Adrian către pîrîrții Uțică Vadim și Crețu Andrian privind atragerea la răspundere subsideară ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de insolvabilitate

Audiind participanții prezenți, studiind materialele cauzei și înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse în cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central), ajunge la concluzia de a respinge cererea lichidatorului S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian împotriva lui Uțica Vadim și Crețu Andrian, intervenient accesoriu Plăcintă Iurie cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Azaleos Trans”, din considerentele ce urmează.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

La data de 04 iunie 2018 debitorul S.R.L. Azaleos Trans în persoana administratorului Creţu Andrian s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.R.L. Azaleos Trans din motivul incapacității acestuia de a-şi onora obligațiile de plată a datoriilor scadente.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) din 06 iulie 2018 a fost constată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Azaleos Trans", IDNO 1013600035049 cu sediul în s.Floreni r.Anenii Noi. A fost iniţiată procedura de insolvabilitatea S.R.L. „Azaleos Trans” IDNO 1013600035049 cu sediul în s.Floreni str.Chişinăului, 4 ap.32, Anenii Noi. A fost ridicat dreptul lui Creţu Andrian de administrare a S.R.L. „Azaleos Trans. A fost ridicat Postul fiscal (sechestru) aplicat asupra conturilor bancare a S.R.L. „Azaleos Trans ” de către Serviciul Fiscal de Stat. A fost obligat debitorul în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administrator împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității. A fost desemnat în calitate de administratorul al insolvabilităţii al S.R.L. ”Azaleos Trans”, Topal Ştefan, deţinătorul autorizaţiei nr. 147 din 19 ianuarie 2015. A fost obligat administratorul insolvabilităţii Topal Ştefan : a) să notifice creditorii S.R.L. „Azaleos Trans”, despre depunerea şi înregistrarea cererilor de validare a creanţelor până la data de 20.08.2018; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial; c) să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 21 septembrie 2018, tabelul definitiv al creanţelor. d) a publica în MO dispozitivul hotărîrii de intentarea a procesului insolvabilitate a S.R.L. „Azaleos Trans”.A fost stabilită şedinţa de validare a creanțelor pe data de 01 octombrie 2018 ora 15.00 în incinta Judecătoriei Anenii Noi str. Mărtişor, 30 or. Anenii Noi.

Conform cererii de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian solicită atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului „Azaleos Trans” S.R.L. (în procedura falimentului), Uțica Vadim IDNP ***** domiciliu *****și Andrian Crețu IDNP *****, domiciliu ***** în temeiul art. 247 și art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), h) și i) a legii insolvabilității care prevede că: la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a

procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

În temeiul art. 14 alin. (1), (3) și (4) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) și la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile și în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată și lichidatorii debitorului răspund subsidiar în fața creditorului pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sânt trase la răspundere penală în conformitate cu legea.

În conformitate cu prevederile art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individual de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești de fermier), administratorii societății comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observator), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 a cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

Instanța notează că, existența a cel puțin uneia dintre aceste condiții speciale, menționate la art. 248 alin. (1), lit. a) -i) din Legea insolvabilității, alături de condițiile generale ale răspunderii civile menționate mai sus, generează un raport juridic civil de natură delictuală, care se caracterizează sub aspectul conținutului său, în dreptul administratorului insolvabilității/lichidatorului de a pretinde de la membrii organelor de conducere a debitorului insolvabil precum și de la orice altă persoană să suporte o parte din datoriile debitorului insolvabil, dacă aceștia au cauzat insolvabilitatea debitorului prin una dintre acţiunile prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. a)-i) din Legea insolvabilității.

Subsecvent, instanța se reține că, pe lângă aceste condiții generale și speciale ale răspunderii civile delictuale și cumulativ cu acestea, pentru angajarea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, este necesar ca aceste persoane să fi deținut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului insolvabil în sensul specificat la art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității la data intentării procesului de insolvabilitate sau pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Aceasta, însă, este regula generală, de la care se admit excepții, legiuitorul menționând în textul art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității cu referire la subiecții de drept pasibili să fie atrași la răspundere subsidiară sintagma „precum și de orice altă persoană”, condiția de bază fiind ca între acțiunile ilicite imputabile membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil sau oricărei alte persoane și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului să existe o legătură cauzală directă.

Instanța notează că din prevederile art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Așa dar, instanța denotă că, prin cererea de chemare în judecată, lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian a formulat pretențiile sale în privința lui Uțica Vadim și Creți Andrian, invocând prevederile art. 248 alin. (1) lit. a), c), e), h) și i) din Legea insolvabilității.

Instanța notează că lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian pretinde atragerea la răspundere a persoanelor cu funcție de răspundere ale debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans” și încasarea în contul masei debitoare al S.R.L. „Azaleos-Trans” în mod solidar de la Uțica Vadim IDNP ***** domiciliu *****și Andrian Crețu IDNP *****, domiciliu *****, a creanțelor de rangul III, V și VI în sumă totală de 22.590.750,76 lei (16.378.224,76 lei + 6.212.526 lei).

În acest sens, instanța reține că, pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiţii, și anume:

- existenţa prejudiciului;
- comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege;
- existenţa legăturii de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu;

şi vinovăţia persoanei a cărei răspundere se cere.

Astfel, se constată că, lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, nu a demonstrat circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Or, simpla existență a creanței nu impune instanța de

judecată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, în lipsa culpei acestora și a legăturii cauzale dintre acțiunile/inacțiunile acestora și survenirea stării de insolvabilitate.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității- folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal, instanța de judecată reține că, lichidatorul eronat invocă asupra întrunirii elementelor răspunderii delictuale: faptă ilicită, prejudiciu, vinovăție, legătură cauzală în raport cu administratorii S.R.L. „Azaleos-Trans" în procedura falimentului – Uțica Vadim și Crețu Andrian.

Instanța de judecată notează că potrivit actului Serviciului Fiscal de Stat nr. 5-690062 se constată că responsabil de activitatea economică asupra S.R.L. „Azaleos-Trans" pe perioada 01.01.2014-31 iulie 2018 sunt:

- Uțica Vadim Mihai care a exercitat funcția de director de la 19 iunie 2014 până la 05 aprilie 2018;
- Crețu Andrian Mihai care a exercitat funcția de director de la 05 aprilie 2018 până la 06 aprilie 2015;
- Topal Ștefan Nicolae care a exercitat funcția de director de la 21 iunie 2018-prezent (f.d. 21 Vol. II);

Reieșind din extrasul infodebit rezultă că la data de 31 iunie 2015/14.08.2015 fondator/administrator al S.R.L. „Lola med" figurează Uțica Vadim. La data de 24 februarie 2016 fondator/administrator al S.R.L. „Lola med" figurează Berco Valerii. La data de 20 mai 2016/19 iulie 2016 fondator/administrator al S.R.L. „Lola med" figurează Topal Ștefan iar ulterior după 20.09.2016 fondator/administrator al S.R.L. „Lola med" figurează Brigalda Ivan (f.d 143-144 Vol. II).

Instanța de judecată notează că din analiza materialelor cauzei rezultă că lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans" (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian anexează în tabel al împrumuturilor acordate S.R.L. „Lolamed" pentru perioada 04 septembrie 2014 indicând nemijlocit că pe perioada 20 mai 2016-20.09.2016 administrator a fost Topal Ștefan iar în perioada 2014-24 februarie 2016 na fost Uțica Vadim (f.d. 142 Vol. I) iar hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a avut loc la 09 iulie 2018, corespunzător urmând rațiunile art. 247 din Legea 149/2012 nu poate fi imputat lui Uțica Vadim folosirea bunurilor sau creditelor în privința S.R.L. „Lolamed" în interes personal în contextul în care acesta a administrat S.R.L. „Azaleos-Trans" până la 24 februare 2016, adică cu mai mult de 2 ani de la intentarea procesului de insolvabilitate.

Mai mult decât atât, Crețu Andrian nu are nici o tangență cu circumstanțele invocate de lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans" (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian.

Așa dar, instanța de judecată nu poate satisface cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în baza 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității a lui Uțica Vadim și Crețu Andrian. Or, probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în sensul art. 118 CPC.

Așadar, studiind suportul probatoriu, instanța de apel remarcă că, nu a fost constatată legătura de cauzalitate între acțiunile de folosire a bunurilor sau creditelor debitorului, având ca scop satisfacerea intereselor personale ale administratorilor S.R.L. „Azaleos-Trans" în procedura falimentului – Uțica Vadim și Crețu Andrian, şi starea de insolvabilitate a debitorului, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestuia şi nu altor circumstanţe, precum şi

vinovăţia membrului organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Întrucât, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Cu privire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității- majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului, instanța de judecată reiterează că răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligaţii legale cu caracter patrimonial. În sensul dispoziţiilor menţionate, se subînţelege că, pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic.

Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componenţa delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu şi vinovăţia.

Acestea reprezintă condiţiile generale de antrenare a răspunderii delictuale, iar lipsa uneia exclude atragerea la răspundere a persoanei.

Instanța notează că lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian în susținerea pretenției notează că un prim argument constituie faptul că în urma contrapunerii bunurilor ce aparțin debitorului, indicate în cererea introductivă precum și bunurile ce aparțin debitorului dar care nu au fost reflectate în cererea introductivă (Excavator Caterpillar b330 in valoare de 2.500.000 lei, Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei, Dvuatavr 140*295 lung 3,9m - în valoare de 2.964 lei și Dvuatavr 165*390 lung 3,9m - în valoare de 14.400 lei), cu informația reflectată în actele de inventariere efectuate de comisia instituită de fostul administrator al insolvabilității Topal Ștefan, constată că în masa debitoare a debitorului insolvabil S.R.L. „Azaleos Trans” lipsesc bunuri în valoare totală de 7.502.824 lei.

A reiterat că toate activele lipsă, ce se includ în valoare totală de 7.502.824 lei, sunt procurate de debitor începând cu data de 26.11.2014, adică în perioada când debitorul era gestionat de administratorul Uțica Vadim.

Consideră că deturnarea (ascunderea) activelor debitorului în valoare de cel puțin 7.502.824 lei, demonstrată mai sus, este temei de atragere la răspundere subsidiară, în mod solidar a administratorului debitorului, cet. Uțica Vadim și cet. Crețu Andrian, în temeiul prevăzut de Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în art. 248 alin. (1) lit. c).

Instanța de judecată reiterează că prin reieșind din prevederile art. 247 al Legii 149/2012 rezultă că nu poate fi tragerea la răspundere subsidiară poate fi aplicată doar pentru perioada ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Instanța de judecată notează că lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian nu indică cert acțiunile fiecărui pârât care au fost îndreptate în vederea deturnării (ascunderii) unei părţi din activul debitorului, fiind indicat vag că activele lipsă, ce se includ în valoare totală de 7.502.824 lei, sunt procurate de debitor începând cu data de 26.11.2014, adică în perioada când debitorul era gestionat de administratorul Uțica Vadim.

Un alt temei invocat îl constituie punerea în gaj a activelor întreprinderii, exteriorizate prin punerea în gaj a bunurilor sale în favoarea persoanei afiliate debitorului, cet. Palade Mihail, care

este fratele asociatului S.R.L. „„Azaleos Trans”, întreprinzătorul Individual Palade Dionisie, pentru a garanta achitarea unei pretinse datorii, care de fapt nu a putut fi validată în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans”, ceea ce demonstrează ce părțile au urmărit deturnarea activelor debitorului în baza unor pretinse creanțe.

Instanța de judecată notează că, în contextul condiţiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acţiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, instanța menționează că, urma a fi probată în ce mod a fost manifestată acțiunea de majorare fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului de către membrii organelor de conducere a debitorului, şi starea de insolvabilitate a debitorului S. S.R.L. „„Azaleos Trans”, în sensul că insolvabilitatea se datorează anume acţiunilor acestora şi nu altor circumstanţe, precum şi vinovăţia membrilor organelor de conducere în cauzarea sau agravarea stării de insolvabilitate, întrucât raportul de cauzalitate este condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii.

Întrucât, se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite, în sensul prejudiciului efectiv demonstrat, prin prisma art.1398 alin. (2) Cod Civil, care prevede că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității- privind ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, instanța de judecată notează că în susținerea tezei lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian invocă că Uțica Vadim care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator al S.R.L. „Azaleos Trans” în perioada 19 iunie 2014-10 aprilie 2018 și Crețu Andrian care figurează în Registru de stat al persoanelor juridice ca administrator și unic asociat al S.R.L. „Azaleos Trans” din data de 11 aprilie 2018 nu a transmis administratorului insolvabilității/lichidatorului S.R.L. „Azaleos Trans” documentele de evidență contabilă, nu a transmis toate actele activității economice și nu a transmis documentele de constituire ale debitorului, prin urmare aceștia au contribuit la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire a debitorului S.R.L. „Azaleos Trans”.

A indicat că faptul netransmiterii documentelor contabile, de activitate economică și de constituire a debitorului se confirmă și prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 11.12.2020 și încheierea Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central) nr. 2i-56/18 din 01 aprilie 2020, prin care au fost aplicate amenzi judecătorești față de Crețu Andrian și Uțica Vadim.

Instanța de judecată notează că ținerea unei contabilități fictive, contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Instanța de judecată reține că prin încheierile instanței de insolvabilitate din 11 decembrie 2020 și 01 aprilie 2020 Uțica Vadim și Crețu Andrian au fost sancționați pentru neexecutarea cerințelor administratorului de prezentare a documentelor, ștampilelor și explicațiilor privind lipsa burilor, inacțiune a lui Uțica Vadim și Crețu Andrian care a avut loc după intentarea procesului de insolvabilitate, acțiuni care prin care nu se demonstrează ducerea întreprinderii în insolvabilitate, condiție inerentă pentru constatarea admisibilității răspunderii subsidiare.

Instanța de judecată notează că inacțiunea pârâților Uțica Vadim și Crețu Andrian privind executarea cerințelor administratorului provizoriu Panciuc Adrian a fost sancționată de instanță și nu poate fi temei de atragere la răspundere subsidiară.

Cu referire la cel de al doilea temei invocat cu referire la neindicarea în evidența contabilă a debitorului a următoarelor bunuri: 1. Excavatorul Caterpillar b 330 în valoare de 2.500.00 lei (procurat conform facturii EUG000237041 din 26.08.2015), 2. Suport pt. Sitoburat în valoare de 31.200 lei (procurat conform facturii DV8265873 din 26.11.2014), 3. Dvuatavr 140*295 lung 3,9 m în valoare de 2.964 lei (procurat conform facturii AAA1370332 din 17.05.2016), 4. Dvuatavr 165*390 lung 3,9 m în valoare de 14.400 lei (procurat conform facturii AAA1370326 din 10.05.2016) nu poate fi apreciată la caz ca temei de atragere la răspundere subsidiară în contextul în care reclamantul urma să indice concret acțiunea fiecărui pârât și modul în care a avut loc consecințele ce au condus la insolvabilitatea S.R.L. ,,Azaleos Trans".

Așa dar, cercetând materialele cauzei instanța de judecată constată că, lichidatorul S.R.L. ,,Azaleos-Trans" (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian nu a argumentat și nu a menționat în ce mod Uțica Vadim care figurează în Registrul de stat al persoanelor juridice ca administrator al S.R.L. ,,Azaleos Trans" în perioada 19 iunie 2014-10 aprilie 2018 și Crețu Andrian care figurează în Registru de stat al persoanelor juridice ca administrator și unic asociat al S.R.L. ,,Azaleos Trans" din data de 11 aprilie 2018 a comis acest delict, precum nu a administrat probe pertinente și concludente din care ar rezulta comiterea de către pârâți a faptelor prevăzute de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilității.

Cu referire la temeiul de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității- nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, instanța de judecată relevă următoarele.

Instanța de apel constată că, lichidatorul S.R.L. ,,Azaleos-Trans" (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a factorilor de decizie a S.R.L. ,,Azaleos-Trans" Uțica Vadim și Creți Adrian, pe motiv că nu ar fi depus cerere de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 14 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Instanța reține că, potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiaşi articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (1).

Inacţiunea prevăzută de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, adică nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14, spre deosebire de celelalte temeiuri prevăzute în art. 248, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, are specificul său şi anume: inacţiunile prevăzute la acest articol nu duc la apariţia stării de insolvabilitate or, anume apariţia acestei stări de insolvabilitate îl obligă pe administratorul întreprinderii să depună cerere introductivă.

Nedepunerea cererii introductive, duce la încasarea doar a obligaţiilor, apărute după expirarea termenului prevăzut la art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii, neavând relevanţă suma creanţelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate.

Corespunzător, pentru atragerea la răspundere subsidiară prin prisma acestui articol, urma a fi stabilită data survenirii stării de insolvabilitate, termenul limită de depunere a cererii introductive, obligaţiile, apărute după expirarea acestui termen.

Instanța de judecată notează că din acțiunea formulată, lichidatorul S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) - administrator autorizat Panciuc Adrian invocă că cererea introductivă urma a fi depusă încă la data de 21 iunie 2017, când S.R.L. „Azaleos-Trans” nu mai efectuau plăți.

Urmează a fi menționat că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiţii şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârşită cu vinovăţie.

Astfel, în ce priveşte situaţia din speţă, instanța de judecată consideră că, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans”, or lichidatorul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acţiunilor ilegale din partea acestei persoane.

Cu referire la alegațiile relamantului referitor la neînaintarea în termen a cererii introductive de constatare a insolvabilităţii S.R.L. „Azaleos-Trans” urmează a fi punctat că pentru identificarea neexecutării obligaţiei administratorului unei societăţi comerciale de a depune cerere introductivă, urmează iniţial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacităţii de plată.

Instanța reține că, nu au fost anexate probe din care ar rezulta cert data la care a survenit starea de insolvabilitate a S.R.L. „Azaleos-Trans”.

Respectiv, în lipsa probării momentului survenirii stării de insolvabilitate, instanţa de judecată nu poate să-şi bazeze hotărârea sa pe presupunerile lichidatorului, care nu sunt confirmate prin nici un fel de mijloace de probă, ci doar pe fapte cert stabilite în procesul examinării cauzei, confirmate prin probe admisibile şi pertinente.

Concomitent, instanța notează că nu a fost demonstrată legătura cauzală dintre suma pretinsă de către lichidator a fi încasată şi inacţiunea administratorilor Uțica Vadim și Crețu Andrian de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) din Legea insolvabilităţii.

La caz, lichidatorul nu a făcut dovada că datoria debitorului în sumă de 22 590 750,76 lei, sumă care se solicită a fi încasată de la membrii organelor de conducere, a apărut după expirarea termenului de 30 de zile de depunere a cererii introductive, deoarece potrivit art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, membrii organelor de conducere răspund subsidiar doar pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului de 30 de zile din momentul survenirii temeiurilor de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

Respectiv, de către lichidator nu a fost făcută o diferențiere între sumele datorate de debitor care au apărut până la data pe care o consideră a fi obligatorie de a depune cererea introductivă și cele care au apărut după acea dată.

Prin urmare, este nejustificată atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans”, în persoana lui Uțica Vadim și Crețu Andrian, prin prisma lit. h) al art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Cu referire la temeiul invocat de lichidator, prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilităţii- comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța de judecată îl consideră a fi unul declarativ şi lipsit de suport probatoriu.

În motivarea temeiului respectiv, lichidatorul a motivat prin prisma ne întreprinderii măsurilor de recuperare a împrumuturilor acordate prin înaintarea acțiunilor în instanța de judecată.

Instanța de judecată notează că aserțiunea lichidatorului precum că, administratorii Uțica Vadim și Crețu Andrian nu au achitat datoria față de creditori, nu poate genera un raport juridic civil de răspundere delictuală, în lipsa întrunirii condițiilor generale ale răspunderii civile delictuale. Or, dispoziţiile art. 248 din Legea insolvabilităţii nu instituie automat prezumţia de culpă a membrului organului de conducere, dar prevăd în concret natura faptelor păgubitoare pentru societatea debitoare, fapte care au contribuit la ajungerea acesteia în stare de insolvabilitate şi care pot antrena răspunderea unor persoane din organele sale de conducere.

Așadar, stabilirea existenţei unor asemenea fapte şi a măsurii în care ele au contribuit la ajungerea în stare de insolvabilitate a debitorului se face cu respectarea tuturor normelor procedurale aplicabile pe baza unui probatoriu complet şi pertinent.

Din acest considerent, instanța de judecată nu poate satisface cererea privind atragerea la răspundere subsidiară în baza 248 alin. (1) lit. i) din Legea insolvabilității, or probatoriul este insuficient și nu demonstrează cu certitudine argumentele expuse de către reclamant, în sensul art. 118 din Codul de procedură civilă.

Reținând cele expuse supra, instanța remarcă că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanțelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente și concludente a următoarelor elemente esențiale: fapta ilicită, vinovăția, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Azaleos-Trans” în persoana administratorilor, Uțica Vadim și Crețu Andrian înaintată de către lichidator este neîntemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge cererea.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate conchide că, la caz, nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că apariţia stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâtei, sau în condițiile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Totodată, în temeiul art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului, iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la taxa de stat nr. 1216 din 3 decembrie1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa de la S.R.L. „Azaleos-Trans” (în procedură de faliment) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000,00 Lei (cincizeci mii lei).

În conformitate cu prevederile art. 247, 248 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 237-242 CPC, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Anenii Noi,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul S.R.L. ,,Azaleos-Trans" (în procedură de faliment), administrator autorizat Panciuc Adrian împotriva lui Uțica Vadim și Crețu Andrian, intervenient accesoriu Plăcintă Iulie cu privire la atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. ,,Azaleos Trans", se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul S.R.L. ,,Azaleos-Trans" (în procedură de faliment) în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000,00 Lei (cincizeci mii lei).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Olga Fiodorov**