C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-81/26 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei

Judecător Hristina Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

17 septembrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari
Grefier Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Vladimir Darii

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelul avocatului Petru Popescu în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Sîrbu Dumitru, IDNP *****, născut la ***** în Ucraina, regiunea *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, la întreținere are 4 copii minori, neangajat în câmpul muncii pe teritoriul RM, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal RM,

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 05 noiembrie 2025 2025-23 decembrie 2025.
Instanța de apel: 09 februarie 2026-17 septembrie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 decembrie 2025, *Sîrbu Dumitru*, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit.b) Cod penal RM (în vigoare la momentul comiterii faptei) şi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, echivalentul a 30 000 (treizeci mii) lei.

Instanţa a adus la cunoştinţa inculpatului Sîrbu Dumitru şi a explicat faptul că, în baza art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

S-a încasat din contul inculpatului Sîrbu Dumitru în beneficiul statului a sumei de 2 100 (două mii una sută) lei MD, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict: permisul de conducere nr. 153201658 eliberat pe numele lui Sîrbu Dumitru, la intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul dosarului.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul *Sîrbu Dumitru*, având în posesie automobilul de model ”*****”, având motivul de a circula ilegal pe teritoriul Uniunii Europene cu automobilul menționat, și scopul de a-și perfecta un permis de conducere fals, a comis infracțiunea de confecționare, deținere, folosire a documentelor oficiale false de importanță deosebită, care acordă drepturi sau eliberează de obligații în următoarele circumstanțe:

-astfel, el într-o perioadă nedeterminată de timp, intenționat, având înțegere prealabilă cu alte persoane neidentificate la moment de către organul de urmărire penală și în circumstanțe necunoscute au confecționat documentul oficial fals, și 2 anume-blancheta permisului de conducere al Republicii Moldova pe numele său cu nr. 153201658 eliberat la 17.07.2015.

La data de 21 mai 2024, Sîrbu Dumitru, aflîndu-se la volanul automobilului de model ”*****”, a prezentat autorităților Germane documentul obținut prin metode ilegale menționate supra.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/6-R-20 din 14.02.2025-blancheta pernisului de conducere al Republicii Moldova nr. 153201658 eliberat la 17.07.2015 pe numele lui Sîrbu Dumitru, născut la *****, de categoria ”B” în litigiu este confecționată cu folosirea imprimantei InkJet Colorplasa fond, imagine foto, numărul permisului, textele de tipar, rubricile și tabelul, nu corespunde după metoda de confecționare cu blancheta autentică a permisului de conducere al Republicii Moldova.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de avocatul Petru Popescu în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru, prin care a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de fond, indicând, că ulterior va depune cerere de apel motivată, însă pînă la examinarea cauzei apelul motivat în adresa instanței de apel nu a parvenit.

Inculpatul Sîrbu Dimitru în ședința instanței de apel, fiind citat, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta în ședința de judecată.

Reieșind din faptul, că inculpatul Sîrbu Dumitru cunoaște despre examinarea cauzei, datr nu s-a prezentat la examinarea apelului epus de avocat în interesele sale , Colegiul penal consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Sîrbu Dumitru, cu participarea avocatului Vladimir Darii, în apărarea drepturilor și reprezentarea intereselor inculpatului.

În ședința instanței de apel, avocatul Vladimir Darii a susținut apelul declarat de avocatul Dumitru Sîrbu în interesele inculpatului și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, menționând că inculpatul nu a comis o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova și respectiv nu poate fi atras la răspundere penală. Potrivit materialelor cauzei Sîrbu Dumitru a executat o pedeapsă în Germania și nu poate fi dublu atras la răspundere.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de avocat ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apelul declarat, prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat de avocatul Petru Popescu în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 decembrie 2025, *urmează a fi urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.*

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală al RM, potrivit căruia se reglementează că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Sîrbu Dumitru în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, *verificate suplimentar şi în şedinţa instanţei de apel, cu consemnarea lor în procesul-verbal al ședinței de judecată*.

Colegiul penal apreciază că probele cercetate şi apreciate în coroborare dovedesc deplin vina inculpatului Sîrbu Dumitru în faptele stabilite și reținute de către instanţa de fond, iar probe în confirmarea nevinovăţiei inculpatului nu au fost prezentate.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpatului argumentul invocat de avocat în ședința instanței de apel, referitor la faptul că Sîrbu Dumitru nu este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se incriminează, dat fiind că nu a comis infracțiunea pe teritoriul Republicii Moldova, dar a fost condamnat pe teritoriul Germaniei și respectiv nu poate fi tras la răspundere dublă.

Colegiul penal apreciază aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală, afirmațiile date fiind combătute prin totalitatea de probe administrate, care au fost puse just de către instanţa de fond la baza sentinţei de condamnare.

Afirmațiile respective reprezintă o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de a se eschiva de răspundere penală, dat fiind că Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Sîrbu Dumitru în fapta infracțională incriminată, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate de avocat în ședința instanței de apel sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Colegiul indică că instanţa de fond a ţinut cont de legea procesual-penală, a apreciat probele administrate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, fiind înlăturate toate dubiile privind nevinovăţia inculpatului.

În acest aspect, Colegiul penal indică, că potrivit scrisorii din 02 octombrie 2024, Consulatul General al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main, remite alăturat, conform procedurii, 1 (un) permis de conducere moldovenesc, retras de către autorităţile germane de specialitate în urma unor încălcări (procesul verbal se anexează) a legilsaţiei rutiere germane, soldat cu suspendarea dreptului de a conduce pe teritoriul Germaniei pentru titularul acestui act, Cetăţean Moldovean: Sîrbu Dumitru a.n. *****, (f.d.9).

Din raportul Inspectoratului naţional de Investigaţii referitor la determinarea competenţei teritoriale privind desfăşurarea acţiunilor de urmărire penală, se

constată că în adresa Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice (ASP), prin Intermediul Consulatului General al Republicii Moldova la Frankfurt pe Main nr. GER/445/2/968 din 02.10.2024, a parvenit înscrisul denumit „permis de conducere" cu nr. 153201658, emis pe numele cetăţeanului Republicii Moldova Sîrbu Dumitru, care a fosr retras de către autorităţile germane de specialitate în urma unor încălcări a legislaţiei rutiere germane, soldat cu suspendarea dreptului de a conduce pe teritoriul Germaniei. *Consecvent conform datelor preluate din sistemul automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", Sîrbu Dumitru, a.n. *****, domiciliate r-nul Sîngerei, sat. *****, nu deţine permis de conducere a Repubnlicii Moldova*, (f.d.14).

Relevant speței este și raportul de cercetare tehnică a documentului nr. 4071 din 21.10.2024 potrivit căruia *permisul de conducere cu numărul 153201658, eliberat la 17.07.2015, pe numele Sîrbu Dumitru, a.n. ***** nu a fost confecţionat după modelul tip la I.P. "Agenţia Servicii Publice",* (f.d.17-21).

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/6-R-20 din 14.02.2025, *blancheta permisului de conducere pe numele Sîrbu Dumitru, a.n. ***** cu nr.153201658, eliberat de către oficiiul 32 a Republicii Moldova la data de 17.07.2015, valabil pînă la data de 17.07.2025, pe categoria „B" în litigiu, nu corespunde după metoda confecţionare şi calitatea reproduceri elemnetelor poligrafice de design cu cea a modelului tip realizat de întreprinderea emitentă. Blancheta a fost confecţionată din material plomeric, realizată cu utilizarea imprimantei InkJet color (desenul de fond, imagine foto, numărul 4 permisului, textile de tipar, rubricile, tabelul) cu imitarea luminiscenţei şi elemental de difracţie cu imagine optic variabilă pe partea reversă*, (f.d. 24-28).

La fel, Colegiul penal menționează și declarațiile date de inculpatul Sîrbu Dumitru la 24 noiembrie 2025, conform cărora inculpatul a declarat, că *permisul de conducere prin intermediul unei persoane a fost confecţionat pe teritoriul Republicii Moldova şi l-a primit prin poştă în Franța*, (f.d.92).

Din materialul probator nominalizat, se constată că Sîrbu Dumitru a comis acțiuni de confecționare, folosire și deținere și folosire a documentului oficial fals, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, acțiuni săvîrșite de două sau mai multe persoane, care se încadrează în componența faptei infracționale prevăzute la art. 361 alin. (2) Cod penal RM.

Nu poate fi reținut argumentul invocat de avocat în ședința instanței de apel precum că inculpatul Sîrbu Dumitru a fost sancționat pe teritoriul Germaniei și nu poate fi atras la dubla răspundere, dat fiind că acte în acest sens la materialele cauzei lipsesc, iar avocatul nu a prezentat probe în acest sens.

Mai mult, Colegiul penal indică, că comiterea faptelor infracționale de către Sîrbu Dumitru în două entități statale diferite reglementate de legislații aparte nu

echivalează cu nevinovăția sa, din moment ce comiterea faptelor infracționale de către inculpat a fost dovedită cu certitudine pe teritoriul statelor în care au fost săvîrșite.

Totodată, Colegiul penal atestă că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privința inculpatului Sîrbu Dumitru a ţinut cont şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, de persoana celui vinovat, stabilind în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale care va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunilor, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat ca nefondat urmează a fi respins, iar sentinţa instanţei de fond fiind bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art. 415 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul avocatului Petru Popescu în interesele inculpatului Sîrbu Dumitru declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Sîrbu Dumitru în baza art. 361 alin. (2) Cod penal RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 17 septembrie 2026.

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Talpa

Judecător Ecaterina Arseni

Judecător Cristina Prisacari