Dosarul nr.4r-3774/23
4-22147787-02-4r-28092023

D E C I Z I E

23 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Beșelea Eugeniu
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-3802/2022 din 11 iulie 2023.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05778661 din 27 septembrie 2022, încheiat de către agentul constatator Negru Mihai, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție Chișinău, Mîndru Ruslan se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional, adică ” Împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinți să ia parte la educarea copilului”.

2. La data de 07 octombrie 2022, în conformitate cu art.395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, - a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

3. La data de 18 octombrie 2022 a fost expediată și contestația apărătorului Olga Iovu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Mîndru Ruslan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05778661 din 27 septembrie 2022, încheiat de către agentul constatator Negru Mihai, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție

Chișinău, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional, care a fost depusă în conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravențional - la data de 11 octombrie 2022.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-3802/2022 din 11 iulie 2023 a fost hotărât: 1) Admiterea contestație depusă de apărătorului Olga Iovu, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale făptuitorului Mîndru Ruslan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05778661 din 27 septembrie 2022, încheiat de către agentul constatator Negru Mihai, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție Chișinău, Mîndru Ruslan se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional. 2) Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Mîndru Ruslan, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-3802/2022 din 11 iulie 2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

6. În motivarea recursului menționează că nu este de acord cu hotărârea pronunțată și o consideră ilegală şi pasibilă casării. În motivarea hotărârii prin care a fost încetat procesul-verbal cu privire la contravenție s-a făcut trimitere la faptul că la data de 27.09.2022, de către agentul constatator Negru Mihai din cadrul IP Botanica a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu seria MAI 05778661 prin care s-a constatat că cet. Mîndru Ruslan unde acesta a încălcat graficul de întrevedere cu copilul. În atare circumstanțe instanță de judecată la primirea hotărârii urma să țină cont de prevederile alin. (4) al art.462 Codul contravențional, potrivit căruia hotărârea judecătorească în partea descriptivă trebuie să cuprindă: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei. La primirea hotărârii instanța a făcut trimitere şi la faptul, că agentul constatator nu a întreprins suficiente măsuri în scopul stabilirii circumstanțelor cauzei și stabilirii vinovăției sau lipse acesteia în acțiunile cet. Mîndru Ruslan, circumstanțe care au fost dovedite integral prin probele anexate la dosar. Conform prevederilor art.425 alin.(3) Codul contravențional este prevăzut că „aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei” Din cele descrise se deduce că instanța la emiterea hotărârii pe dosarul dat a fost imparțială şi nu a luat în considerație probele anexate. În general

este de menționat că faptul contravenției nici nu a fost examinat deși potrivit prevederilor art.458 Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuanta agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Totodată reieșind din prevederile art. 6 CEDO, pronunțarea de către instanțele de judec a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi aceasta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către ambele părți (*cauza Garcia Ruiz, 26*). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii dar nu să se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți. Consecvent, întru respectarea garanțiilor sus indicate se impun a fi făcute unele precizări şi la nerespectarea prevederilor art.458 Codul contravențional. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

7. Potrivit prevederilor art.464[2] Codul contravențional, *cauza contravențională în procedură scrisă se examinează de instanţa de judecată în lipsa părţilor şi fără dezbateri orale. În termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenţionale în instanţa de judecată, judecătorul transmite făptuitorului şi victimei o copie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor şi a înscrisurilor din dosarul cauzei contravenţionale, precum şi solicită părţilor de a se expune asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, stabilind un termen de 10 zile. In cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), părţile nu s-au expus asupra aplicării procedurii scrise şi asupra cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va pronunţa o încheiere motivată cu privire la examinarea cauzei contravenţionale în procedură scrisă. In cazul în care părţile, în termenul prevăzut la alin. (2), refuză aplicarea procedurii scrise şi solicită examinarea cauzei contravenţionale în şedinţă publică, instanţa de judecată poate dispune citarea*

părților dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cauza contravențională în ședință publică, iar examinarea cauzei contravenționale se va desfășura în conformitate cu prevederile capitolului VII din cartea a doua a prezentului cod. Instanța de judecată poate să respingă prin încheiere motivată refuzul aplicării procedurii scrise şi solicitarea examinării cauzei contravenționale în ședință publică în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. încheierea de respingere se contestă odată cu fondul. Dacă din materialele cauzei rezultă că cauza contravențională nu poate fi examinată în procedură scrisă, instanța de judecată, prin încheiere motivată, care se contestă odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală.

8. Conform art.464[3] Codul contravențional, *soluționarea cauzei contravenționale în procedură scrisă se desfășoară în termenul şi în condiţiile prevăzute la art.454. Hotărârea judecătorească în procedură scrisă se emite în condițiile art.462. Hotărîrea judecătorească emisă se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică părților cauzei contravenționale, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărîrea judecătorească examinată în procedură scrisă se contestă cu recurs care se examinează în condiţiile prezentului cod. Instanța de recurs examinează recursul în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile prezentului articol fiind aplicabile corespunzător. Astfel, dreptul la un proces echitabil este asigurat şi în procedura scrisă şi alte circumstanțe excepționale nu sânt prezente.*

9. Agentul constatator, victima, avocatul și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

10. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

11. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

12. Instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05778661 din 27 septembrie 2022, încheiat de către agentul constatator Negru Mihai, din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție *****, Mîndru Ruslan se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravențional, adică *”Împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinți să ia parte la educarea copilului”.*

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-3802/2022 din 11 iulie 2023 a fost admisă contestația depusă și fiind încetat procesul contravențional pornit în privința lui Mîndru Ruslan, pe motiv că nu există faptul contravenției.

14. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

15. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

16. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

17. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra

circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

18. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

19. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

20. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-3802/2022 din 11 iulie 2023.

21. În conformitate cu prevederile art.473, art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea J Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.4-3802/2022 din 11 iulie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Beșelea Eugeniu

judecător Chiroșca Igor