Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul Central (jud. V. Railean)
Dosarul nr. 3a-826/24 (2-23184466-02-3a-26072024)

D E C I Z I E

12 martie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Braga Angela și Cașcaval Andrei
Grefier	Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Cotelnic Galina împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 aprilie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Cotelnic Galina către Primăria Volintiri, r. Ștefan Vodă, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în serviciu, achitarea plăților salariale și prejudiciului moral cauzat,

C O N S T A TĂ :

Pretențiile reclamantului:

La 22 decembrie 2023 Cotelnic Galina s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Primăria s. Volintiri, r. Ștefan Vodă, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, activează în calitate de contabil în Primăria Volintiri r-nul Ștefan Vodă, din anul 2020, exercitîndu-și atribuțiile de serviciu într-un birou cu contabilul-șef al Primăriei Volintiri *****.

Relatează că la 07.11.2023, în jurul orelor 10:00 în biroul de serviciu a intrat un cetățean, solicitînd a fi ajutat să se înregistreze pentru stabilirea vulnerabilității pe sezonul rece, cu care a intrat în discuție și i-a explicat că în Primărie este organizat un serviciu respectiv, dar dacă dorește îl poate ajuta și ea, doar că în afara orelor de lucru. În acest moment în birou a intrat contabilul-șef al primăriei d-na *****, care a intervenit în discuție și a început a explica vizitatorului aceleași lucruri care ea, deja, le explicase.

După ce vizitatorul a ieșit din birou, ea a făcut observație d-nei ***** referitor la intervenția sa în discuția dintre ea și vizitator, deoarece această intervenție a creat o falsă impresie precum că consultația ei nu este corectă și ea este incompetentă, fapt ce a stîrnit o reacție agresivă din partea acesteia și între ele a avut loc un conflict, în cadrul căruia s-au numit reciproc cu cuvinte urîte.

În legătură cu evenimentele descrise, ***** a depus o plîngere la Primar, care la 08 noiembrie 2023 a convocat ședința de lucru a aparatului primăriei cu ordinea de zi – examinarea plîngerii d-nei *****, unde s-a decis ca petiția d-nei ***** să fie transmisă polițistului de sector pentru a fi aplicate măsurile cuvenite (P/V nr.1 din 08.11.2023).

Prin decizia agentului constatator din 24.11.2023 Cotelnic Galina a fost sancționată contravențional în temeiul art.69 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei.

La 09 noiembrie 2023, din nou, a fost convocată ședința de lucru a aparatului primăriei cu aceiași ordine de zi și s-a dispus ca ***** și Cotelnic Galina să depună explicații referitor la conflictul din 07.11.2023 (p/v nr. 2 din 09.11.2023).

La 16 noiembrie 2023 Comisia pentru examinarea cazurilor de abateri în exercitarea atribuțiilor de serviciu a Primăriei Volintiri, în temeiul proceselor-verbale ale ședințelor de lucru a aparatului primăriei nr.1 din 08.11.2023 și nr.2 din 09.11.2023 a propus Primarului Primăriei Volintiri r- nul Ștefan Vodă, aplicarea în privința lui Cotelnic Galina a sancțiunii disciplinare sub formă de avertisment.

Prin dispoziția Primarului nr.76-A din 16 noiembrie 2023, în temeiul art.206 alin.(1) lit.a) Codul muncii și Legii nr.436 din 28.12.2006 cu privire la administrația publică locală în privința lui Cotelnic Galina, pentru încălcarea disciplinei de muncă și comiterea abaterilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de avertisment și s-a dispus și privarea lui Cotelnic Galina de suportul pentru performanță și premii.

Consideră reclamanta că, dispoziția nr.76-A din 16 noiembrie 2023 este contrară legii și care urmează a fi anulată cu restabilirea ei în toate drepturile de muncă din următoarele considerente.

În primul rînd, prin decizia adoptată la şedinţa aparatului primăriei din 18.11.2023 cu ordinea de zi – examinarea plîngerii d-nei ***** s-a dispus transmiterea petiţiei lui ***** pentru examinare în ordinea procedurii contravenționale la poliţistului de sector, astfel pîrîtul constatînd de fapt existenţa în acțiunile lor a unei contravenţii şi lipsa faptului încălcării disciplinei de muncă.

Consideră că, primarul a reluat abuziv examinarea petiţiei depuse de *****, urmărind scopul de a se răzbuna pe ea pentru faptul că l-a învinuit public de sustrageri de fonduri. La fel, este de neînţeles în ce mod a fost constituită şi

comisia cu privire la comiterea abaterilor în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi în ce scop a fost formată această comisie.

Comunică că, nu este funcţionar public şi în privinţa ei nu sunt aplicabile prevederile Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, care prevede cercetarea obligatorie de către o comisie special formată a cazurilor cu privire la abaterile disciplinare.

Mai mult, prin dispoziţia contestată pîrîtul a aplicat faţă de reclamantă mai multe sancţiuni disciplinare: sub formă de avertisment şi sub formă pecuniară, încetarea achitării sporului pentru performanţă trimestrială şi încetarea achitării altor premii conform legislaţiei, fapt inadmisibil. Or, potrivit art. 206 Codul muncii, pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune.

Menționează că, nici în actul administrativ contestat, nici în concluziile comisiei constituite cu privire la comiterea abaterilor în exercitarea atribuţiilor de serviciu, nu este constatat în ce constau aceste abateri şi care sunt ele şi au existat astfel de abateri în genere sau nu, a fost încălcată disciplina muncii şi de către cine.

Opinează că, toate aceste împrejurări confirmă, de fapt, abuzivitatea din partea angajatorului şi o hărţuire tendenţioasă organizată împotriva reclamantei de adminstraţia instituţiei.

Solicită reclamanta Cotelnic Galina, anularea dispoziției nr.76-A din 16.11.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, cu restabilirea în toate drepturile; anularea dispoziției nr.86-P din 30.11.2023 cu privire la examinarea cererii prealabile.

La 09 februarie 2024 Cotelnic Galina a depus cerere de chemare în judecată căte Primarul s. Volintiri r-nul Ștefan Vodă, Hîncu Igor, cu privire la anularea dispozițiilor, restabilirea în funcția deținută și a drepturilor salariale pierdute.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, a fost angajată a Primăriei s. Volintiri r-nul Ștefan Vodă, avînd funcția de contabilă, fiind angajată din data de 05.12.2018.

Indică că, hărțuirea psihologică din partea primarului s-a început din primele zile de activitate a d-nului Hîncu Igor, în funcția de primar, din noiembrie 2019.

Relevă că, a fost mereu avertizată că dacă nu îndeplinește cerințele lui, va fi demisionată, i-a cerut să achite salarii pentru persoane care nu se prezentau la lucru și nici servicii nu acordau primăriei.

Invocă că, un caz concret cu conducătorul auto Dragomir Veaceslav, care în realitate este angajat la ambulanța s. Volintiri. a fost impusă să lucreze adăugător în locul contabilului șef, care a demisionat prin propria dorință. În perioada de timp cuprinsă între 01.09.2020 pînă la 24.04.2023, reclamanta s-a aflat în concediu parțial plătit, pentru îngrijirea nepoților rămași orfani după decesul fiicei sale, Cotelnic Elena, fiind emisă dispoziția nr/61-p din 01.09.2020.

Explică că, la data de 24.04.2023 și-a reluat activitatea în funcția de contabilă pe salariu, după finisarea concediului de îngrijire a copiilor. Primarul nu s-a oprit de a o hărțui psihologic, a ofensat-o și a intimidat-o, i-a zis de ce a revenit la lucru, că nimeni nu a așteptat-o. Menționează reclamanta că în luna iulie avea dreptul ca salariat în baza legii de salarizare nr.270 din 23.11.2018, la un spor de performanță, ca toți angajații primăriei. Au fost emise dispozițiile nr.64-p, 67-p și nr.70-p, în care i s-au încălcat drepturile conform art.10 din Codul muncii. A concretizat reclamanta la primar, din care cauză evaluarea nu a fost corectă și i s-a răspuns „așa a vrut ...".

Suplimentar, mai indică reclamanta că au urmat 3 luni de hărțuire, apoi a fost un conflict cu *****. În urma unui conflict neînsemnat, a fost pedepsită multiplu. În baza dispoziției nr.76-A din 16.11.2023, cu avertisment, apoi a fost amendată în sumă de 500 lei, conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a fost lipsită de suportul pentru performanță. Primarul a înjosit-o în fața colectivului adunat în birou, menționează reclamanta și a amenințat-o cu demisia, dacă nu calculează concediul.

După care, la data de 28.12.2023, i-a fost aplicată reclamantei, sancțiunea disciplinară – mustrarea, pentru fapte ireale.

Relatează că, la data de 12.01.2024, primarul a adunat conducătorii instituțiilor subordonate primăriei, la volantă, i-au discriminat familia, vorbind cu critică despre soțul ei, Cotelnic Mihail, dar și despre ea. Au chemat conducătorii să depună plîngeri împotriva ei, pentru ai fabrica demisia ilegală. Apoi, i-au cerut, din nou, să demisioneze. La data de 17.01.2024 a adunat colectivul și a declarat că el personal cere demisia ei forțată. La data de 17.01.2024 a fost întocmită dispoziția nr.07-A, cu privire la concedierea din funcția deținută, făcînd demisia ilegală. Sedința din 17.01.2024 a fost filmată cu telefonul propriu, cu secvența unde primarul cere demisia din inițiativa lui.

În concluzie a indicat reclamanta că cererile prealabile depusă la adresa angajatorului au fost respinse, din care considerente s-a adresat în instanța de judecată.

Solicită reclamanta restabilirea în funcția deținută anterior și a drepturilor salariale pierdute; anularea dispozițiilor nr.76-A din 16.11.2023; nr.94-A din 28.12.2023, nr.07-a din 17.01.2027 și nr.74-A din 03.11.2023; sancționarea primarului pentru încălcări și abuz în serviciu.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 aprilie 2024, s-au conexat ambele cauze intentate la acțiunea lui Cotelnic Galina și anume cauza cu nr.3-6/24 s-a conexat la cauza cu nr.3-83/23.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 aprilie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Cotelnic Galina către Primăria

Volintiri, r. Ștefan Vodă, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile, restabilirea în serviciu, achitarea plăților salariale și prejudiciului moral cauzat.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 aprilie 2024, Cotelnic Galina, a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 aprilie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantei să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 09 aprilie 2024, apelul fiind declarat la 22 aprilie 2024, la 16 iulie 2024, apelanta Cotelnic Galina a recepționat hotărârea motivată, iar la 08 august 2024, a depus motivarea apelului.

Astfel, Colegiul constată că apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelanta aceleași argumente care au fost indicate în acțiunile depuse la 22 decembrie 2023 și 09 februarie 2024, invocând suplimentar că hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată și ilegală, cu examinarea superficială a circumstanțelor cauzei.

Indică apelanta că fișa personală privind atribuțiile de serviciu a contabilului de salarii, îi asumă dreptul și obligațiunea la calcularea plăților salariale în baza actelor normative, legislative și metodologice și o împuternicește legal să realizeze obligația.

Dispoziția nr.94-A din 28.12.23 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare” referitor la calcularea sporului de înlocuire a funcției de inginer cadastral de către Besleaga Tatiana este eronata din faptul că în realitate sporul pentru înlocuire a funcției a fost calculat și achitat corect în baza art. 12 Legea nr.270 din 23.11.2018 și corespunde art. 12 p.9, care prevede micșorarea clasei de salarizare cu 5 clase pentru necorespunderea studiilor la funcția deținută prin cumul.

Susține că, și în cazul pentru angajata Efremov Elena, angajată în cadrul IET Grădinița de copii „Guguță” informația este falsă. În realitate cele 3 zile de concediu suplimentar pentru înmormîntarea mamei sale, a fost calculat corect si

achitat în baza Legii nr.270 din 23.11.2018, în baza dispoziției emise de către directoarea Eugenia Gobjila sub nr.33 din 14.12/2023.

Contestările dispozițiilor ilegale emise de către primarul Igor Hîncu i-au fost respinse ca fiind neîntemeiate după părerea eronată a primarului.

Relatează că, înștiințările despre încălcarea actelor normative depuse în adresa primarului și a contabilului-șef repetat nu erau examinate si nu erau luate în calcul niciodată. Eliberarea sa din funcție a fost fabricată și insistent cerută de către primarul Igor Hîncu.

Opinează că, judecătorul instanței de fond, nu a cerut suplimentar de la primarul Hîncu Igor dovezi concrete si nu a verificat informația din referința nr.72 din 19.03.24, dacă corespunde realității, și anume Regulamentele privind modalitatea de calcul a salariilor lucrătorilor din sectorul bugetar, care au fost adoptate prin decizia nr.57-A din data de 21.12.2018. Fiind răspunzătoare de calcularea salariului nu a văzut astfel de regulamente.

Indică că, de câte ori insista să i se prezinte regulamentul nimeni nu reacționa la solicitarea sa. Bănuiește că ele în realitate nu există. Oricum Regulamentul intern nu trebuie să se contrazică cu Legea nr.280 din 23.11.2018 Legea salarizării pe care întotdeauna a respectat-o si a folosit-o întocmai după lege.

Menționează că, în privința abaterilor disciplinare nu a fost creată nici o comisie special formată, care să fie împuternicită să prevadă cercetarea obligatorie a situațiilor de abateri disciplinare. Lămurirea la cazul conflictului nu i s-a luat în considerație și respectiv, a fost încălcată Legea nr.158 din 04.07.2018.

Relevă că, a fost încălcat art.206 din Codul muncii, care spune ca se interzice aplicarea amenzilor și altor sancțiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă.

Consideră că, eliberarea din funcție în baza art.86 a fost ilegală din motivul că dispozițiile nr.07-A din 17.01.23 si nr.94-A din 28.12.23, privind sancțiunile disciplinare sunt neîntemeiate, dat fiind faptul, că nu s-a verificat corectitudinea calculării salariilor, iar instanța de fond a decis fără nici o probă ca este vinovată. Eliberarea în baza acestui articol se efectuează după aplicarea sancțiunii disciplinare „Mustrare aspră”, pe care ea nu a avut-o.

Relevă că, concedierea poate fi dispusă numai după evaluarea prealabilă a salariatului conform procedurii de evaluare stabilite legitim. Articolul 184 Codul muncii prevede că angajatorul este obligat să preavizeze salariatul prin ordin cu o lună înainte de concediere în legătură cu constatarea îndeplinirii nesatisfăcătoare în mod repetat pe parcursul unui an, conform procedurii de evaluare implementată de către angajator în temeiul art.86 alin. (l) lit. e).

În ședința instanței de apel, apelanta Cotelnic Galina a susținut cererea de apel, solicitând admiterea acesteia, fiind reiterate aceleași argumente precum au fost expuse în cerere.

Reprezentantul intimatului Primăria s. Volintiri, r. Ștefan Vodă, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deşi a fost înştiinţat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei, despre motivele neprezenței nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amînare a ședinței sau de examinare în lipsa sa, motiv din care, pornind de la reglementările art.239 alin. (2) Cod administrativ, Completul judiciar a dispus judecarea cauzei în absenţa părții intimate.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanțele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, reclamanta Cotelnic Galina a activat în calitate de contabil în cadrul Primăriei s. Volintiri r-nul. Ștefan Vodă.

Prin dispoziția Primarului s. Volintiri, r-nul. Ștefan Vodă nr.76-A din 16.11.2023, în privința reclamantei Cotelnic Galina s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare – avertismentul. (f.21 dosar administrativ)

La 24.12.2023 Cotelnic Galina a contestat cu cerere prealabilă dispoziția nr.76-A din 16.11.2023, care a fost respinsă prin dispoziția Primarului s. Volintiri, r-nul. Ștefan Vodă nr. 86-p din 30.11.2023. (f.18-19 dosar administrativ)

În dezacord cu dispozițiile nr.76-A din 16.11.2023 și nr. 86-p din 30.11.2023, Cotelnic Galina s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ, solicitând anularea actelor administrative menționate.

Prin dispoziția Primarului s. Volintiri, r-nul. Ștefan Vodă nr.94-A din 28.12.2023, reclamantei Cotelnic Galina i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de „mustrare”. (f.11 dosar administrativ)

Ulterior, la 11.01.2024, Cotelnic Galina a contestat dispoziția Primarului s.Volintiri nr.94-A din 28.12.2023. (f.10 dosar administrativ).

Pe parcurs, Primarul s. Volintiri, r-nul. Ștefan Vodă a emis dispoziția nr.07-A din 17.01.2024, prin care s-a dispus concedierea reclamantei Cotelnic Galina din funcția de contabil (pe salariu) în cadrul Primăriei s. Volintiri, începând cu data de 17.01.2024. (f.4 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu dispozițiile Primarului s. Volintiri, r-nul. Ștefan Vodă nr.94-A din 28.12.2023 și nr. 07-A din 17.01.2024, reclamanta Cotelnic Galina s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 aprilie 2024, s-au conexat ambele cauze intentate la acțiunea lui Cotelnic Galina și anume cauza cu nr.3-6/24 s-a conexat la cauza cu nr.3-83/23. (f.d.35-37)

Astfel, avînd în vedere constatările faptice expuse supra, Completul judiciar reține că, potrivit art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.16 alin.(1) și (2) Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – dispozițiile Primarului s. Volintiri nr.76-A din 16.11.2023, nr.86-P din 30.11.2023, nr.94-A din 28.12.2023, nr.07-A din 17.01.2027 constituie acte defavorabile reclamantei.

Iar din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ, fiind depusă la data de 22 decembrie 2023 și respectiv la 09 februarie 2024.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare se înaintează în decurs de 30 de zile, de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Completul judiciar atestă că, Cotelnic Galina este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

În conformitate cu dispozițiile art. 29 alin. (1) lit. c) Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuţia de numire, stabilire al atribuţiilor şi încetare a raporturilor de serviciu sau de muncă cu şefii de subdiviziuni, de servicii, de întreprinderi municipale din subordinea autorităţii administraţiei publice locale respective, personalul primăriei, conduce şi controlează activitatea acestora, contribuie la formarea şi reciclarea profesională;

În temeiul art. 32 alin. (1) Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, în exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Potrivit art. 4 alin. (3) Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, prevederile prezentei legi nu se aplică:

a) persoanelor ce exercită funcţii de demnitate publică;

b) personalului încadrat, pe baza încrederii personale, în cabinetul persoanelor ce exercită funcţii de demnitate publică;

c) personalului din autorităţile publice care desfăşoară activităţi auxiliare de secretariat, protocol, administrative, de administrare a sistemelor informaţionale, inclusiv de introducere şi prelucrare a informaţiei ce asigură funcţionarea autorităţii publice;

c[1]) personalului angajat pe o durată determinată din contul veniturilor suplimentare şi al altor surse;

d) altor categorii de personal care nu desfăşoară activităţi ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

În temeiul art. 206 alin. (1), (4), (5) Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertismentul;

b) mustrarea;

c) mustrarea aspră;

d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)).

(4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune.

(5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

Conform art. 210 Codul muncii, (1) Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

(2) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

(3) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

În temeiul art. 208 Codul muncii, (1) Pînă la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă. Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

(2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte

persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

În conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive:

g) încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligaţiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancţionat disciplinar;

În temeiul art. 92 Codul administrativ, (1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

(2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanţă pentru caz, inclusiv cele favorabile participanţilor.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Căușeni, sediul Central prin hotărârea din 09 aprilie 2024 a respins acțiunea în contencios administrativ a reclamantei Cotelnic Galina.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Astfel după cum rezultă din actele cauzei și explicațiile participanților la proces, în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu între reclamanta Cotelnic Galina și contabila-șefă ***** deseori apăreau neînțelegeri.

În acest sens, la 07.11.2023, ***** a depus o plîngere, pentru faptul că fără nici un motiv întemeiat, a fost înjurată cu cuvinte necenzurate, de către contabilul Cotelnic Galina (f.31 dosar administrativ).

La 08.11.2023 a fost întrunită ședința de lucru al aparatului primăriei, la ordinea de zi fiind examinarea plîngerii depuse de către d-na *****. În concluzie s-a decis să fie înaintată plîngerea d-nei *****, poliţistului de sector, pentru a primi măsurile cuvenite conform codului contravențional. (f.29-30 dosar administrativ)

La 09.11.2023, atît ***** cît și Cotelnic Galina, au depus explicații pe marginea incidentului produs. (f.25-28 dosar administrativ)

Tot la aceeași dată, 09.11.2023 a fost întocmit procesul-verbal nr.2 al ședinței de lucru al aparatului primăriei, unde, pe ordinea de zi a fost examinată plîngerea d-nei *****. (f.24 dosar administrativ)

La 14.11.2023 Primăria s. Volintiri a înaintat demers către IP Ștefan Vodă, cu solicitarea de a fi luate măsurile de rigoare, pe cazul investigat, fiind anexate și înscrisuri relevante. (f.22 dosar administrativ)

La 16.11.2023, comisia cu privire la comiterea abaterilor de la exercitarea atribuțiilor de serviciu, s-a întrunit în ședință și au hotărât să înainteze Primarului s.

Volintiri, propunerea de a sancționa disciplinar cu avertisment pe dna Cotelnic Galina (f.23 dosar administrativ).

Pe cale de consecință de către Primarul s. Volintiri, Hîncu Igor a fost adoptată dispoziția nr.76-A din 16.11.2023, prin care s-a dispus aplicarea dnei Cotelnic Galina a sancțiunii disciplinare – avertisment. (f.21 dosar administrativ)

Totodată, prin răspunsul IP Ștefan Vodă din 24.11.2023 s-a comunicat că în privința dnei Cotelnic Galina a fost aplicată amenda în mărime de 10 u.c. – 500 lei (f.20 dosar administrativ), iar în acest context reclamanta Cotelnic Galina a anexat procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.11.2023, din care rezultă că acesteia i-a fost aplicată sancțiunea contravențională prevăzută de art. 69 alin. (1) Codul contravențional – Injuria.

Se va evidenția la acest aspect că, deși reclamanta Cotelnic Galina în procesul-verbal cu privire la contravenție a făcut mențiunea că nu este de acord cu sancțiunea aplicată, acesta nu a fost anulat, totodată, reclamanta nu a negat faptele injuriei în adresa colegei sale *****, ci le-a confirmat în cererea de chemare în judecată, totodată nu a administrat careva probe în sensul combaterii concluziei angajatorului în acest sens.

Potrivit art. 9 alin. (2) Codul muncii, (2) Salariatul este obligat:

a) să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă;

d) să respecte disciplina muncii;

d^1) să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalţi salariaţi şi cu angajatorul;

d^2) să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalţi salariaţi;

i) să îndeplinească alte obligaţii prevăzute de legislaţia în vigoare, de contractul colectiv de muncă şi de convenţiile colective.

În conformitate cu art. 211 alin. (3) Codul muncii, în interiorul termenului de validitate a sancţiunii disciplinare, salariatului sancţionat nu i se pot aplica stimulări prevăzute la art.203.

Astfel, în acest sens s-a confirmat comportamentul nedemn al reclamantei Cotelnic Galina manifestat prin ofensarea la locul de muncă al contabilului-șef al Primăriei s. Volintiri, *****, faptă ce reprezintă o abatere disciplinară și se încadrează în prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Pe cale de consecință, Completul specializat consideră că în prezenta cauză s-a demonstrat indubitabil faptul admiterii de către Cotelnic Galina al abaterii disciplinare și corespunzător temeiniciei aplicării în privința acesteia al sancțiunii disciplinare – avertismentul, precum și degrevării reclamantei de dreptul de a beneficia de stimulările prevăzute la art. 203, or, acest procedeu este expres prevăzut de Codul muncii, iar Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public nu este aplicabilă funcției reclamantei,

prin urmare, orice critică al acesteia cu referire la actul normativ citat nu se va reține.

Cu referire la sancțiunea disciplinară aplicată reclamantei Cotelnic Galina prin dispoziția Primarului s. Volintiri nr.94-A din 28.12.2023, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de – mustrare, Completul specializat reține următoarele.

După cum atestă actele cauzei la 19.12.2023 Beșleagă Tatiana a depus plîngere, adresată primarului s. Volintiri, prin care solicită să fie luate măsuri, din motiv că nu i-a fost calculat sporul la înlocuire, corespunzător dispoziției de 0,75%. (f.13 dosar administrativ).

La caz, a fost întocmită o notă explicativă, de către Cotelnic Galina, în conținutul căreia a explicat detaliat cum a fost calculat salariul d-nei Beșleaga Tatiana. (f.14 dosar administrativ)

La 20.12.2023, a fost întrunită comisia pentru comiterea abaterilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu din cadrul Primăriei s. Volintiri, în cadrul căreia s-a decis de aplicat dnei Cotelnic Galina, sancțiune disciplinară – mustrare. (f.12 dosar administrativ)

Prin urmare, la 28.12.2023 a fost emisă dispoziția Primarului nr.94-A, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare d-nei Cotelnic Galina, în legătură cu plângerea parvenită privind executarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu. La acest capitol, reclamanta insistă asupra faptului că salariul Beșleagă Tatianei i-a fost calculat corect, acesta fiind în conformitate cu dispozițiile nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, Completul reține următoarele.

Potrivit notei explicative al salariatului Cotelnic Galina (f.14 dosar administrativ), se atestă cert, în ceea ce privește calcularea suplimentului pentru cumularea atribuțiilor funcției temporar absente de inginer cadastral, reclamanta explicat că a efectuat calculul în baza treptei I clasa inițială 58, raportând la numărul locuitorilor reducerea cu 4 clase succesive cu referire la Anexa nr. 3, Tabelul nr. 2, Note p. 8, precum și în ceea ce privește funcția necorespunzătoare calificării funcției ocupate, efectuând în acest context reducerea cu 5 clase succesive, stabilind o clasă finală a treptei I de 49, cu un coeficient de 2,73, cu toate acestea probe în vederea calculării salariului într-un mod corect nu au fost administrate la actele cauzei, deși reclamanta nu a fost lipsită în dreptul de a prezenta înscrisuri la acest aspect.

Pe cale de consecință, întemeiat a fost concluzionat prin dispoziția Primarului nr.94-A din 28.12.2023 asupra mustrării reclamantei Cotelnic Galina, care a calculat salariul necorespunzător, iar probe care să confirme executarea corespunzătoare al obligațiilor de serviciu al reclamantei sau admiterea de către

angajator a careva vicii la aplicarea sancțiunii nu au fost administrate, deși sarcina probațiunii îi revine acesteia.

În ceea ce privește dispoziția Primarului s. Volintiri nr.07-A din 17.01.2024 privind concedierea dnei Cotelnic Galina din funcția deținută – contabil (pe salariu) din cadrul Primăriei s. Volintiri, Completul specializat reține că angajatorul a aplicat dispozițiile art. 86 alin.(1) lit. g) Codul muncii.

Astfel, sancțiunea disciplinară privind concedierea reclamantei Cotelnic Galina a fost precedată de plângerea depusă de perceptorul fiscal, Beșleaga Tatiana, la 12.01.2024, care a reclamat calcularea necorespunzătoare al salariului. (f.8 dosar administrativ)

În același sens, la 15.01.2024 asistentul de educator în cadrul Grădiniței de copii „Guguță" din s. Volintiri, Efremov Elena a depus o plângere, prin care a solicitat explicarea faptului calculării lipsei sale de la serviciu pe motive familiale, prin atribuirea acesteia la concediul plătit, în locul concediului suplimentar plătit conform convenției colective din domeniul educației al RM (emis 2021 – 2025). (f.7 dosar administrativ)

În contextul dat, la 17.01.2024 Primăria s. Volintiri a convocat comisia de conciliere ad-hoc, la care a fost invitată și reclamanta Cotelnic Galina, precum și au fost audiați salariații Beșleaga Tatiana și Efremov Elena, care au reconfirmat achitarea necorespunzătoare al plăților salariale, iar Cotelnic Galina la rândul său și-a reiterat poziția cu privire la calcularea corectă al salariului. (f.5-6 dosar administrativ)

Astfel, Completul reține asupra faptului că calcularea necorespunzătoare a salariului a fost reclamată de mai multe persoane, iar careva contraprobe care să combată aceste concluzii nu s-au prezentat.

Instanța de apel reține că în motivarea dispoziției nr.07-A din 17.01.2024, emisă de Primăria s. Volintiri, prin care reclamanta Cotelnic Galina a fost sancționată disciplinar cu concedierea, angajatorul și-a fundamentat soluția pe procesul-verbal 17.01.2024 al Comisiei de conciliere cu privire la conflictul apărut şi abaterile disciplinare, conform căruia s-a examinat situaţiile apărute de conflict, prin care s-au constatat abaterile disciplinare prin calcularea eronată şi achitarea necorespunzătoare a salariului unor angajaţi din cadrul instituţiilor subordonate Primăriei Volintiri de către dna Cotelnic Galina, contabil, care în mod repetat şi intenţionat, depăşindu-şi atribuţiile de serviciu, a calculat eronat salariul pentru lunile noiembrie, decembrie anul 2023, ignorând prevederile Legii nr. 270 din 23.11.2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, a prevederilor Hotărârii Guvernului nr.1231 din 12.12.2018 pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018, precum şi a prevederilor dispoziţiilor Primarului s. Volintiri, îndeosebi Dispoziţia nr.57-A din 21.12.2018 „Cu privire la aprobarea unor regulamente", care stabilesc modul de determinare a perioadei de vechime în

muncă pentru stabilirea treptelor de salarizare pentru angajaţi şi stabilirea sporului pentru performanţa personalului din cadrul Primăriei s. Volintiri, fapt ce duce la încălcarea art. 9 alin.(2) din Codul muncii al RM în vigoare, conform căreia dna Cotelnic Galina, este obligată ... ”*să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă ”, să manifeste un comportament nediscriminatoriu în raport cu ceilalţi salariaţi şi cu angajatorul”,... ”să respecte dreptul la demnitate în muncă al celorlalţi salariaţi”,* ţinând cont de Dispoziţia nr.76-A din 16.11.2023 şi Dispoziţia nr.94-A din 28.12.2023, adoptate de Primarul s. Volintiri, conform cărora au fost aplicate sancţiuni disciplinare sub formă de avertisment şi mustare dnei Cotelnic Galina, contabil din Primăria s. Volintiri. (f.4 dosar administrativ)

În acest sens, Completul specializat apreciază ca consideră că sunt corect concluziile instanței, precum că la aplicarea sancțiunilor disciplinare contestate, reclamantei Cotelnic Galina, au fost luate în considerare toate circumstanțele reale, împrejurările obiective în care au fost comise abaterile disciplinare ale ultimei, în cadrul procedurii administrative, reclamantei i-a fost asigurat dreptul la apărare, acesta nefiind privată în dreptul de a depune explicații în cadrul procedurii administrative, precum și de a prezenta probe care să ateste o conduită conformă, ceea ce nu a fost realizat.

Astfel, reieșind din faptul că prin dispozițiile anterioare reclamantei Cotelnic Galina i-au fost aplicate sancțiuni disciplinare, a căror ilegalitate nu a fost demonstrată în cadrul examinării în prima instanță și în apel al cauzei, reieșind din caracterul repetat al abaterilor disciplinare, manifestat prin calcularea necorespunzătoare al salariului, Completul specializat le apreciază sancțiunea disciplinară cu privire la concedierea reclamantei ca fiind o măsură rațională și proporțională.

Prin urmare, din conținutul dispoziției contestate în raport cu circumstanțele de fapt ale cauzei și normele legale expuse supra, corect a stabilit prima instanță că Primăria s. Volintiri a emis dispoziția nr.07-A din 17.01.2024 „cu privire la concedierea din funcția deținută” emisă în privința Cotelnic Galina, în strictă conformitate cu legislația în vigoare, nefiind constatate careva ilegalități admise de către angajator, fiind sancționată reclamanta pentru necorespunderea salariatului funcției deținute, în contextul în care reclamanta a fost anterior sancționată disciplinar de două ori.

Instanța reține că angajatorul are dreptul să aprecieze, în limitele legii, dacă un salariat mai corespunde sau nu cerințelor funcției, în baza unui cumul de circumstanțe relevante.

Astfel, Completul judiciar constată că toate dispozițiile contestate au fost emise de autoritatea competentă, cu respectarea procedurilor legale și în baza unor fapte clar determinate. Reclamanta nu a furnizat probe concludente care să

contrazică realitatea celor reținute în cuprinsul acestor acte, rezumându-se la afirmații generale și neînsoțite de susținere probatorie.

Coroborând prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei. Completul judiciar consideră reclamanta nu a prezentat în fața instanței probe concludente care să infirme faptele reținute sau să demonstreze caracterul nejustificat ori abuziv al sancțiunilor aplicate. Simpla invocare a „lipsei temeiurilor" nu este de natură să conducă la anularea dispozițiilor contestate, în lipsa unui suport probator suficient.

Prin urmare, întemeiat a fost stabilit în prima instanță că nu s-a constatat un viciu deosebit de grav, care ar atrage nulitatea actului administrativ individual nr. 07-A din 17.01.2024 cu privire la încetarea raportului de muncă cu Cotelnic Galina, or, motivele invocate de către reclamantă sunt nefondate și care nu se încadrează în temeiurile privind declararea nulității actului administrativ.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată.

Cu referire la pretențiile reclamantei cu privire la restabilirea la locul de muncă în funcția deținută anterior, precum și încasarea plăților salariale ca urmare a eliberării ilegale din funcție, Completul judiciar consideră că acestea sunt neîntemeiate, fiind de fapt subsecvente pretenției de bază cu privire la anularea dispoziție de concediere, pretenție care a fost respinsă ca nefondată.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către Cotelnic Galina poartă caracter pur formal, invocate din simplul dezacord cu actele contestate.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelantă sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Cotelnic Galina şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Cotelnic Galina, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Central din 09 aprilie 2024.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Braga Angela

Cașcaval Andrei