Dosarul nr. 5r-172/2026
Nr. PIGD 4-26004372-12-5r-16012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de SC „CASCAD VIN" SRL, împotriva deciziei cu privire la contravenție seria/nr. *****din 04.05.2026 întocmită de agentul constatator Anastasia ZACUȚELU, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

A CONSTATAT :

La data de 04.05.2026, agentul constatator Anastasia ZACUȚELU a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizie de sancționare seria *****, în privința contestatarului SC „CASCAD VIN" SRL în baza art. 284 alin. (1) Cod Contravențional RM, incriminându-i faptul că, „ în cadrul controlului inopinat desfășurat la data de 11.11.2025, în temeiul Delegației de control nr. DL-*****din 11.11.2025 și al Procesului-verbal de control nr. ***** din aceeași dată, efectuat asupra activității persoanei juridice SRL „CASCADVIN", cod fiscal ***** cu sediul în or. Ialoveni. str. Moldova, nr. 2, s-a constatat nerespectarea documentației normative privind fabricarea și punerea în circulație a producției alcoolice. S-a stabilit că întreprinderea a comercializat băutura alcoolică „Divin Arkadia 5 ani", lot L.D-1, îmbuteliat la data de 02.06.2025 care, conform Raportului de încercări nr. 723 din 05.11.2025 și Opiniei la Raportul de încercări nr. 723/05.11,2025, emise de I.C.S.I. Râmnicu Vâlcea, conține, pe lângă alcool de origine vitivinicolă (din struguri), și alcool provenit dintr-un amestec de plante C3, altele decât strugurele, precum si din plante C4, fapt ce denotă neconformitatea produsului cu cerințele tehnice aplicabile.

Astfel, persoana juridică SRL „CASCADVIN" a încălcat prevederile pct. 46 subpct. 1) și subpct. 7) din anexa nr. 1 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 589/2023, potrivit cărora divinul (rachiu de vin) reprezintă o băutură spirtoasă obținută exclusiv din distilat de vin, învechit sau neînvechit în contact cu lemnul de stejar, fără adaos de alcool etilic de origine agricolă, rectificat, diluat sau nediluat, fiind astfel plasat pe piață un produs neconform.

În consecință, fapta comisă de SRL „CASCADVIN", în calitate de persoană juridică, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) din Codul comravențional al Republicii Moldova, și anume: „Nerespectarea documentației normative privind fabricarea și circulația producției alcoolice." (elementele constitutive ale contravenției, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice,

evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție).

Prin decizia de sancționare în privința lui SC „CASCAD VIN” SRL, s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 15000lei.

La data de 18.05.2026, SC „CASCAD VIN” SRL prin intermediul cancelariei autorității din care face parte agentul constatator, a înregistrat o contestație. Prin contestația în cauză, a menționat că la data de 11.11.2025 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. ***** din 11.11.2025 în privința agentului economic ’’CASCADVIN” S.R.L., prin care au fost aplicate măsuri restrictive pentru cantitatea de 981,96 dal. de Divin- 5 ani, rachiu de vin învechit, privind utilizarea, producerea și comercializarea acestuia. Drept temei pentru măsura asiguratorie aplicată petiționarului de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a servit raportul de încercare nr. 723/05.11.2025 emis de Laboratorul de încercări al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice, din Rîmnicu Vâlcea, Romania.

Ulterior, „CASCADVIN” S.R.L., la data de 03.02.2026, a recepționat prin intermediul oficiului poștal, un nou raport de încercare cu nr. 7 din 15.01.2026 și opinia la raportul de încercare nr. 7/15.01.2026 din 21.01.2026 emise de Laboratorul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice, din Rîmnicu Vâlcea, Romania. Prin aceste acte petiționarul a fost informat că natura botanică a alcoolului extras din proba: Divin 5 ani, proba medie: L.D.-l (K-58) data 16.12.2025, țara de proveniență, Republica Moldova ”se încadrează în domeniul de valori măsurat pentru distilate obținute din strugure”.

La data de 09.03.2026 prin scrisoarea nr. 032/26, petiționarul a informat agentul constatator al ANSA că, conform opiniei laboratorului de încercare nr. 7/15.01.2026, s-a stabilit că „Natura botanică a alcoolului extras din probă: valoarea izotopică 13C//12C și distribuția deuteriului în molecula etanolului extras din probă se încadrează în domeniul de valori măsurat pentru distilate obținute din struguri Pe această cale a solicitat să fie considerată înlăturată prescripția cu privire la cantitatea de 981,96 dai de DIVIN- 5 ani

Prin scrisoarea nr. 10-06/1274 din 11.03.2026 recepționată pe adresa de email, agentul constatator a informat întreprinderea „CASCADVIN” S.R.L., că nu poate fi considerată îndeplinite prescripțiile aplicate prin procesul-verbal de control nr. ***** din 11.11.2025, pe motiv că la colectarea probei nu a fost invitat un reprezentant al Agenției, în vederea supunerii probei investigațiilor de laborator, astfel, prescripțiile rămân valabile, până la realizarea acestora în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Potrivit scrisorii informative repetate nr. 033/26 din 27.03.2026 petiționarul „CASCADVIN” S.R.L., a solicitat ANSA, să asigure un reprezentant în vederea prelevării și sigilării mostrelor din lotul de cupaj de 981,96 dal (divin de 5 ani) L.D.-l(K-58), în vederea efectuării investigațiilor repetate de laborator. La data de 30.03.2026 prin procesul-verbal nr. 22 de prelevare a probelor de produse vitivinicole/alcoolice, întocmit de reprezentanții agentului constator, a fost prelevată o mostră din lotul nr. D-l (K- 58), Rachiu de vin „DIVIN - 5 ani”, sub sigiliul *****, în vederea efectuării încercărilor de laborator. În conformitate cu prevederile art. 382 alin. (4) și art. 378 Cod contravențional, în vederea asigurării apărării, participanților în

procesul contravențional, prin scrisoarea nr. 032/26 din 08.04.2026, petiționarul a solicitat agentului constatator amânarea ședinței stabilită pentru data de 09.04.2026 orele 10.00 privind procesul contravențional intentat în privința „CASCADVIN" S.R.L., constatată prin procesul-verbal de control nr. ***** din 11.11.2025 și a prescripțiilor emise, având în vedere că nu dispun de rezultatele finale de la laboratorul de încercări, ori aceasta este necesară în vederea asigurării apărării. La data de 21.04.2026 agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS01 nr. 009278 prin care a constatat că „CASCADVIN" S.R.L., se face vinovată de săvârșirea fapte prevăzute la art. 284 alin. (1) Cod contravențional al RM, și anume „nerespectarea documentației normative privind fabricarea și circulația producției alcoolice" , find amânată luarea deciziei pentru alta dată. Procesul-verbal fiind întocmit în lipsa reprezentantului contravenientului sau a unui martor.

În conformitare cu prevederile art. 441 Cod contravențional, contestatarul „CASCADVIN" S.RL., a depus în cancelaria agentului constatator o cerere înregistrată cu nr. 1064a din 04.05.2026 prin care a solicitat încetarea procesului contravențional inițiat prin procesul-verbal seria ANS01 nr. 009278 în temeiul art. 441 alin. 1) lit. (a) Cod contravențional, în legătură că fapta nu constituie contravenție, prin care a anexat rezultatele de laborator și anume opinia la raportul de încercare nr. 171/17.04.2026 la extrasul de probă Divin- 5 ani, proba medie L.D.-l (K-58) din data de 30.04.2026, sigiliu *****, prelevată conform procesului verbal de prelevare nr. 22/30.03.2026, prin care în concluzie s-a stabilit că „Natura botanică a alcoolului extras din probă se încadrează în domeniul de valori măsurat pentru distilate obținut din strugure".

Totodată în ce privește alte prescripții emise conform procesului-verbal de control nr. PV-ANSA- 2025-14718 din 11.11.2025, petiționarul a solicitat prin prisma art. 441 alin. (1), lit. g) Cod contravențional, să nu pornească un proces contravențional, iar dacă a început să înceteze, având în vedere că fapta constatată în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, nu reprezintă o încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Cererea petiționarului nu a fost examinată și nu s-a dat un răspuns motivat la solicitările făcute. Potrivit, deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 04.05.2026 emisă la procesul -verbal de contravenție nr. *****din 21.04.2026 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a recunoscut vinovată Societatea cu Răspundere Limitată „CASCADVIN" S.R.L., de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 284 alin. (1) Cod Contravențional, prin care s-a aplicat amenda în mărime de 300 u.c., ce constituie 15 000 lei. Cu decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 04.05.2026 emisă în baza procesului-verbal de contravenție nr. *****din 21.04.2026 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor nu sunt de acord, o consideră ilegală și emisă cu încălcarea legislației în vigoare. În susținerea contestației aducem suplimentar următoarele argumente privind motivele de nulitate a deciziei și procesului - verbal de constatare a contravenției:

Agentul constatator, inspectorul superior Zacuțelu Anastasia al Direcției Direcției controlul siguranței și calității produselor vitivinicole, alcoolului etilic și a producției alcoolice al ANSA, la întocmirea procesului- verbal de contravenției și a deciziei de sancționare nu a ținut

cont de prevederile art. 425 alin. (1), (4), (6) lit. c) Cod contravențional al RM și anume: ’’Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit (...), care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, ori nici o probă nu are valoare prestabilită”.

La materialele cauzei au fost prezentate rapoartele de încercări și opiniile laboratorului de încercări: raport de încercare cu nr. 7 din 15.01.2026 și opinia la raportul de încercare nr. 7/15.01.2026 din 21.01.2026 emise de Laboratorul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Tehnologii Criogenice și Izotopice, din Rm Vâlcea, Romania; raport de încercare nr. 171 din 17.04.2026 și opinia la raportul de încercări nr. 171/17.04.2026, în ce privește extrasul de probă Divin- 5 ani, proba medie L.D.-l (K-58) din data de 30.04.2026, sigiliu *****: ambele opinii au stabilit că lotul de materie primă L.D. -1 (K-58) Divin- 5 ani (rachiu învechit), ambele rapoarte au stabilit că lotul de marfă și materie primă corespund indicilor botanici în limita cerințelor prestabilite, or, agentul constatator ANSA, nu a ținut cont de probele prezentate de petiționar pe care la sancționat, încălcând drepturile și interesele acestuia la apărare, nu a făcut o motivare în decizia asupra cauzei contravenționale și a considerat ca probă, cu valoare prestabilită doar opinia și raportul de încercări inițial pe care la eliberat același laborator de investigații izotopice la cererea ANSA nr. 723 din 05.11.2025.

Consideră că existe probe suficiente care demonstrează că lotul de materie primă din care sau îmbuteliat în diferite perioade produse alcoolice cu denumirea de Rachiu de vin învechit DIVIN-5 ani, L.D-1 (K-58) sub mărcile comerciale Ackerman și Arkadia ce aparțin întreprinderii „CASCADVIN” S.R.L., corespuns indicilor botanici în ce privește distribuția Deuteriului în molecula etanolului extras din probă, însă agentul constatator a refuzat să înceteze procesul contravențional, fapt care îngrădesc drepturile contestatarului la apărare și nu pune pe poziții de egalitate, armele folosite de către părți în acest proces.

Având în vedere că prin procesul-verbal de control nr.***** din 11.11.2025, emis de ANSA, este menționat faptul că lotul de materie primă L.D.-l (K-58) Rachiu de vin învechit DIVIN -5 ani, poate fi utilizat la fabricarea altori tipuri de băuturi alcoolice, înțeleg că gravitatea presupusei fapte care se impută întreprinderii „CASCADVIN” S.R.L., în sensul legii nr. 131 din 08.07.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător nu reprezintă o încălcare gravă sau foarte grav: art. 5^1 (3) Acțiunile organului de control și măsurile aplicate în cadrul controlului sînt raportate la următoarele niveluri de încălcări ale legislației: grave — încălcări ale legislației a căror înlăturare nu este posibilă în timpul controlului, fiind necesară și posibilă alocarea unei perioade de timp pentru acțiuni de înlăturare, și care creează un pericol iminent, dar nu imediat, pentru drepturile și libertățile fundamentale (...), pentru mediu ori pentru viața, sănătatea și proprietatea persoanei (...). Or, luând în considerație faptul că consumul băuturii alcoolice care face obiectul prezentei contestații, lotul L.D. -1 (K-58) nu a fost interzis sau supus distrugerii, declarat neconform de către specialiștii ANSA, din contră fiind acceptat în fabricara producției alcoolice alta decât Rachiul învechit, explică faptul că acesta nu este unul periculos pentru viața și sănătatea persoanelor sau mediului, nu pune în pericol consumatorii, fapta poate fi

calificată ca o faptă ușoară, care potrivit art. 441 al.(1) lit. g) Cod contravențional al RM, permite neînceperea procesului contravențional, iar dacă acesta a fost pornit procesul poate înceta.

Consideră că armele folosite de către agentul constatator nu au fost echitabile în raport cu contestatarul, acesta fiind nevoit să suporte cheltuieli în apărarea sa nejustificat, iar odată cu dobândirea probelor acestea nu au fost luate în considerație. În conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravențional al RM, care stabilește că neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a (...), circumstanțelor faptei contravenționale săvârșite (...), a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Despre procesul- verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare, contestatarului „CASCADVIN" S.R.L., i s-au adus la cunoștință prin intermediul adresei de email, la data de 04.05.2026, având în vedere că a refuzat semnarea. Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, care stabilește că citez " (...) refuzul persoanei de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, (...). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului (...). (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator. Agentul constatator Zacuțelu Anastasia, la întocmirea procesului verbal, fără antrenarea unui martor în proces și fără a motiva decizia privind lipsa unui martor asistent la întocmirea procesului- verbal de contravenție, a dispus sancționarea agentului economic, fapt care contravine legislației în vigoare sub sancțiunea nulității.

Potrivit art. 448 alin. 1) Cod Contravențional (...) termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă (...) .

Astfel, nu sunt de acord cu decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale din 04.05.2026 emisă în baza procesului -verbal de contravenție nr. *****din 21.04.2026 de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor o consideră a fi ilegală și pasibilă de anulare.

În susținerea poziției sale, petiționara reține și faptul că dispoziția art.6 alin. 1 CEDO obligă organele de drept să-și motiveze soluțiile adoptate. Lipsa motivării suficiente a deciziei este apreciată de CEDO drept violare a art.6, alin.l CEDO (Hotărirea CEDO Fomin contra Moldovei din 11.10.2011). Curtea Europeană a formulat cerințe privitoare la desfășurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, așa cum impune art.6 §1 din Convenție. Astfel, ea a decis că textul implică obligația anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor și cererilor de probă ale părților, avînd a aprecia pertinența acestora pentru decizia pe care el o va adopta (Van de Hurk c/Pays - Bas din 19.04.1994), că printre imperativele echității impuse de art.6 §1 se găsește obligația, prescrisă și pentru autoritățile de urmărire penală, de a formula un ansamblu al procedurii care să nu se finalizeze numai cu audierea contradictorie a părților.

Astfel, contestatarul consideră că procesul- verbal de contravenție și decizia agentului constatator nu sunt bazate pe lege, probele au fost examinate superficial și organul constatator a

emis în cazul din speță o soluție nemotivată care, în consecință și a afectat drepturile și interesele legitime ale „CASCADVIN” S.R.L, fiind, totodată afectată aflarea adevărului și justa soluționare a procesului contravențional - motive pentru care și este depusă prezenta contestație.

Contestatarul SC „CASCAD VIN” SRL, în ședința de judecată nu s-a prezenat deși a fost înștiințată legal despre ședința de judecată, iar informația despre ședința de judecată a fost publicată suplimentar pe portalul instanțelor de judecată.

Reprezentantul agentului constatator în ședința de judecată a comunicat că susține legalitatea actelor contestate și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând materialele cauzei prezentate, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanțele pricinii, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1), (2) și (3) Cod Contravențional RM, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale. Raportând prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei, instanța atestă că contestația este depusă în interiorul termenului stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de

caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Contestatarul SC „CASCAD VIN” SRL, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria *****, i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) Cod Contravențional RM, precum că ultimul, la data de
„„ în cadrul controlului inopinat desfășurat la data de 11.11.2025, în temeiul Delegației de control nr. DL-*****din 11.11.2025 și al Procesului-verbal de control nr. ***** din aceeași dată, efectuat asupra activității persoanei juridice SRL „CASCADVIN”, cod fiscal ***** cu sediul în or. laloveni. str. Moldova, nr. 2, s-a constatat nerespectarea documentației normative privind fabricarea și punerea în circulație a producției alcoolice. S-a stabilit că întreprinderea a comercializat băutura alcoolică „Divin Arkadia 5 ani”, lot L.D-1, îmbuteliat la data de 02.06.2025 care, conform Raportului de încercări nr. 723 din 05.11.2025 și Opiniei la Raportul de încercări nr. 723/05.11,2025, emise de I.C.S.I. Râmnicu Vâlcea, conține, pe lângă alcool de origine vitivinicolă (din struguri), și alcool provenit dintr-un amestec de plante C3, altele decât strugurele, precum si din plante C4, fapt ce denotă neconformitatea produsului cu cerințele tehnice aplicabile.

Astfel, persoana juridică SRL „CASCADVIN” a încălcat prevederile pct. 46 subpct. 1) și subpct. 7) din anexa nr. 1 la Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 589/2023, potrivit cărora divinul (rachiu de vin) reprezintă o băutură spirtoasă obținută exclusiv din distilat de vin, învechit sau neînvechit în contact cu lemnul de stejar, fără adaos de alcool etilic de origine agricolă, rectificat, diluat sau nediluat, fiind astfel plasat pe piață un produs neconform.

În consecință, fapta comisă de SRL „CASCADVIN”, în calitate de persoană juridică, întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 284 alin. (1) din Codul comravențional al Republicii Moldova, și anume: „Nerespectarea documentației normative privind fabricarea și circulația producției alcoolice.” (elementele constitutive ale contravenției,

circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție)” prin ce a comis contravenția prevăzuă de art. 284 alin. (1) Cod Contravențional.

Prin decizia de sancționare în privința lui SC „CASCAD VIN” SRL, s-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, echivalentul sumei de 15000lei.

Analizând cu întâietate legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, mai exact cuprinsul acestuia în raport cu exigențele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art. 425 alin. (2) al Codului Contravențional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medicolegale, raportul de expertiză.

În calitate de probatoriu, de către agentul constatator au fost anexate la materialele dosarului: decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție seria *****din 04.05.2026, în original; Ordin; - Ordin; - Proces-verbal de prelevare a probelor; - Raport; - Nota de motivare a inițierii controlului inopinat nr.10/19-17 din 11.11.2025; - Delegație de control inopinat nr. DL-ANSA-08311 din 11.11.2025; - Liste de verificare SA-1; - Recepisa; - Proces verbal inițial de control inopinat; - ***** din 11.11.2025; - Extras din registrul persoanelor juridice; - Registrul de intrări-ieşiri pentru producția alcoolică; - Contract de vînzare -cumpărare nr.PM-41 din 02.01.2025; - Certificat de calitate nr.16.3 din 17.02.2025 Factura fiscală *****din 17.02.2025; - Certificat de calitate nr.16.4 din 13.05.2025 Factura fiscală ***** din 13.05.2025; - Certificat de calitate nr.16.5 din 03.09.2025 Factura fiscală AAW0322490 din 03.09.2025; - Borderoul de întrări a materialelor; - Contract de distribuție exclusivă nr.CDE-350/24; - Factura fiscală *****; - Declarația de conformitate nr.35 din 03.06.2025; - Raport de analiză nr.89/2025; - Borderoul stocurilor producției la începutul zilei de 17.11.2025; - Scrisoare informativă privind înlăturarea neajunsurilor la procesul verbal de control; - Scrisoare informativă suplimentară privind înlăturarea neajunsurilor la procesul verbal de control ; - Răspunsul ANSA la scrisoare informativă suplimentară; -Scrisoare informativă repetată privind înlăturarea neajunsurilor la procesul verbal de control; - Proces verbal de prelevare nr.22 din 30.03.2026 la solicitarea

agentului economic; -Citație,drepturile şi obligațiile contravenientului; -Extras din poşta electronica, dovada trimiterii citații; - Cererea de amînarea întocmirii procesului contravenţional și luarea deciziei; - Citație,drepturile și obligațiile contravenientului; - Extras din poşta electronica,dovada trimiterii citații; - Act de constatere nr.10/07-46; - Citație,drepturile şi obligațiile contravenientului; - Aviz de recepționare; - Cerere privind încetarea procesului contravențional ; - Procură; - Răspuns ANSA la cerere privind încetarea procesului contravențional; - Dovada prezenței reprezentantului persoanei juridice; - Dovada achitării;

În acord cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Reieșind din sensul alin. (2), (3) din același articol, rezultă că, (2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Din cele elucidate rezultă că vina imputată persoanei ce a fost atrasă la răspundere contravențională este dovedită, ori, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cercetând minuțios toate aspectele necesare la cauza contravențională.

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. Mai mult, instanța reține că, calificarea deplină şi obiectivă a împrejurărilor fiecărui caz presupune că în procesul constatării faptei contravenționale comise şi al cercetării cazului, în baza probelor acumulate, respectînd strict principiile de bază ale dreptului contravenţional şi ale procedurii contravenţionale, este necesar să se stabilească: a fost sau nu încălcată norma materială a dreptului contravenţional; vinovăţia făptuitorului; făptuitorul este sau nu subiect al răspunderii contravenţionale; circumstanţele atenuante şi cele agravante ale faptei iar soluţionarea cazului în strictă conformitate cu legislaţia înseamnă că, pe lîngă cercetarea corectă şi sub toate aspectele a cazului contravenţional, decizia cu privire la aplicarea sancţiunii contravenţionale trebuie să fie adoptată în strictă corespundere cu cerinţele legislaţiei în vigoare, iar tipul şi severitate a sancţiunii contravenţionale aplicate trebuie să corespundă gradului de pericol social al faptei comise.

Subsecvent este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție poate fi emisă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorului sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materială imputată (obiectul, latura obiectiva, subiectul, latura subiectiva).

La fel, se reţine că, potrivit concluziilor Curţii Europene în cazul Ziliberberg contra Moldovei, la examinarea cauzelor administrative, urmează să fie respectate toate exigenţele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO, în special dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe, dreptul la o hotărâre motivate din partea organului care s-a expus asupra cazului etc.

Reieșind din motivele de fapt constatate, instanța a concluzionat că, fapta contravențională prevăzută de art. 284 alin. (1) Cod contravențional a fost probată în conformitate cu reglementările legale, ca fiind săvîrșită de către cet. SC „CASCAD VIN" SRL și din acest motiv procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi menținute ca fiind întocmite în urma unei analize multilaterale şi coerente a tuturor probelor, legăturii între ele și cu respectarea drepturilor persoanei atrase la răspundere contravențională. Argumentul menționat în conținutul contestației că rezultatele raportului de încercări nr. 7 din 15.01.2026, ar dovedi încadrarea produsului conform standartelor de calitate nu pot fi puse la baza unei hotărîri de admitere a contestației or ANSA nu a fost sesizată pentru desemnarea unui inspector în vederea prelevării probei medii, și astfel în lipsa prelevării probei în condițiile procedurale stabilite rezultatele raportului de încercări nr. 7 din 15 ianuarie 2026 nu pot fi corelate cu proba vizată de prescripțiile procesului verbal de control.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. SC „CASCAD VIN" SRL împotriva deciziei de sancționare seria *****din 04.05.2026 întocmit în temeiul art. 284 alin. (1) Cod Contravenţional al RM.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU