Dosarul nr. 2-1167/25
2-25110729-46-2-01082025-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

07 noiembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Avocatului reclamantei Ig. Craveț

examinînd în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă după cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Igor Craveț în interesele lui Potoraca Elena împotriva lui Potoraca Serghei privind modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă,

constată:

La 01.08.2025 avocatul Igor Craveț reprezentînd interesele lui Potoraca Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Potoraca Serghei privind modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă.

În motivarea cererii a indicat că, la 15.05.2024 la Judecătoria Soroca (sediul Central), a fost examinată acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Potoraca Elena, privind desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copiilor minori, prin urmare s-a încasat de la pîrît în beneficiul reclamantei pensie de întreținere pentru copiii minori***** născut la *****în mărime fixă de 1600 lei lunar, *****născută la ***** în mărime fixă de 1600 lei lunar, ***** născută la ***** în mărime fixă de 1600 lei lunar, ***** născut la***** în mărime fixă de 1200 lei lunar.

Din momentul emiterii hotărîrii judecătoreşti din 15.05.2024 și pînă în prezent, copiii*****, Potoraca Cristina, ***** și *****, locuiesc cu mama Potoraca Elena, astfel toate cheltuielile pentru întreţinerea lor, inclusiv îmbrăcăminte, încălţăminte, hrană, asistenţă medicală, distracţiile copiilor, educaţia (grădiniţa/şcoala), precum şi alte activităţi sunt suportate de reclamantă.

Menționează că, în anul 2025, preţurile la toate produsele şi serviciile, în special la serviciile comunale constituie dublul preţurilor în reper cu anul 2024, iar cuantumul de 1640,85 lei este un cuantum minim, însă de facto orice părinte acordă copiilor săi condiţii de trai și

consum, costul cărora depăşeşte cu mult costul minim de întreţinere. Astfel, reclamanta întîmpină dificultăţi financiare la creşterea şi întreţinerea copiilor, pentru a le oferi condiţii materiale suficiente, a le asigura nu nivel de trai decent şi adecvat.

Precizează că, fiul***** suferă de maladia ,,afecţiune congenitală", gradul de dizabilitate ,,sever" fapt ce se adevereşte prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate nr. CI2445304. Această maladie gravă - afecţiune congenitală, confirmată prin actele medicale anexate, necesită tratamente neurologice şi neurochirurgicale continue, terapii recuperatorii şi consultaţii de specialitate. Cheltuielile lunare aferente acestor nevoi medicale şi de îngrijire depăşesc suma de 12 000,00 lei lunar, fiind imposibil de acoperit doar din pensia alimentară actuală.***** necesită îngrijire şi monitorizare continuă, fapt ce reclamantei Potoraca Elena, nu îi permite ca să se angajeze în cîmpul muncii. Conform extrasului din cont al reclamantei Potoraca Elena, eliberat de Casa Naţională de Asigurări Sociale, ea beneficiază doar de alocaţii de stat în medie de 2 200,00 lei lunar.

Solicită încasarea de la Potoraca Serghei în folosul lui Potoraca Elena pensia pentru întreținerea copilului minor ***** născut la***** în sumă fixă de 3 000,00 lei lunar, începînd cu 04.08.2025 data adresării în judecată şi pînă la atingerea vîrstei majoratului de către copil, încasarea pensiei de întreținere pentru fiul major inapt de muncă***** născut la *****în sumă fixă de 5 000,00 lei lunar, începînd cu data depunerii cererii şi pe tot parcursul vieții acestuia, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Craveț Igor, a susținut cererea pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd admiterea integrală a acesteia. Totodată, a solicitat compensarea de către pîrît a tuturor cheltuielilor de judecată inclusiv cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 7 000,00 lei. A explicat că, pensia de întreținere pentru copilul minor ***** stabilită anterior prin hotărîre judecătorească este mică în raport cu necesitățile actuale pentru creșterea copilului, astfel suma de 3 000,00 lei achitată lunar de pîrît ar fi suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de întreținere. Indică că, pentru întreținerea copilului major inapt de muncă legea permite încasarea de la celălalt soț a pensiei de întreținere pe tot parcursul vieții acestuia. Starea gravă de sănătate a fiului***** nu permite reclamantei de a se încadra în cîmpul muncii, deoarece acesta necesită îngrijire permanentă, și prin urmare suma de 5 000,00 lei cu titlu de pensie de întreținere pentru copilul major inapt de muncă o consideră oportună și corespunzătoare.

Reclamanta Potoraca Elena, fiind înștiințată prin telefon despre data, locul și ora petrecerii ședinței, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă reieșind din faptul că interesele acesteia în prezenta cauză sunt reprezentate de către avocatul Craveț Igor, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Pîrîtul Potoraca Serghei, pe motiv că locul aflării acestuia nu este cunoscut, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 108 CPC a dispus citarea ultimului prin publicitate prin intermediul publicației periodice ,,Dreptul" nr. 39 (1066) din 17.10.2025, ceea ce se consideră citare legală (f. d. 33). Potoraca Serghei la ședința de judecată nu s-a prezentat, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Igor Craveț în interesele lui Potoraca Elena împotriva lui Potoraca Serghei privind modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă, este întemeiată şi urmează a fi admisă integral, din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, „*Pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil”*.

Art. 239 Cod de Procedură Civilă stipulează că, *„Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de Procedură Civilă *„La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”*.

În conformitate cu art. 58 alin. (1) din Codul Familiei, „*Părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat”*.

Potrivit art. 60 alin. (1) şi (2) din Codul Familiei, „*Părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane”*.

Potrivit art. 74 Codul Familiei, „*Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare”*.

În conformitate cu art. 75 Codul Familiei, „*Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.(3) În cazul în care unii copii rămîn cu un părinte, iar alţii - cu celălalt, pensia de întreţinere plătită în favoarea părintelui mai puţin asigurat se stabileşte într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76”*.

În baza art. 76 Codul familiei, „*În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”*.

Articolul 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989 stabilește că, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile

copilului, „*Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului”*.

Situaţie de acest fel este reglementată şi în art. 27 alin. (2) din Convenţie, care prevede că, „*Părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului”.*

În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată notează că, întreţinerea materială a copiilor minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.

Conform art. 110 din Codul Familiei, „*În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia”*.

Instanța notează că, starea materială reprezintă situaţia social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Revendicarea dreptului de modificare a cuantumului pensiei de întreţinere este opozabilă în egală măsură ambilor părinţi în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, aceştia fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului în concordanţă cu principiile fundamentatele consfinţite în legislaţia naţională şi internaţională.

Analizînd materialele cauzei, instanţa a stabilit că, potrivit Hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.05.2024, s-a hotărît de a încasa de la Potoraca Serghei în beneficiul lui Potoraca Elena pensia de întreținere pentru copiii minori:*****, născut la *****în mărime fixă de 1 600,00 lei lunar, *****născută la ***** în mărime fixă de 1 600,00 lei lunar, ***** născută la ***** în mărime fixă de 1 600,00 lei lunar, ***** născut la***** în mărime fixă de 1 200,00 lei lunar, începînd cu data adresării în judecată – 20.03.2024 și pînă la atingerea vîrstei de majorat a copiilor.

În acțiunea depusă reclamanta invocă că, cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor ***** născut la***** încasat prin hotărîrea judecătorească din 15.05.2024 este mai mic decît datele Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova privind minimul de existență pentru anul 2025, mai mult ca atît prețurile pentru serviciile comunale sunt în creștere în comparație cu anii precedenți, iar necesitățile financiare pentru întreținerea și dezvoltarea copilului nu pot fi acoperite cu suma încasată anterior.

La caz, reţine instanţa că obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţii săi are ca finalitate asigurarea mijloacelor materiale necesare acoperirii cheltuielilor legate de hrană, îmbrăcăminte, locuinţă, îngrijirea sănătăţii, satisfacerea nevoilor social culturale ale copiilor

precum şi a oricăror alte cheltuieli pe care le reclamă creşterea, educarea, învăţătura şi pregătirea profesională a acestora.

Instanţa de judecată subliniază că, obligaţia de întreţinere a copiilor comuni revine ambilor părinţi, ori aceasta derivă nemijlocit din logica lucrurilor precum şi din conţinutul normelor legale precitate supra.

Totuşi, obligaţia de întreţinere a copiilor nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli băneşti lunare. Această obligaţie generică (de întreţinere), pe lângă obligaţia de suportare a unor cheltuieli lunare, implică o sumedenie de alte obligaţii şi activităţi, care apar doar în procesul nemijlocit de îngrijire a copiilor minori şi care nu pot şi nu necesită a fi enumerate într-o hotărâre judecătorească.

Indubitabil, aceste subobligaţii şi activităţi implică timp, efort fizic şi psihic. Dacă în timpul căsătoriei şi convieţuirii comune, aceste obligaţii pot fi repartizate echitabil între soţi, atunci în cazul desfacerii căsătoriei şi lipsei convieţuirii comune, aceste obligaţii revin soţului cu care copilul domiciliază după desfacerea căsătoriei.

Instanţa denotă că, la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, instanţa de judecată porneşte de la interesul primordial al copilului, asigurarea acestuia a unui nivel suficient de asigurare material, în raport cu starea materială şi familială şi alte circumstanţe importante.

La fel, se impune a menţiona că starea materială a părintelui sau opinia sa faţă de cuantumul pensiei de întreţinere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esenţial şi primordial, deoarece acesta în orice circumstanţe este obligat să asigure întreţinerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreţinere, în orice caz, instanţa ţine cont în primul rînd de dreptul copilului de a beneficia de o întreţinere corespunzătoare, precum şi de interesele acestuia.

Instanța ține să menționeze că, suma lunară încasată anterior pentru întreținerea fiului minor ***** în mărime de 1 200,00 lei, este sub limita nivelului minim de existență și nu poate fi menținută deoarece necesitățile specifice vîrstei copilului Potoraca Serghei reclamă costuri ce depășesc această sumă.

Cît privește argumentele reprezentantului reclamantului precum că, suma de 3 000,00 lei lunar pentru întreținerea copilului minor ***** este una adecvată și necesară, instanța le apreciază critic, or pîrîtul este supus obligației de a achita pensie de întreținere pentru încă doi copii minori, inclusiv și pentru întreținerea copilului major inapt de muncă.

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată conchide asupra admiterii parțiale a pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor ***** născut la*****, stabilit prin Hotărîrea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.05.2024, și astfel de a încasa de la debitorul Potoraca Serghei în beneficiul creditorului Potoraca Elena, pensie pentru întreținerea copilului minor *****, născut la***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 000,00 (două mii) lei lunar, începînd cu 01.08.2025, data adresării în judecată şi pînă la atingerea vîrstei majoratului de către copil.

Avînd în vedere că prin prezenta hotărîre s-a modificat cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor Potoroca Ion, respectiv urmează a fi încetată parțial executarea titlului executoriu nr. 2-713/24 din 15.05.2024 emis în baza Hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.05.2024, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a. n.*****.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea de la pîrît a pensiei de întreținere în sumă fixă de 5 000,00 lei lunar pentru întreținerea fiului major inapt de muncă***** născut la 07.09.2006, instanța consideră necesar de a o admite parțial, reieșind din următoarele motive.

Potrivit art. 78 alin. (1)-(2) Codul Familiei, „*Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. În caz de litigii privind achitarea pensiei de întreţinere, instanţa judecătorească stabileşte cuantumul acesteia pentru copiii majori inapţi de muncă într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ţinându-se cont de starea materială şi familială, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art. 108*".

În susținerea pretenției date reclamanta precizează că fiul***** suferă de maladia „afecțiune congenitală", fiind încadrat în gradul de dizabilitate „sever" fără termen, fapt ce se confirmă prin certificatul de încadrare în gard de dizabilitate nr. CI2445304 din 27.11.2024 (f. d. 8 verso). Această maladie gravă necesită tratamente neurologice și neurochirurgicale continue, terapii de reabilitare și consultații de specialitate. Cheltuielile lunare aferente acestor servicii medicale depășesc suma de 12 000,00 lei lunar, în acest sens anexînd la cerere bonuri de plată (f. d. 9-16).

La caz, instanța a stabilit că, fiul major***** se află la întreținerea reclamantei Potoraca Elena, ultima nefiind încadrată în cîmpul muncii, deoarece se preocupă de îngrijirea fiului cu grad de dizabilitate accentuat, acesta avînd nevoie mereu de investigații medicale costisitoare, care necesită deplasare în altă localitate, prin urmare acțiunile date necesită resurse financiare, reclamanta fiind în imposibilitate de a se întreține de una singură.

Totodată, instanța va ține cont și de capacitatea de plată a pîrîtului Potoraca Serghei, la caz nefiind prezentate probe că acesta este angajat în cîmpul muncii sau că dispune de alte venituri, iar admiterea integrală a cuantumului sumei de 5 000,00 lei pentru întreținerea reclamantei ocupată cu îngrijirea copilului major inapt de muncă, ar pune pîrîul într-o situație financiară precară, motiv pentru care instanța va admite parțial pretenția reclamantei privind încasarea de la pîrît a pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă în cuantum de 3 000,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 82 Codul de Procedură Civilă, „C*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei".*

Potrivit art. 90 lit. i) Codul de Procedură Civilă, „*Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică".*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, „*Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului"*.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de Procedură Civilă, „*Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat"*.

Potrivit pct. 16 al Recomandării privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a) dovada achitării onorariilor avocaților, copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată;

b) copia de pe facturile de strictă evidentă, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;

c) listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Potrivit recomandărilor privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică aprobate prin decizia nr.2 a Consiliului Uniunii Avocaților din 30.03.2012, în continuare recomandări, la determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont și de complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea problemelor juridice ridicate de speță.

Actele cauzei denotă că, pentru justificarea cheltuielilor de judecată în legătură cu acordarea asistenței juridice de către avocatul Craveț Igor a fost prezentat bonul de plată seria DAA nr. 69533305 din 04.07.2025 care confirmă achitarea sumei de 7 000,00 lei de către Potoraca Elena pentru serviciile juridice acordate de BAA „Femida” din care face parte avocatul (f. d. 35).

Concomitent, instanța atestă că, contrar celor sus-citate, avocatul Craveț Igor nu a prezentat vreun borderou sau calcul desfășurat a sumei solicitate drept onorariu, nu a indicat acțiunile efectuate în calitate de avocat în vederea acordării asistenței juridice, precum și timpul cheltuit pentru efectuarea acestor acțiuni.

Așadar, reieșind din dovezile prezentate de către avocatul reclamantei în cumul cu materialele cauzei, instanța conchide ca fiind necesară compensarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de doar 3 500,00 lei ca fiind o sumă reală, necesară și rezonabilă ca mărime în raport cu actele/acțiunile efectuate de avocat în cauza dată.

Potrivit art. 98 Cod de Procedură Civilă, „*Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia”.*

Potrivit art. 85 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, „*Scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023”*.

Instanța menționează că, potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 a Legii nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată, reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Conform art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă, „*Valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an - în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere”*.

Potrivit pct. 1.1.2 din Anexa nr.1 a Legii taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil dacă valoarea acţiunii este de 5001-500000 lei, taxa de stat reprezintă 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.

Prin urmare, instanţa conchide, că taxa de stat aferentă judecării cauzei urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul pîrîtului Potoraca Serghei în mărime de 1873,96 lei.

În continuare instanța reține că, prin Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.08.2025 s-a dispus de a scuti reclamanta Potoraca Elena de la plata taxei de timbru la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

În astfel de circumstanțe, precum și ținînd cont de prevederile legale sus citate, taxa de timbru în sumă de 200,00 lei urmează a fi încasată din contul pîrîtului Potoraca Serghei.

Totodată, luînd în considerație faptul, că pentru expedierea copiei de pe cererea de chemare în judecată și Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 05.08.2025 cît și citării pîrîtului la ședințele de judecată (f. d. 24), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS „Poșta Moldovei" SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 19,00 lei, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrît a cheltuielilor menționate.

Conducându-se de prevederile art. art. 74, 75 alin. (2), 78 Codul Familiei, de art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

hotărăşte:

Se admite parțial acţiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Igor Craveț în interesele lui Potoraca Elena împotriva lui Potoraca Serghei privind modificarea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul major inapt de muncă.

Se modifică prin majorare cuantumul pensiei de întreținere şi se încasează de la debitorul Potoraca Serghei, a. n.*****, (n. i.*****), cu ultimul domiciliu în ***** în beneficiul creditorului Potoraca Elena, a. n.***** (n. i. *****), domiciliată în *****pensie pentru întreținerea copilului minor *****, a. n.***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 000,00 (două mii) lei lunar, începînd cu 01.08.2025, data adresării în judecată şi până la atingerea vîrstei majoratului copilului.

Se încasează pensia de întreținere a copilului major inapt de muncă de la debitorul Potoraca Serghei, a. n.*****, (n. i.*****), cu ultimul domiciliu în ***** în beneficiul creditorului Potoraca Elena, a. n.***** (n. i. *****), domiciliată în *****pentru întreținerea lui*****, a. n. 07.09.2006, în sumă bănească fixă în mărime de 3000,00 (trei mii) lei lunar, începînd cu 01.08.2025, data adresării în judecată.

Se încasează de la Potoraca Serghei, a. n.*****, (n. i.*****), cu ultimul domiciliu în ***** în beneficiul Potoraca Elena, a. n.***** (n. i. *****), domiciliată în *****suma de 3 500, (trei mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice.

Se încasează de la Potoraca Serghei, a. n.*****, (n. i.*****), cu ultimul domiciliu în ***** în beneficiul statului, (c/f *****, IBAN:MD94TRGAAA14222001000000), taxa de stat în mărime de 1873,96 (una mie opt sute șaptezeci și trei) lei 96 bani.

Se încasează de la Potoraca Serghei, a. n.*****, (n. i.*****), cu ultimul domiciliu în ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f*****, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) taxa de timbru de care reclamanta a fost scutită la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 (două sute) lei și cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu/sau înștiințarea și chemarea părților în judecată, suma de 19,00 (nouăsprezece) lei.

Se încetează parțial executarea titlului executoriu nr. 2-713/24 din 15.05.2024 emis în baza hotărîrii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 15.05.2024, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, a. n.*****.

Hotărîrea privind încasarea pensiei de întreţinere a copiilor minori urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă, calculat de la data pronunțării prezentei hotărîri, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**