Dosarul nr. 4-58/2025 4-25031225-38-4-10032025

H O T Ă R Î R E
În numele legii

04 iunie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componența:
Preşedintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefier Rodica Popa
Cu participarea:
agentului constatator al IP Orhei Daniel Țurcan
contravenientului minor Victor Cehovschii
reprezentantului legal Victor Cehovschii
pedagogului Valentina Harea
În lipsa:
victimei *****Botnari

examinînd în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui: **Cehovschii Victor**, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în r-nul *****, elev în clasa a IX-a, fără grad de invaliditate, anterior nu a fost judecat,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Minorul Cehovschii Victor în prima jumătate a lunii noiembrie 2024, aflîndu-se pe una din străzile s. *****, a inițiat un conflict cu

*****, în timpul căruia s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa acestuia, *după care*, a aplicat violența fizică în privința lui *****, acțiuni prin care, *a tulburat liniștea și ordinea publică.*

Astfel, acțiunile lui Cehovschii Victor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 354 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravenţional, prezenta cauză a fost expediată pentru examinare conform competenţei Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În ședința de judecată agentul constatator Țurcan Daniel a susținut procesul-verbal întocmit și a solicitat de a fi recunoscut vinovat Cehovschii Victor de comiterea faptei imputate și aplicarea unei sancțiuni minime în formă de amendă.

Contravenientul minor, Cehovschii Victor în ședința de judecată a declarat că procesul-verbal cu privire la contravenție l-a primit, vina o recunoaște. Pînă la caz cu ***** se cunoșteau, erau în relații bune.

În anul 2024, în prima jumătate a lunii noiembrie, se afla acasă în satul *****, împreună cu fratele mai mare Cehovschi Alexandru.

La un moment, fratele a ieșit afară, iar cînd s-a întors, i-a spus că *****a venit la ei în grădină și a început să-l numească cu cuvinte murdare.Pe acest motiv, el a ieșit afară, ca să discute cu *****despre situația dată, timpul căreia, acesta a început să îl numească cu cuvinte necenzurate atît pe el cît și pe mama lui. Din aceste considerente, l-a numit înapoi pe *****cu cuvinte necenzurate, totodată spunîndu-i să iasă din ogradă. *****a ieșit din ogradă, în același timp continuînd să îl numească cu cuvinte necenzurate, el la rîndul său, a ieșind din ogradă i-a tras trei palme peste cap și a plecat înapoi. Situația dată a avut loc ziua, în jurul orei 15:00-16:00, în luna noiembrie 2024.

Video de pe platforma de socializare a apărut din motiv că, în jurul lor erau mai multe persoane care au filmat și postat. Atunci era prezent și fratele său cu Grană Mihail, care a filmat totul, apoi i-a trimis fratelui său, dar nu știe cie a postat videol.

Reprezentantul legal al contravenientului minor, Cehovschii Victor în ședința de judecată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

*Victima *****, fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei în ședința de judecată,* nu s-a prezentat și nu a informat instanța motivele neprezenței sale. Instanța aplicînd prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzeri în lipsa vicitimei.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

Pornind de la întocmirea procesului – verbal în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al RM, instanța nu a constatat încălcări *care ar atrage nulitatea absolută a acestuia,* prin raportarea la alin. (1) art. 445 din Codul contravențional al RM.

Instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale minorului Cehovschii Victor, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 05.03.2025, în prezența făptuitorului și reprezentantului legal al acestuia, tata Cehovschii Victor, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, și 448 din Codul contravențional,

aceștia semnând procesul-verbal la toate rubricile, fiindu-i înmânată la acel moment copia procesului-verbal, fapt confirmat și de către făptuitorul minor Cehovschi Victor.

Art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, incriminează fapta de huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat, în ședința de judecată Cehovschii Victor în prima jumătate a lunii noiembrie 2024, aflîndu-se pe una din străzile s. *****, a inițiat un conflict cu *****, în timpul căruia s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa acestuia, *după care*, a aplicat violența fizică în privința lui *****, acțiuni prin care, *a tulburat liniștea și ordinea publică*, prin ce, a comis contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Cehovschii Victor, a comis fapta constatată supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art.425 din Cod contravențional, *și anume:*

- conținutul raportului ofițerului superior de Sector al Sectorului nr. 2 a IP Orhei, inspector Dorina Golban, potrivit căruia s-a stabilit că minorul Cehovschii Victor, aflîndu-se în strada satului *****, a comis un act huliganic, și anume a aplicat mai multe lovituri unei persoane de gen masculin, care la moment nu a fost stabilită. (F.d.5)

- conținutul-procesului verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 05.03.2025, potrivit căruia Cehovschii Victor, care a declarat că aproximativ în luna decembrie 2024, a avut un conflict în strada satului ***** cu *****, în timpul căruia i-a aplicat lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului. (f.d.6)

- un CD, pe care este stocată o secvență video ridicată de pe rețeaua de socializare tik-tok, în care este fixat faptul că, minorul Cehovschii Victor își aplică lovituri de picioare peste diferite părți ale corpului lui *****. (f.d.16)

Astfel, din declarațiile făptuitorului și probele expuse *supra*, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Cehovschii Victor, în comiterea contravenției prevăzute de art. *354 alin.(1) din Codul contravențional*, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța constată că, prin fapta comisă de minorul Cehovschii Victor pe lângă agresarea victimei *****Botnari, s-a adus atingere ordinii și liniștii publice.

Obiectul juridic special a contravenției de huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică.

Iar, *obiectul special suplimentar* constituie viața și sănătatea, cinstea și demnitatea, libertatea persoanei și dreptul la proprietate.

Prin ordine publică se înțelege un sistem stabil de relații sociale care asigură ambianța liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a organelor şi instituțiilor de stat şi publice.

Se accentuează că, prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acțiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniștea persoanelor.

Acțiunile de huliganism sunt orientate, de regulă, spre public, spre reacția publicului, implicând jignirea demnității publice şi încălcarea ordinii publice.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile de huliganism, în spațiu şi timp, se pot înfăptui şi în locuri nepopulate sau noaptea, dar cu încălcarea ordinii publice.

Desconsiderarea deplină a ordinii publice o demonstrează dorința făptuitorului de a profita de un pretext neînsemnat pentru răfuiala cu victima. În frecvente cazuri, pretextul pentru săvârșirea infracțiunii din motive huliganice este, în genere, aproape imposibil de identificat, deoarece un astfel de pretext este în totală necorespundere cu fapta comisă şi cu urmările produse de aceasta.

Totodată, conform art.131 Cod Penal, prin faptă săvârșită în public se înțelege fapta comisă: a) într-un loc care, prin natura sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului, chiar dacă în momentul săvârșirii faptei în acel loc nu era prezentă nici o persoană, dar făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului; b) în orice alt loc accesibil publicului dacă în momentul săvârșirii faptei erau de față două sau mai multe persoane; ...; e) prin

orice mijloace recurgând la care făptuitorul îşi dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

Prin urmare, instanța relevă că, *în acțiunile făptuitorului Cehovschii Victor se regăsește și latura obiectivă* a contravenției incriminate huliganism nu prea grav, care s-a manifestat prin acțiuni ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei.

Latura subiectivă a contravenției în cauză, se caracterizează prin vinovăție intenționată, intenție directă, astfel, contravenientul înțelege că încalcă ordinea publică și exprimă lipsă de respect față de societate, că acostează jignitor persoana, acțiuni ce tulbură ordinea publică şi liniștea persoanei fizice.

Totodată, *în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Cehovschii Victor în comiterea faptei incriminate.*

Subiect al contravenției prevăzute de art.354 Codul Contravențional, în conformitate cu art.16 alin.(2) din Codul contravențional, este persoana fizică cu vârsta între 16 şi 18 ani. La caz, instanța atestă că minorul Cehovschii Victor, întrunește semnele subiectului contravenției prevăzute de art. 354 din Codul Contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului minor Cehovschii Victor ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) din Codul contravențional.

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din CC, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieșind din prevederile art.42 din CC, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinei și comiterea contravenției de către un minor.

Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a identificat.

Prevederile art.354 alin.(1) din Codul contravențional, stabilesc drept sancțiune contravențională, amendă de la 6 la 30 u.c. sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore.

Din conținutul caracteristicii minoriului Cehovschi Denis, eliberată de către directorul gimnaziului satului *****, Morozan Maria-Magdalena, acesta se caracterizează satisfăcător. (f.d.9)

Prin urmare, reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul circumstanțelor stabilite, instanța de judecată va stabili față de Cehovschii Victor*, sancțiunea contravențională sub formă de amendă, la limita minimă prevăzută, în mărime de 6 (șase) unități* convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, *suma de 300 (trei sute) lei*, sancțiune care, se impune a fi luată pentru a da eficiență principiilor enunțate în art.2 din Codul contravențional și anume, apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În temeiul celor menționate și având în vedere prevederile a art. 32, 34, 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Cehovschii Victor, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) din Codul contravențional, şi se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției, suma de 300 (trei sute) lei.

Se explică lui **Cehovschii Victor** că, potrivit art. 34 alin.(3) din Codul contravențional, aceasta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin