Dosar nr. 4-1995/2025
4-25115533-12-4-13082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

8 decembrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
Cu participarea:
Făptuitorului Alexandru Plăcintă
Victimei Ludmila Cernei
Apărătorului făptuitorului, avocat Liliana Bînzari
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Scrinciuc

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui **Plăcintă Alexandru**, născut la *****, INDP *****, domiciliat în, r-nul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă :

La 06.08.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Scrinciuc Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 539088, prin care lui **Plăcintă Alexandru** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 28.07.2025, orele 12:00, aflându-se în mun. *****, str. *****, în urma unui conflict cu concubina sa, acesta a agresat-o fizic pe *****, care conform raportului de constatare CML nr. 202502P1974 din 29.07.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria *****, sediul Centru pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui **Plăcintă Alexandru** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, **Plăcintă Alexandru*** a comunicat că, la data de 28 iulie 2025 dimineața, concubina sa ***** a fost la "Supraten" după materiale de construcții. Menționează, că o zi înainte a servit niște bere. El a rămas în apartamentul unde lucra cu un domn care instala mobila. Acel domn făcea complimente ***** Cernei. De la aceasta s-a început conflictul și i-a aplicat lovituri *****. S-au

lovit reciproc, după care a venit poliția. Îi pare rău de cele comise. Niciodată nu a avut așa conflict cu *****. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde sub forma muncii neremunerate în folosul comunității.

*Victima ***** ,* în ședința de judecată, a declarat, că la data la 28 iulie 2025, se afla la serviciu pe str. Calea Ieșilor, efectuau reparații de finisaj împreună cu Alexandru Plăcintă într-un apartament. Cu Alexandru Plăcintă sunt împreună de 13 ani. Până la acest caz nu a servit alcool. Dar cu 2 luni înainte, a început a servi alcool. Menționează, că în acea zi în apartamentul unde lucrau, mai era o persoană de gen masculin, instalator de mobilă. În acea zi a fost la magazin după materiale de construcții. Nu cunoaște ce vorbit acel bărbat cu Alexandru despre ea. Dar la întoarcere, între aceasta și Alexandru a început un conflict. Concretizează, că Alexandru era în stare de ebrietate, a dorit să o lovească, dar nu a reușit, ea având un pistol de silicon în mână, l-a lovit. După aceasta el s-a înfuriat și a lovit-o. Reține, că recunoaște că nu trebuia să reacționeze așa, văzând că este în stare de ebrietate, trebuia să plece. Este primul conflict între ei de acest gen. Nu-și amintește de câte ori Alexandru i-a aplicat lovituri. Solicitarea poliției inițial a fost efectuată de către sora lui Alexandru, care a telefonat în timpul conflictului. Ulterior când a plecat jos, a telefonat și dânsa. La moment sunt în relații foarte bune. Relațiile s-au restabilit după 2 săptămâni. Nu are pretenții față de Alexandru Plăcintă. La fel, Alexandru și-a cerut scuze.

Apărătorul făptuitorului, avocat Liliana Bînzari, în ședința de judecată a menționat că acțiunile făptuitorului nu au o justificare, însă dat fiind faptul că este pentru prima dată și loviturile au fost generate de victimă, totodată recunoaște vina și se căiește de cele comise, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde sub limita prevăzută de lege sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. Din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Plăcintă Alexandru** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 din Codul contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 28.07.2025, orele 12:00, aflându-se în mun. *****, str. *****, în urma unui conflict cu concubina sa, acesta a agresat-o fizic pe *****. Conform raportului de constatare CML nr. 202502P1974 din 29.07.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui **Plăcintă Alexandru** în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: informația (REI-2) din 28.07.2025, raportul din 28.07.202 al SS al BPRO al DP *****, proces verbal privind actele de constatare din 28.07.2025 de audiere a lui Plăcintă Alexandru, proces verbal privind actele de constatare din 28.07.2025 de audiere a Liudmilei Cernei, îndreptare către CML pentru examinare și determinare a gradului vătămărilor corporale din 28.07.2025, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, trimitere-extras nr. 55625, raport de constatare nr. 202502P1974 din 29.07.2025, cererea Liudmilei Cernei către IP Buiucani din 06.08.2025 privind încetarea conflictului, raportul OPS al SP-2 al IP Buiucani din 06.08.2025.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, lui **Plăcintă Alexandru** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a agresat-o pe concubina sa ***** și i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al lui **Plăcintă Alexandru** se confirmă prin declarațiile victimei, care coroborează cu raportul de constatare nr. 202502P1974 din 29.07.2025, precum și din depozițiile chiar a făptuitorului.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui **Plăcintă Alexandru** în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, mai cu seamă că acesta a recunoscut vina în ședința de judecată, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 539088 din 06.08.2025.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui **Plăcintă Alexandru** nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de aceasta sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui **Plăcintă Alexandru** conform art.42 și 43 din Codul contravențional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca **Plăcintă Alexandru** să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În acest sens, având în vedere fenomenul categoriei date de contravenții, instanța consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite și/sau categorie decât cea stabilită de art. 78^1 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Plăcintă Alexandru** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Se stabileşte contravenientului **Plăcintă Alexandru**, sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Silvia Slobodzean**