Dosarul nr. *4-25064890-05-4r-27032026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Mihail Bușuleac

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

27 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO*,

judecând în lipsa părților, recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul – Babaianu Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 09 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de avocatul Soltan Vasile în interesele lui Munteanu Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 384803 din data de 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 384803 din data de 14 aprilie 2025 și decizia de sancționare, a agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, contestatarul Munteanu Grigore a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a sumei de 25 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că: „*în perioada anului 2024, Munteanu Grigore, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării a unor drepturi electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul băncii cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracterul lor atentează la drepturi constituționale cauzând pagubă morală societății civile”*.

În dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 384803 din data de 14 aprilie 2025 și decizia de sancționare inclusă în acesta, la data de 29 aprilie 2025 avocatul Soltan Vasile în interesele lui Munteanu Grigore a depus contestație la organul emitent, care la data de 08 mai 2025 a fost înregistrată la instanța de judecată.

În motivarea contestației a indicat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu grave erori, lipsind indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției imputate, nu a fost indicat exact locul, timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, fapt ce determină nulitatea deciziei de sancționare.

Notează că nu au fost acumulate probe pertinente, concludente și utile că Grigore Munteanu a primit mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB", având în vedere că în telefonul acestuia nu a fost constatată instalarea unei asemenea aplicații și nu a fost constatată existența pe telefonul mobil a unor mesaje de tip „SMS" în limba rusă, din conținutul cărora ar rezulta depunerea mijloacelor bănești.

La fel, agentul constatator nu a prezentat probe că Grigore Munteanu are deschis un oarecare cont bancar într-o instituție bancară nerezidentă din Federația Rusă, pe care s-au acumulat careva mijloace bănești și care puteau fi gestionate de acesta și dacă între el și o astfel de instituție bancară a fost încheiat sau nu un oarecare contract. Nu în ultimul rând, la Grigore Munteanu nu au fost depistate și ridicate mijloace bănești sub formă de ruble rusești, fapt care, cel puțin, ipotetic putea confirma faptul primirii reale a acestor mijloace bănești.

În aceeași ordine de idei susține că, agentul constatator nu a identificat nici persoana fizică sau juridică, care se pretinde că i-ar fi transferat mijloacele bănești din speță și care a fost scopul transferării acestora. Pe cale de consecință, este absolut arbitrară și lipsită de un oarecare suport probatoriu concluzia agentului constatator că oarecare mijloace bănești au fost primite de Grigore Munteanu anume cu scopul determinării acestuia să-și exercite sau să nu-și exercite drepturile sale electorale, or nu există nici o probă în acest sens.

Mai mult, agentul constatator nici nu a acumulat probe dacă Grigore Munteanu a participat sau nu a participat la alegerile prezidențiale și la Referendumul republican din 2024 și dacă participarea sau neparticiparea sa la aceste scrutine electorale are o legătură cauzală cu pretinsa primire a mijloacelor bănești.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 09 martie 2026, s-a admis contestația.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Munteanu Grigore pentru fapta prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

S-a anulat decizia de sancționare prin care Munteanu Grigore a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

Solicitarea și motivele recurentului.

În dezacord cu soluția instanței de fond, la data de 24 martie 2026 agentul constatator al IP Cahul Babaianu Mihaela a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 martie 2026, prin care a solicitat casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Munteanu Grigore să fie sancționat conform art. 47^1 alin. (1) CC.

În susținerea recursului fiind indicat că la 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Babaianu Mihaela, a întocmit în privința lui Munteanu Grigore procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384803, pe faptul că, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, Munteanu Grigore având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului republican constituțional din anul 2024, a primit 4 tranzacții cu. mijloace băneşti prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Acțiunile lui Munteanu Grigore au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Grigore, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25000,00, care după caracter atentează la drepturile constituționale, prin ce a cauzat pagubă morală societății civile.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional: 1) scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; 2) raportul privind înregistrarea contravenției; 3) ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; 4) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 şi mandat judecătoresc; 5) încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 şi mandat judecătoresc; 6) raportul de analiză informațional-criminală 2025; 7) informație cu privire la numărul de telefon; 8) procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384803 din 14 aprilie 2025; 9) ordonanță de ridicare; 10) proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor; 10) extrasul din fişierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM.

Aceste măsuri speciale de investigație, desfășurate cu respectarea a strictă prevederilor art.138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Munteanu Grigore şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională şi legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

În prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon ***** atribuit lui Munteanu Grigore a fost instalată aplicația „PSB”, mesaje relevante fiind transmise în perioada 01.10.2024-02.10.2024 destinatarului Munteanu Grigore, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr.355-357, art. 559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare şi utilizare privind accesarea telefonului personal al *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală şi nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că Curtea constată că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi art. 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*”.

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 09 martie 2026, în lipsa părților.

Potrivit scrisorii de expediere hotărârea judecătorească a fost expediată în adresa părților la data de 17.03.2026, iar conform informației prezentate de agentul constatator actul judecătoresc a fost recepționat la data de 18 martie 2026.

Prin urmare recursul declarat de agentul constatator la data de 24 martie 2026 a fost înaintat cu respectarea termenului de atac.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Având în vedere prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează*

data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

La caz la data de 27 mai 2026 avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Grigore a depus referință fiind indicat faptul că instanța de fond just a conchis că întreg probatoriu a procesului verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Muntenu Grigore se bazează exclusiv pe datele provenite din cauza penală, fără a existat procedura contravențională, fapt ce contravine prevederilor art. 458 CC.

Referitor la lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientului, acesta a fost obținută de la operatorul de telefonie mobilă și nu de la o instituție financiară, și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon cu identificatorul „PSB” către numărul de telefon al contravenientului. Lista în cauză nu reprezintă tranzacții financiare, mai mult nu reflectă conținutul mesajelor care ar putea confirma transferul unor mijloace bănești. Mesajele nu reflectă scopul acestora în sine.

Considerente din care instanța de fond just a statuat lipsa probelor în susținerea procesului contravenţional.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*”.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 14 aprilie 2025 agentul constatator al IP Cahul, Babaianu Mihaela a întocmit în privința lui Munteanu Grigore procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384803, pentru faptul că „*în perioada anului 2024, Munteanu Grigore, aflându-se în *****, *****, având scopul exercitării sau neexercitării a unor drepturi*

electorale, în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a primit 4 tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul băncii cu identificatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracterul lor atentează la drepturi constituționale cauzând pagubă morală societății civile”.

În drept, acțiunile lui Munteanu Grigore au fost calificate juridic ca contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional „Coruperea electorală pasivă”.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Munteanu Grigore în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În dezacord cu actele emise de agentul constatator, avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Grigore a depus contestație.

Fiind investită cu dreptul de a soluționa cauza contravențională instanța de fond a conchis necesitatea admiterii contestației, s-a anulat decizia de sancționare emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 384803 din 14.04.2025 în privința lui Munteanu Grigore în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru a pronunța hotărârea instanța de fond a reținut că agentul constatator nu a făcut dovadă a veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, prin probe pertinente și concludente care ar demonstra faptul că Munteanu Grigore ar fi comis contravenția de care a fost recunoscută vinovat, astfel încât în favoarea contravenientului acționează principiul in dubio pro reo. La dosar nu au fost prezentate probe care să confirme cu certitudine fapta contravențională imputată petiționarului și care să probeze că acesta a acceptat sau a primit o remunerație ilegală în vederea exercitării sau al neexercitării drepturilor sale electorale.

Verificând legalitatea hotărârea instanței de fond prin prisma materialelor cauzei, Completul de judecată consideră soluția instanței de fond una pripită, bazată pe o analiză superficială, în contextul în care nu s-a dat o apreciere obiectivă a tuturor probelor atașate la materialele dosarului.

Conform art. 381 alin. (1), (2) Cod contravențional, *orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod*.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil,

inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Raportând starea ce rezultă din materialele cauzei la prevederile legale și jurisprudența CtEDO enunțate supra se constată că în speță este prezentă eroarea de drept enunțată la art. 466 lit. d) Cod contravențional.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui*.

Potrivit art. 458 alin. (1) lit. a), f) Cod contravențional, ***examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei***.

Instanța de fond analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Munteanu Grigore sub aspectul temeiniciei acestuia prin raportare la materialul probator administrat și al principiului prezumției de nevinovăție de care se bucură făptuitorul a constatat lipsa probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate lui Munteanu Grigore.

În conformitate cu art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Prin hotărârea pronunțată instanța de fond a reținut că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele dosarului cauzei contravenționale în privința petiționarului Munteanu Grigore, confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigații în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin.(3) lit. a) și b) Codul penal, însă, procese-verbale privind consemnarea rezultatelor efectuării acestor măsuri speciale de investigații, la materialele dosarului cauzei contravenționale lipsesc.

În acest sens fiind indicat că probele anexate la caz (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, însă ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile. Deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional, acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea

unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului. Totodată, instanța a apreciat că simpla existență a unei încheieri de autorizare, emisă în cadrul unei alte cauze, nu poate acoperi cerințele legale stricte referitoare la admisibilitatea probelor. Referitor la înscrisul intitulat extras care conține date calendaristice, numărul de telefon al petiționarului, instanța este în imposibilitate de a stabili din oficiu natura juridică a acestuia și nici proveniența sa. În plus, înscrisurile nu poartă nici o semnătură, ștampilă sau alt element de autentificare care să ateste caracterul său oficial sau sursa instituțională de proveniență. Instanța de fond indicând că nu poate să stabilească cum aceste înscrisuri au fost administrate, de către cine au fost administrate. Pe de altă parte, Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale. La fel, acest înscris cercetat în particular, în lipsa de alte probe nu justifică nici pretinderea, nici acceptul petiționarului de a primi remunerația ilicită în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

Analizând activitatea agentului constatator la examinarea cauzei contravenționale intentate în privința lui Munteanu Grigore în sensul colectării probelor pentru constatarea existenței sau inexistenței contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, Completul de judecată constată că agentul constatator a prezentat instanței de fond probele care au fost reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Grigore și a emiterii deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale din 14 aprilie 2025.

Din analiza hotărârii contestate se atestă o examinare superficială a cauzei, în contextul probatoriului administrat de agentul constatator, a prezentat informație cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB", coroborată cu informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 Cod de procedură penală *„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice",* prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, utilizat de Munteanu Grigore, prin intermediul aplicației „PSB"/„ПСБ", au fost transmise pe numărul identificat de la „PSB" au parvenit mesaje de intrare pentru nr. ***** la data de 27.09.2024 - 4 SMS de intrare, mesajele fiind transmise în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional.

Notabil este faptul că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

În acest context, prin prisma art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, instanța de fond pripit a conchis că la materialele cauzei contravenționale nu există probe, potrivit prevederilor art. 425 din Codul contravențional, care să demonstreze vinovăția lui Munteanu Grigore în comiterea contravenției imputate.

Sub aspectul probelor administrate acestea urmează a fi analizate în cumul și nu fiecare în parte. Astfel că instanța de fond pripit a statuat că agentul constatator nu a acumulat suficiente probe în susținerea faptei imputate lui Munteanu Grigore.

Mai mult, la caz extrasul din lista furnizorilor de servicii de comunicații electronice, cu conexiunea aplicației mobile „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) pe numărul de telefon utilizat de contestatarul Munteanu Grigore fiind indicată perioada când au fost recepționate mesajele. (f.d.34)

Analizând lucrările dosarului sub aspectul respectării cerinței echității procesului, inclusiv obligația instanței de judecată de a se expune asupra tuturor argumentelor și probelor prezentate de părți, Completul de judecată consideră că instanța de fond nu a respectat în deplină măsură normele procedurale care vizează examinarea „efectivă" a cauzei contravenționale, lăsând fără apreciere, conform criteriilor prevăzute de art. 425 Cod contravențional, a probelor prezentate de agentul constatator reținute la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Grigore contrar garanțiilor procedurale oferite de art. 6 CEDO.

Astfel, în vederea respectării dreptului la un proces echitabil instanța de fond urma să aprecieze pertinența probelor prezentate de agentul constatator în instanța de judecată și să se expună asupra întregului spectru probator prezentat de agentul constatator în susținerea învinuirii, iar în cazul constatării inadmisibilității unora dintre probe să le respingă.

Prin urmare, instanța de fond invocând lipsa faptei urma să se expună asupra informației care atestă parvenirea mesajelor pe telefonul care este utilizat de Munteanu Grigore pe aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", care presupune descărcarea și utilizarea unei aplicații (la caz mobile), fapt ce instituie un scop și implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală a instituției bancare ruse. În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei și vinovăția persoanei.

În acest context, soluția adoptată de către instanța de fond este una pripită, or, la caz se constată o analiză superficială a cauzei și a probelor anexate în susținerea învinuirii.

Astfel, Completul de judecată consideră că, erorile comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură.

Din atare considerente, încălcările enunţate determină incontestabil Completul judiciar să concluzioneze asupra necesităţii de a casa hotărârea instanţei de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată, în cadrul căreia urmează a fi înlăturare

încălcările admise și apreciate toate probele în cumul, la justa lor valoare, pentru adoptarea unei soluţii corecte.

În lumina celor reiterate, Completul de judecată atestă că instanța de prim nivel a analizat superficial cauza, constatând lipsa faptei, în contextul în care omite să se expună asupra tuturor probelor prezentate de agentul constatator în susținerea faptei imputate.

Potrivit CtEDO și anume cauza Albina vs. României, dreptul la un proces echitabil nu poate fi considerat efectiv decât dacă observațiile părţilor sunt în mod real „ascultate", adică în mod corect examinate de către instanţa sesizată. Altfel spus, art. 6 implică mai ales în sarcina „instanţei" obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, argumentelor şi al elementelor de probă ale părţilor, cel puțin pentru a le aprecia pertinența.

Completul de judecată consideră necesar de menționat că, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată şi întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigențele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanţie a unei justiţii echitabile, precum şi garanţia respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, intereselor statului şi apărării valorilor fundamentale ale societăţii, protejate prin aceste norme legislative.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția RM, prevede că *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertatile și interesele sale legitime.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

În jurisprudența CtEDO, principiul egalității armelor semnifica tratarea egală a părților pe toată durata desfășurării procedurii în fața unui tribunal, fără ca una din ele sa fie avantajată în raport cu cealaltă parte din proces (hotărârea Bobeş versus România), iar judecătorului îi revine sarcina de a veghea ca toate elementele susceptibile să influențeze soluționarea pe fond a litigiului, să facă obiectul unei dezbateri în contradictoriu între părți (hotărârea Ruiz-Mateos versus Spania), el trebuind să răspundă cu argumente la fiecare dintre criticile și mijloacele de apărare invocate de părți (hotărârea Boldea versus România).

Ținând cont de faptul că la caz instanța de fond nu a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei contravenționale, nu a constata și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei aspecte pe care Completul de judecată le consideră relevante și pertinente

pentru speța în cauză, situație ce instituie necesitatea admiterii recursului, casării hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs reține că, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecății.

În acest sens, Completul de judecată consideră întemeiate argumentele recurentului, privind superficialitatea examinării cauzei de către instanța de fond, or, neargumentarea tuturor aspectelor invocate de părți prin prisma materialului existent, demonstrează examinarea superficială a cauzei, ceea ce impune casarea hotărârii adoptate.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat că, efectul art. 6 §1 al Convenției este, inter alia, de a plasa un tribunal sub o obligație de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor și probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa, având în vedere că Curtea nu este chemată să examineze dacă argumentele sânt întrunite în mod adecvat (cauza Perez contra Franței, nr. 47287/99 § 80; cauza Buzescu contra României nr. 61302/00 § 63, din 24 mai 2005).

Dreptul la o hotărâre motivată constituie un principiu fundamental legat de buna administrare a justiției. Scopul motivării este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. În plus, îl obligă pe judecător să-și întemeieze motivarea pe argumente obiective și să prezerve drepturile părților. Întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței. În cazul în care o instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat, din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate. Instanțele naționale trebuie să indice suficient de clar motivele pe care se întemeiază hotărârea, astfel încât părțile să-și poată exercita în mod util dreptul de recurs de care dispune.

Completul judiciar menționează că, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional „*procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*".

Iar potrivit art. 436 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală „*procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.".

La rejudecare, prima instanță urmează să țină cont de cele expuse în prezenta decizie, să aprecieze probele prezentate la cauza contravențională conform dispozițiilor art. 425 alin. (3) și (5) Cod contravențional, iar în final să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul – Babaianu Mihaela.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 martie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de avocatul Soltan Vasile în interesele lui Munteanu Grigore împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 384803 din data de 14 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, dar în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*