Dosarul nr. 21r-888/24
(PIGD nr. 1-24021919-02-21r-03052024)

D E C I Z I E

20 decembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis și Chiroșca Igor

examinând în procedură scrisă, în ordine de recurs, recursul condamnatului Grinco ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-458/2024 din 02 aprilie 2024.

Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor recursului, Colegiul penal al Curţii de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-458/2024 din 02 aprilie 2024, plângerea condamnatului Grinco ***** împotriva administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău, privind anularea sancțiunii disciplinare în formă de „izolare disciplinară pe un termen de 7 zile”, aplicată prin decizia directorului adjunct al Penitenciarului nr. 13-Chișinău – Andrei Saracuța din 14.02.2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunţa prin încheiere, instanţa de fond a reţinut că, la data de 23 februarie 2024, condamnatul Grinco ***** a înaintat judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Chişinău o plângere în conformitate cu prevederile art. 473[1] Cod de procedură penală al RM, solicitând anularea sancțiunii disciplinare sub formă de „izolare disciplinară pe un termen de 7 zile”.

3. Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-458/2024 din 02 aprilie 2024, a înaintat recurs condamnatul Grinco *****, solicitând casarea integrală a încheierii atacate, rejudecarea cauzei cu admiterea plângerii depuse. În motivarea cererii de recurs, apărătorul a invocat faptul că, acesta de 5 luni așteaptă să-i fie efectuată o intervenție chirurgicală în cadrul Penitenciarului nr. 16-Pruncul, medicul din cadrul Penitenciarului nr. 13-Chișinău neîntemeiat refuzând acest lucru. De asemenea, invocă faptul că starea sănătății acestuia nu permite deținerea în izolator disciplinar, unde condițiile de deținere

sunt foarte rele. Invocă de asemenea și faptul că în privința acestuia nu a fost stabilită o pedeapsă definitivă.

4. Conform prevederilor art.447 alin.(1) - (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Astfel, examinarea cauzei a avut loc fără prezența părților la proces.

5. Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de condamnatul Grinco ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-458/2024 din 02 aprilie 2024 din următoarele considerente.

6. Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*. Conform art.449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*.

7. În acord cu art.248[1] alin. (1) și (2) din Codul de executare, împotriva deciziei şefului penitenciarului prin care a fost aplicată o sancţiune disciplinară, persoana condamnată, prin intermediul administraţiei instituţiei penitenciare, poate face plângere la judecătorul de instrucţie în termen de 3 zile lucrătoare de la comunicarea deciziei. Plângerea împotriva deciziei privind aplicarea sancţiunii disciplinare se examinează în conformitate cu prevederile art.471 alin.(3) şi art.473[1] din Codul de procedură penală. Plângerea depusă nu suspendă executarea sancţiunii disciplinare, cu excepţia izolării disciplinare.

8. Conform pct. 89 al Statutului executării pedepsei de către condamnaţi, deţinuţii sunt obligaţi să respecte întocmai cerinţele Codului de executare, statutului executării pedepsei de către condamnaţi şi altor acte normative ce reglementează detenţia persoanei, să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar. Conform art. 170 alin. (1) și (2) din Codul de executare, condamnatul este obligat: a) să respecte prevederile legislaţiei execuţional-penale după ce a luat cunoştinţă de ele, în modul prevăzut de prezentul cod; b) să respecte demnitatea celorlalţi condamnaţi, a personalului instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, a altor persoane; c) să

execute cerinţele legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei, inclusiv să se prezinte la solicitarea administraţiei şi să dea explicaţii în chestiunile referitoare la executarea pedepsei. Neexecutarea de către condamnat a obligaţiilor ce îi revin, precum şi neîndeplinirea cerinţelor legale ale administraţiei instituţiei sau organului care asigură executarea pedepsei atrag răspunderea prevăzută de legislaţie. În conformitate cu prevederile art. 242[1] pct. 1) și 4) din Codul de executare, să îndeplinească necondiţionat cerinţele legitime ale personalului penitenciar. Să se abţină de la acţiuni sau activităţi care ar crea dificultăţi la îndeplinirea obligaţiilor de serviciu ale personalului penitenciar sau altor persoane.

9. Conform art.242[2] pct. 2) și 8) din Codul de executare, condamnaților le este interzis organizarea, sprijinirea, îndemnarea sau participarea la revolte, răzvrătiri, acte de nesupunere pasive sau active ori alte acţiuni violente sau acte de nesupunere, în grup, de natură să pericliteze ordinea, disciplina şi siguranţa penitenciarului. Automutilarea în orice mod şi prin orice mijloace ori simularea conştientă a bolilor, stabilită şi confirmată de instituţiile medico-sanitare publice ale Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale.

10. Conform art.245 alin. (1) și (2) din Codul de executare, constituie abateri disciplinare foarte grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242[1] pct.1)–4) şi art.242[2] pct. 1)–20) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art.242[2] pct.1)–20) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri foarte grave în alte acte normative. Constituie abateri disciplinare grave încălcarea dispoziţiilor prevăzute la art.242[1] pct.5)–9) şi art.242[2] pct.21)–27) din prezentul cod, determinarea cu intenţie a altei persoane condamnate să săvârşească una dintre faptele prevăzute la art.242[2] pct.21)–27) din prezentul cod, precum şi încălcarea altor obligaţii şi interdicţii prevăzute ca abateri grave în alte acte normative. Conform art. 247 alin. (2) din Codul de executare, sancţiunile disciplinare se aplică de către şeful penitenciarului.

11. Din materialele cauzei, instanța de recurs a constatat că, prin decizia administrației Penitenciarului nr. 13-Chișinău din 14.02.2024, condamnatul Grinco ***** a fost sancționat disciplinar, fiind izolat disciplinar pe un termen de 7 (șapte) zile, pentru faptul că, „la data de 05.02.2024, aproximativ la orele 14:30, deținutul Grinco Dmitri din celula nr. 162 al blocului de regim nr. 3, în timpul efectuării percheziției inopinate manifesta un comportament agresiv și neadecvat, înjura cu cuvinte necenzurate, amenința cu răfuiala fizică angajații prezenți” (f.d. 7). Totodată, instanța de recurs constată faptul că Grinco Dmitri nu este la prima abatere disciplinară, or prin certificatul privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare, se constată faptul că acesta, până

la decizia de sancționare supusă examinării, a mai fost sancționat disciplinar de 38 ori, trei din sancțiuni având statut activ.

12. Prin urmare, argumentele instanţei de fond la adoptarea soluţiei în cauză, în virtutea corectitudinii lor şi pentru a evita repetări inutile sunt acceptate şi de instanţa de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurkvs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

13. În situaţia în care instanța de fond şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzaţie penală, pentru a permite părţilor să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanţă. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menţionează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză şi sinteză a actelor şi lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu şi sunt menţionate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, aşa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de faţă.

14. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal şi întemeiat a respins plângerea înaintată de către condamnatul Grinco *****, cu privire la anularea deciziei din 14.02.2024 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare.

15. Generalizând cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul condamnatului Grinco *****, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-458/2024 din 02 aprilie 2024, menținând încheierea atacată fără modificări.

16. În conformitate cu art.449 Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul condamnatului Grinco ***** declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) nr.21ji-458/2024 din 02 aprilie 2024 și se menține fără modificări încheierea contestată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător	Spoială Alexandru
judecător	Băbălău Denis
judecător	Chiroșca Igor