Dosarul nr. 4r-136/24 Judecătoria Orhei, sediul Rezina
4-23140311-02-4r-15012024 Judecător: Tetiu Ludmila

D E C I Z I E

12 martie 2024 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Silvia Cecan
Judecători Liubovi Brînza și Ecaterina Palanciuc

a judecat, fără participarea părţilor, în ordine de recurs, recursul declarat de către contravenientul, Moraru Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravenţională în privinţa lui Moraru Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă: 02.10.2023- 23.11.2023;
Instanţa de recurs: 15.01.2024 – 12.03.2024.
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. La 02.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare, contestaţia depusă de petiţionarul, Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravenţional din 13.09.2023 în privinţa lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancţionat, cu amendă, în mărime de 240 unităţi convenţionale. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie, deoarece acesta a fost întocmit contrar legii.
2. În motivarea contestaţiei petiţionarul a indicat că la 13.09.2023 de către OSCR a SST pi AR a SSP al IP Rezina, comisar, *****, în privinţa lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 4469 2272 7261 0791 în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional pentru faptul, că el, Sergiu Moraru la data de 13.09.2023 ora 15^{40} aflîndu-se în or. Rezina,

str. 27 august intersecţie str.Şciusev *„a condus autovehicolul de model *****la care dreptul de a conduce este anulat”* , prin ce a ignorat prevederile pct. 10 subpct.(2) lit.c) al Regulamentului circulaţiei rutiere, urmare fiind sancţionat contravenţional cu amendă de 240/două sute patruzeci/ unităţi convenţionale, ceia ce reprezintă 12000(douăsprezece mii) lei MD.

3. Nu este de acord cu întocmirea prezentului proces-verbal din următoarele considerente: prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 16 septembrie 2022, el, Moraru Sergiu ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute dc art. 264[1] alin.(l) Cod Penal al R. Moldova fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă dc 220(două sute douăzeci) ore muncă remunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport, hotărîre menţinută de Curtea de Apel Chişinău prin Decizia din 28.11.2022. Menţionează că la adoptarea Deciziei Curţii de Apel Chişinău, instanţa a comis erori de drept, manifestate prin işnorarea jurisprudentei CtEDO, a practicii iudiciare unitare, precum si prevederilor legale motiv pentru care a atacat-o cu Recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiţie, dosarul fiind înresistrat cu nr. 01-736/23 la data de 17.03.2023, pînă la moment nefiind numită spre examinare cauza.
4. La data de 13.09.2023 de către V***** care i-a întocmit procesul- verbal menţionat actiunile din domeniul contraventional care au fost assimilate „acuzaţiilor în materie penală”, în înţelesul european autonom al art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la situaţia de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007,§52,* unde Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste speţe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.
5. Potrivit prevederilor art.442 alin.(l) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică faptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenta lui.
6. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de petiţionarul, Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravenţional din

13.09.2023 în privinţa lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancţionat, cu amendă, în mărime de 240 unităţi convenţionale.

7. La data de 19 decembrie 2023, contravenientul, Moraru Sergiu, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, prin care solicită admiterea recursului, cu casarea integrală a hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestaţia depusă de Sergiu Moraru împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale în baza art. 231 alin.(6) Cod contravenţional din 13.09.2023 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei menţionate şi sancţionat contravenţional cu an amendă de 240/două sute patruzeci/ unităţi convenţionale, ceia ce reprezintă 12000(douăsprezece mii) lei MD, deoarece faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greşită, iar procesul-verbal din 13.09.2023 este lovit de nulitate absolută. A rejudeca cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să fie încetat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 13.09.2023 în privinţa sa în baza art. 231 alin.(6), deoarece acesta a fost întocmit contrar legii.
8. În conformitate cu art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.
9. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referință la cererea de recurs, însă careva referințe nu au fost depuse.
10. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca depus peste termen, din următoarele considerente.*
11. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
12. Astfel, Colegiul penal reține că potrivit art.469 alin. (1) Cod contravenţional al RM, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

13. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că agentul constatator a depus cererea de recurs în speță, cu depășirea termenului legal de 15 zile.
14. Astfel, potrivit materialelor cauzei rezultă că la 02.10.2023, în Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a parvenit spre examinare, contestaţia depusă de petiţionarul, Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravenţional din 13.09.2023 în privinţa lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancţionat, cu amendă, în mărime de 240 unităţi convenţionale. Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie, deoarece acesta a fost întocmit contrar legii.
15. Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, contestaţia depusă de petiţionarul Sergiu Moraru, împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale în baza art. 231 alin. 6 Cod contravenţional din 13.09.2023 în privinţa lui Moraru Sergiu, prin care ultimul a fost sancţionat, cu amendă, în mărime de 240 unităţi convenţionale.
16. Iar la data de 19 decembrie 2023, contravenientul, Moraru Sergiu, a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023.
17. Respectiv, reieșind din materialele cauzei, instanța de recurs reține că potrivit recipisei (f.d 45) contravenientul, Moraru Sergiu, a recepționat copia hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, la data de 23 noiembrie 2023, iar la data de 19.12.2023, (f.d 46), cu depășirea termenului de 15 zile, a înaintat cerere de recurs împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023.
18. Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul declarat de către contravenientul, Moraru Sergiu, nu poate fi repus în termen, mai mult, contravenietul nici nu a solicitat repunerea în termen, la fel, nu a elucidat careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 469 alin (1) din Codul Contravențional, indicînd doar că nu este de acord cu hotărîrea contestată, însă nu a indicat careva circumstanțe ce ar indica că a fost în imposibilitate să depună cererea de recurs în termen.
19. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de apel, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).
20. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de

acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

21. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.
22. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de contravenientul, Moraru Sergiu, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023.
23. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca depus peste termen recursul declarat de către contravenientul, Moraru Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 23 noiembrie 2023, adoptată în cauza contravenţională în privinţa lui Moraru Sergiu în comiterea contravenţiei prevăzută de art. 231 alin. (6) din Codul contravenţional, și se menţine hotărîrea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Silvia Cecan

Judecător Liubovi Brînza

Judecător Ecaterina Palanciuc