Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), judecător Pascari Roman
Dosarul nr. 2r-1186/24 (2-24005598-02-2r-12042024)

D E C I Z I E

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Malîi Ala
Judecătorii Cașcaval Andrei și Mămăligă Natalia

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de Anton Alexei,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 martie 2024, prin care a fost refuzată cererea,

în cauza civilă la cererea înaintată de Anton Alexei împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu,

a c o n s t a t a t :

Circumstanțele cauzei:

La 29 decembrie 2023 Anton Alexei a depus cerere împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare nr. 22/12 din 22 decembrie 2023, încheiată între Anton Alexei cu Enachi Mihail şi SRL „PROINTELECT-MP”, în scopul prevenirii procesului civil, și eliberarea titlului executoriu.

În motivarea cererii a invocat că, la 22 decembrie 2023, între Anton Alexei, denumit creditor, pe de o parte, și Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP”, denumiți debitori, pe de altă parte, a fost încheiată tranzacția de împăcare nr. 22/12. A subliniat că prin semnarea tranzacției de împăcare, părțile de comun acord au decis că debitorii Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP” vor achita creditorului datoria în

mărime totală de 1500000 lei, în rate, după cum urmează: 200 000 lei pînă la 26 decembrie 2023, 300 000 lei pînă la 12 ianuarie 2024 și 1 000 000 lei pînă la 31 ianuarie 2024. A relatat că prin pct.1 din Capitolul 1 al prezentei tranzacții părțile au convenit că în cazul nerespectării de către debitori și neachitării măcar a unei rate conform graficului de achitare stabilit, creditorul va fi în drept de a pretinde executarea integrală a obligațiilor și de a solicita instanței eliberarea titlului executoriu. A mai subliniat că din momentul semnării tranzacției nr. 22/12 din 22 decembrie 2023 până la ziua înaintării cererii privind confirmarea tranzacției de împăcare în instanța de judecată, de către debitorii Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP" nu a fost efectuată nici o plată.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 martie 2024 a fost refuzată cererea înaintată de Anton Alexei împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP" cu privire la confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu.

Solicitarea recurentului:

La 2 aprilie 2024, Anton Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, recurentul Anton Alexei a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond prin care a refuzat cererea înaintată de Anton Alexei împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP" cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Relevă că art. 488 alin. (2) Cod de procedură civilă, stipulează expres care acte urmează a fi anexate la cererea de confirmare a tranzactiei prin care părţile previn un proces civil, prin urmare instanţa nu putea invoca faptul că nu au fost anexate alte acte decît cele stabilite prin lege.

Consideră că în conformitate cu alin. (2) art. 489 Cod de procedură civilă, instanţa urma să invite părţile în şedinţă pentru a constata careva circumstanţe de fapt şi de drept.

Indică că judecătorul de primă instanță a încălcat și prevederile alin. (1) art. 489 Cod de procedură civilă privind examinarea cererii în regim de urgență.

Conchide că nici unul din motivele indicate la art. 489 alin. (3) Cod de procedură civilă, nu a fost invocat de către instanță.

Suplimentar, remarcă că debitorul Enachi Mihail, prin referința depusă la materialele dosarul la 24 ianuarie 2024 a confirmat existența datoriei si a solicitat confirmarea tranzacției și eliberarea titlului executoriu, fapt ignorat totalmente de instanța de iudecată.

Intimații Enachi Mihail şi SRL „PROINTELECT-MP”, în termenul fixat de instanța de recurs, nu au depus referințe la cererea de recurs.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 19 martie 2024, iar la actele cauzei lipsește dovada recepției încheierii de către recurent.

Astfel, recursul declarat de Anton Alexei împotriva încheierii Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 martie 2024 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

În acord cu prevederile art. 487 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei, prin care părţile previn un proces civil, şi de eliberare a

titlului de executare silită se depune în scris de către partea procesului de mediere sau reprezentantul legal al acesteia la instanţa judecătorească de la domiciliul sau de la sediul pârâtului.

În accepțiunea art. 488 Cod de procedură civilă, în cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se indică:

a) instanţa căreia îi este adresată cererea;

b) numele și prenumele mediatorului care a mediat litigiul;

c) numele și prenumele sau denumirea părţilor procesului de mediere, domiciliul sau sediul acestora, numerele de telefon/fax, adresa electronică şi alte date de contact;

d) data încheierii tranzacţiei;

e) solicitarea părţii interesate de a se confirma tranzacţia şi de a i se elibera titlul de executare silită a tranzacţiei;

f) după caz, datele de contact ale reprezentantului legal al reclamantului

La cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită se anexează:

a) tranzacţia în original;

b) convenţia de mediere, dacă o astfel de convenţie a fost încheiată;

c) copia de pe procesul-verbal privind încetarea procesului de mediere;

d) după caz, actele ce atestă executarea parţială a tranzacţiei;

e) dovada de plată a taxei de stat și a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Dacă cererea a fost depusă cu încălcarea prevederilor prezentului articol, acesteia nu i se dă curs, în conformitate cu art. 171.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 489 Cod de procedură civilă, cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil se examinează în regim de urgenţă, în termen de 15 zile lucrătoare de la data depunerii, fără citarea părţilor. Instanţa trimite părţii care se opune executării benevole a tranzacţiei copiile de pe cererea de confirmare a tranzacţiei şi de pe materialele anexate, stabilind un termen pentru prezentarea referinţei.

Dacă instanţa consideră necesar, aceasta convoacă părţile interesate pentru audieri, înştiinţîndu-le despre data, ora şi locul şedinţei, fără întocmirea procesului-verbal.

Judecătorul refuză confirmarea tranzacţiei dacă aceasta:

a) contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului;

b) a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

În speță, Colegiul judiciar a constatat că,, la 29 decembrie 2023, Anton Alexei a depus cerere împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 martie 2024 a fost refuzată cererea înaintată de Anton Alexei împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare și eliberarea titlului executoriu.

Dispunând refuzul cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că creditorul Anton Alexei nu a anexat contractul de împrumut f/n din ***** și contractul de fidejusiune nr.*****, care în opinia judecătorului urma a fi prezentat la depunerea cererii privind confirmarea tranzacției.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul reiterează că în virtutea prevederii legale de la art. 488 alin. (2) Cod de procedură civilă sînt indicate expres și exhaustiv actele care urmează a fi anexate la cererea de confirmare a tranzacţiei prin care părţile previn un proces civil şi de eliberare a titlului de executare silită.

Astfel, deși conform normei enunțate, contractul de împrumut și de fidejusiune nu erau necesare a fi anexate la cerere, totuși judecătorul de primă instanță urma să aplice prevederile art. 171 Cod de procedură civilă și să nu dea curs cererii.

Cu atât mai mult, Colegiul judiciar constată că la cererea de recurs, recurentul Anton Alexei a anexat contractul de împrumut f/n din ***** și contractul de fidejusiune nr.***** (f.d. 29-32).

Subsidiar, instanța de fond a omis argumentele expuse în referințele depuse în prima instanță de către debitorii Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP”, la 24 ianuarie 2024, prin care a confirmat existența datoriei și a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare, și eliberarea titlului executoriu (f. d. 18, 19).

Or, scopul încheierii tranzacției de împăcare este prevenirea unui proces civil, astfel legiuitorul a acordat dreptul părților de a tranșa litigiul extrajudiciar, iar obligația instanței de judecată este de a confirma tranzacţia şi de elibera titlulul de executare silită.

Iar, refuzul cererii urmează să fie aplicat doar dacă aceasta: contravine legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului sau a fost încheiată cu încălcarea prevederilor Legii cu privire la mediere.

Totodată, Colegiul civil reiterează că analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că prin refuzul în examinarea cererii, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia refuzului, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 19 martie 2024 emisă de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Anton Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 19 martie 2024, emisă în cauza civilă înaintată de către Anton Alexei împotriva lui Enachi Mihail și SRL „Prointelect-MP” cu privire la confirmarea tranzacției de împăcare

și eliberarea titlului executoriu, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Malîi Ala

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Mămăligă Natalia