Dosarul nr.4r-2820/24
4-24004827-02-4r-27062024

D E C I Z I E

14 februarie 2025 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele ședinței, judecător Spoială Alexandru
judecători Băbălău Denis
Chiroșca Igor

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-75/2024 din 04 aprilie 2024.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 27.12.2023 ora 16:40 min, agentul constatator din cadrul Direcției Conformitate din cadrul Direcției Generale Supraveghere și Conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/166/23-108 în baza art. 741 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Diaconu Vasile, potrivit căruia începând cu data de 23.05.2023 până în prezent, în *****, str. Bogdan Voievod nr. 7, în rezultatul examinării materialelor acumulate de către Inspectoratul de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a *****, înregistrat cu nr. H-439/23 din 08.06.2023, transmise spre examinare conform competenței, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat că administratorul SRL ***** Diaconu Vasile, se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: Diaconu Vasile, acționând în calitate de administrator al SRL ***** IDNO *****, contrar prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin captarea spațiului din parcarea subterană comună situată pe str. Bogdan Voievod nr. 7 din *****, prin intermediul camerei de supraveghere video ce o gestionează, instalată pe suprafața peretelui parcării cu nr. 75, de pe adresa indicată supra, supraveghează video spațiul comun din preajma parcărilor auto cu numerele

74-78 și, astfel, prelucrează datele cu caracter personal ale conducătorilor mijloacelor de transport ce staționează în aceste parcări, în lipsa unui consimțământ din partea ultimilor și a unui panou care ar informa despre existența dispozitivului de supraveghere video.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-75/2024 din 04 aprilie 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Diaconu Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r. *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art.74[1] alin.(1) Codul contravențional, din lipsa faptului contravenției.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-75/2024 din 04 aprilie 2024 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

4. În motivarea recursului s-a indicat că, la examinarea cauzei instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au avut importanță pentru soluționarea pricinii în fond, ca urmare concluziile primei instanțe expuse în hotărâre vin în contradicție cu circumstanțele adevărate ale pricinii. Altfel, cu constatările expuse în hotărârea indicată supra, CNPDCP nu este de acord şi consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională pornită în privința cet. Diaconu Vasile, pentru comiterea faptei prevăzută de art.741 alin.(1) Codul contravențional superficial, fără a da o apreciere tuturor argumentelor invocate de către participanții la proces şi circumstanțelor cauzei, care sunt importante pentru soluționarea justă a litigiului, hotărârea fiind motivată insuficient. Astfel, potrivit art.462 alin.(1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Obligativitatea motivării hotărârilor judecătorești constituie o condiție a procesului echitabil, exigență a art.20 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova şi art.6&l din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. Așadar, afirmațiile instanței de fond precum că la caz nu au fost acumulate probe pertinente şi concludente a faptului comiterii de către cet. Diaconu Vasile contravenției incriminate prevăzută de art.74[1] alin.(l) din Codul contravențional, sunt lipsite de motivare şi de substrat factologic. Or, potrivit materialelor deduse judecății, anexate în copii la procesul- verbal indicat supra, dar care au fost prezentate instanței în original la examinarea cauzei, şi anume declarațiile cet. Hâdei Eduard din 13 iulie 2023 şi materialele anexate, Actul de control nr. 1034-1 din 24 august 2023 şi actele anexate, inclusiv DC-ul cu înregistrarea video, răspunsul APC nr.AOl50-0191 cu nr.2/23 din 29 august 2023 şi actele anexate, Decizia

CNPDCP nr.238 din 29 septembrie 2023, vinovăția lui Diaconu Vasile în comiterea contravenției prevăzută de art.741 alin.(1) din Codul contravențional, este dovedită pe deplin. Nu în ultimul rând subliniază că, potrivit art.27 alin. (3) din Legea nr.133/2011, în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. în cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal şi probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova. De asemenea, menționează că Decizia CNPDCP nr.238 din 29 septembrie 2023, prin care s-a constatat încălcarea de către cet. Diaconu Vasile, a prevederilor art. 4 lit.a), c) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2013 la prelucrarea datelor cu caracter personal de către cet. Diaconu Vasile, administratorul SRL ***** prin intermediul sistemului de supraveghere video amplasat în perimetrul parcării aferente clădirii din *****, str. Bogdan Voievod 7, este una executorie, nefiind anulată de către instanța de judecată. CNPDCP consideră, că instanța a examinat în mod insuficient cauza şi a întreprins măsuri superficiale în vederea constatării faptelor ce urmau a fi determinate în sensul art.458 Cod contravențional. Notează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) pronunțată la 30 martie 2023 la examinarea cauzei contravenționale nr.4-75/2024 a fost recepționată de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) la data de 19 aprilie 2024, fiind înregistrată cu nr.1928.

5. În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) alin.(1) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Codul contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

6. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-75/2024 din 04 aprilie 2024, este fondat și urmează a fi admis din următoarele considerente

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

8. În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Conform prevederilor art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

9. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

10. În fapt, Colegiul penal constată că, la 27.12.2023 ora 16:40 min, agentul constatator a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/166/23-108 în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Diaconu Vasile, potrivit căruia începând cu data de 23.05.2023 până în prezent, în *****, str. Bogdan Voievod nr. 7, în rezultatul examinării materialelor acumulate de către Inspectoratul

de Poliție Râșcani al Direcției de Poliție a *****, înregistrat cu nr. H-439/23 din 08.06.2023, transmise spre examinare conform competenței, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a constatat că administratorul SRL ***** Diaconu Vasile, se face responsabil de următoarele acțiuni/inacțiuni: Diaconu Vasile, acționând în calitate de administrator al SRL ***** IDNO *****, contrar prevederilor art. 4 alin. (l) lit. a) și c) și art. 5 alin. (1) ale Legii privind protecția datelor cu caracter personal, prin captarea spațiului din parcarea subterană comună situată pe str. Bogdan Voievod nr. 7 din *****, prin intermediul camerei de supraveghere video ce o gestionează, instalată pe suprafața peretelui parcării cu nr. 75, de pe adresa indicată supra, supraveghează video spațiul comun din preajma parcărilor auto cu numerele 74-78 și, astfel, prelucrează datele cu caracter personal ale conducătorilor mijloacelor de transport ce staționează în aceste parcări, în lipsa unui consimțământ din partea ultimilor și a unui panou care ar informa despre existența dispozitivului de supraveghere video.

11. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

12. Potrivit prevederilor art.425 Codul contravențional*, (1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-*

se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violenta, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (61) În cazul contravențiilor date în competenta organelor de control de stat al activității de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă. (62) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea, şi de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (63) În cazul prevăzut la alin.(61), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucționează efectuarea acestor acțiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluționarea cauzei contravenționale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

13. Colegiul penal menționează că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând faptul că la materialele cauzei contravenționale au fost anexate un șir de probe care constată nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, circumstanțe asupra cărora instanța de fond nu le-a acordat importanța necesară.

14. În acest context, Colegiul notează că de către agentul constatator a fost anexate următoarele probe:

- proces-verbal cu privire la contravenție din 27.12.2023 (f. d. 1);

- informație cu privire la drepturile și obligațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional (f. d. 2);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 3);

- copia raportului subofițerului superior al BPRO Guru Corneliu (f. d. 4);

- copia raportului comisarului Toma V, OPS al SP-2 al IP Rîșcani al DP ***** din 05.06.2023 potrivit căruia la 25.05.2023 la orele 11.12 min. în IP Rîșcani a parvenit informația 112 precum că pe str. Bogdan Voievod 7 ***** construcție neautorizată. La serviciul 112 a apelat administratorul APCA 0150-0190, Hadei Eduard tel. 068333388. În cadrul examinării a stabilit că la fața locului s-a deplasat auto patrula MAI 1120 și au stabilit că la fața locului nu se afla deja nici apelantul nici persoana bănuită de construcție. În urma implicării a stabilit că careva construcții nu au avut loc. Conflictul s-a iscat în urma instalării ilegal a unor camera de luat vederi de către Diaconu Vasile Teodor, str. Bogdan Voievod 7 of. 4 ***** tel. 069775777. La data de 05.06.2023 a fost stabilit că într-adevăr camerele de luat vederi sunt instalate contrar voinței locatarilor blocului locative. Diaconu Vasile a recunoscut că le-a instalat și a declarat că nu a încălcat legislația deoarece i se permite. Reieșind din cele expuse mai sus materialul dat a fost remis la Centrul pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal conform competenței (f. d. 5);

- copia solicitării CNPDCP expediată în adresa lui Vasile Diaconu cu solicitarea prezentării informației cu privire la deținerea, gestionarea sistemului de supraveghere video și prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul acestui sistem montat în perimetrul clădirii (f. d. 6-7);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 8);

- copia răspunsului lui Diaconu Vasile expediat în adresa CNPDCP din 26.06.2023 potrivit căruia aduce la cunoștința Centrului faptul cu privire la lipsa deținerii, gestionării sistemului de supraveghere video și a prelucrării datelor cu caracter personal prin intermediul acestui sistem, de pe adresa *****, str. Bogdan Voievod 7. Circumstanțele invocate în plângerea depusă de către Hadei Eduard nu corespund realității, or acesta, fiind administrator al Asociației de Proprietari în Condominiu, de pe aceeași adresă, fiind în relații ostile cu subsemnatul, încearcă în toate căile posibile să-i creeze obstacole și depune intenționat diverse cereri și plângeri cu rea-credință. Atrage atenția că informațiile indicate de către Hadei Eduard în plângere sunt declarative și lipsite de suport probant. Conform art. 27 alin. (3) și (31) din Legea 133 din 2011: „(3) în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării... în cazul lipsei sau insuficienței

probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării ... (31) Decizia se emite de către directorul Centrului, de către directorul adjunct și personalul abilitat cu funcții de control ai Centrului, în conformitate cu competențele atribuite prin ordinul directorului. Decizia se comunică persoanelor vizate în termen de 10 zile lucrătoare de la data emiterii, prin orice mijloc care să confirme recepționarea acesteia." În această ordine de idei, solicită respectuos Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal: constatarea prin decizie motivată a inexistenței încălcării din partea subsemnatului Diaconu Vasile cu privire la prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal în preajma blocului locativ de pe adresa *****, str. Bogdan Voievod 7 (f. d. 9);

- copia citației expediate în adresa lui Eduard Hadei pentru data de 23.06.2023 ora 15:30 (f. d. 10);

- copia avizului de recepție (f. d. 11);

- copia scrisorii CNPDCP expediată în adresa IP Rîșcani cu privire la solicitarea efectuării cercetării la fața locului și identificării proprietarului (f. d. 12);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 13);

- copia citației expediate în adresa lui Eduard Hadei pentru data de 13.07.2023 ora 11:00 (f. d. 14);

- copia scrisorii CNPDCP expediată în adresa IP Rîșcani cu privire la solicitarea efectuării cercetării la fața locului și identificării proprietarului (f. d. 15);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 16); - copia răspunsului IP Rîșcani expediat în adresa CNPDCP (f. d. 17);

- copia declarațiilor lui Eduard Hadei din 13.07.2023 (f. d. 18);

- copia plângerii lui Eduard Hadei potrivit căreia depune prezenta plângere, relatând acțiunile ilegale de ignorare și încălcare a normelor legale ce se referă la protecția datelor cu caracter personal prevăzute de Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal săvârșite de Diaconu Vasile, care domiciliază la adresa: *****, str. Bogdan Voievod nr. 7, ap. 277, tel 069775777. Astfel, se aduce în evidență faptul că, Vasile Diaconu, în calitate de reprezentant al SRL „Tudorinex" a instalat o cameră de luat vederi într-un spațiu de uz comun, în parcarea subterană, din str. Bogdan Voievod nr. 7, *****, unde sunt parcate peste 130 de unități de transport, ce aparțin la peste 100 de proprietari, situație inadmisibilă legal. Alimentarea camerei de luat vederi și monitorul cu acces de la telefon se produce din oficiul - spațiu comercial situat la primul etaj al blocului nr. 6 din Complexul locativ, deja menționat - Bogdan Voievod nr. 7. Astfel, Vasile Diaconu, în calitate de persoană cu funcție de răspundere, prelucrează și stochează date cu caracter personal ale locatarilor, membrii

ai Asociației de Proprietari în Condominiu *****, creând o stare de insecuritate și sentiment de urmărire continuă acestora, fără a avea consimțământul acestora, în mod nepermis și samavolnic acționând și ignorând dispozițiile legale prevăzute de Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, fiind pasibil de sancționare contravențională conform art. 741 din Codul Contravențional. Pe cale de consecință, având în vedere cele adese în evidență, solicită respectuos autorității de stat - Centrului Național de Protecție a Datelor cu Caracter Personal, întreprinderea tuturor măsurilor și acțiunilor legale în ceea ce ține de verificarea situației semnalate privind instalarea neautorizată a camerei de luat vederi în spațiul comun al Asociației de Proprietari în Condominiu A0150-191, sancționarea persoanei cu funcție de răspundere a SRL „Tudorinex” - Vasile Diaconu, cuprinzând și demontarea echipamentului video (f. d. 19);

- planșe fotografice (f. d. 20-21);

- copia solicitării CNPDCP expediate în adresa APC ***** de a prezenta informație cu privire la deținerea sistemului de supraveghere (f. d. 22);

- copia avizului poștal de recepție (f. d. 23);

- copia răspunsului repetat (f. d. 24);

- copia deciziei nr. 205 din 22.08.2023 cu privire la efectuarea controlului inopinat în vederea verificării legalității prelucrărilor de date cu caracter personal (f. d. 25);

- copia delegației de control nr. 206 din 22.08.2023 (f. d. 26);

- copia actului de control nr. 1034-I din 24.08.2023 potrivit căruia, conform înregistrărilor video și fotografiilor efectuate de către angajații CNPDCP cu ajutorul telefonul mobil, de model „OPPO Reno 8T”, au fost constatate următoarele: în perimetrul parcării aferentei clădirii din *****, str. Bogdan Voievod 7 a fost identificat sistemul de supraveghere video sesizat de către Hadei Eduard. Astfel lângă parcarea nr. 75 a fost identificat un dispozitiv de supraveghere video, de culoare albă amplasat pe perete la o înălțime de 3-3,50 m (Imaginea nr. 1), dispozitivul vizat este direcționat spre cele două căi de acces la locurile de parcare aparent deținute de către Diaconu Vasile, precum și alte locuri de parcare (parcarea nr. 75) (imaginea nr. 2 - 6) (f. d. 27-28);

- CD cu imagini foto și înregistrări video (f. d. 29);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 30, 31);

- copia răspunsului IP Rîșcani expediat în adresa CNPDCP (f. d. 32);

- copia răspunsului APC ***** conform căruia s-a comunicat că, Vasile Diaconu, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „TUDORINEX” a montat ilegal, fără 4 permisiunea Administrației A.P.C. *****, un sistem de supraveghere video în

parcarea subterană a Asociației cu adresa: *****, str. ***** astfel fiind admisă ingerință în viața privată a locatarilor. Sistemul video în cauză monitorizează spațiul comun din preajma parcărilor auto nr. 72 și nr. 75 . În preajma dispozitivului instalat de Vasile Diaconu nu este amplasată nici o pictogramă sau altă informație pentru locatari, care ar informa cazul, că spațiul adiacent este monitorizat. La cele expuse anexează schema parcării subterane a blocurilor locative din str. Bogdan Voievod,7, cu indicația locului de amplasare a dispozitivului video. Totodată roagă să informeze ce acțiuni legale trebuie să întreprindă pentru demontarea acestui dispozitiv (f. d. 33-35);

- copia declarațiilor lui Diaconu Vasile potrivit căreia comunică că, Hadei Eduard este o persoană ostilă care are ca scop persecutarea sa. Anunță că parcarea este una privată. La fel statutul ACC prevede clar că parcarea nu aparține ACC, respectiv Hadei nu are nici o atribuție cu parcarea nici în calitate de administrator nici în calitate de persoană fizică întrucât nu este coproprietar a parcării (f. d. 36);

- copia contractului de locațiune nr. 1 din data de 07.07.2017 potrivit căruia Diaconu Teodor a transmis lui SRL „Tudorinex" în posesie și folosință bunul imobil din str. Bogdan Voievod 7, *****, cu suprafața de 38,4468 m2 (f. d. 37);

- copia informației cu privire la SRL „Tudorinex" (f. d. 38);

- copia deciziei nr. 238 din 29.09.2023 prin care s-a dispus constatarea încălcărilor prevederilor art.4 alin. (1) lit. a), c), art. 5 alin. (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, la prelucrarea datelor cu caracter personal de către Diaconu Vasile, administrator al SRL „Tudorinex" prin intermediul sistemului de supraveghere video amplasat în perimetrul parcării aferente clădirii din n Chișinău, str. Bogdan Voievod 7, încetarea operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal prin intermediul camerei de supraveghere video gestionată de către Diaconii Vasile, administratorul ***** amplasată în perimetrul parcării aferente clădirii din *****, Bogdan Voievod 7. Informarea CNPDCP, în termen de cel mult 5 zile din momentul recepționării/notificării actului administrativ, privind măsurile întreprinse în vederea realizării pct. 2 din prezentul dispozitiv (f. d. 39-43);

- copia scrisorii de însoțire (f. d. 44-46);

- copia citației expediate în adresa lui Diaconu Vasile pentru data de 07.11.2023 ora 10:00 (f. d. 47);

- copia citației expediate în adresa lui Diaconu Vasile pentru data de 29.11.2023 ora 14:00 (f. d. 48);

- copia citației expediate în adresa lui Diaconu Vasile pentru data de 27.12.2023 ora 10:00 (f. d. 49);

- copia notei de propunere (f. d. 50);
- copia scrisorii de însoțire (f. d. 51).

15. În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional, din motive formale. Totodată, Colegiul reține că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată (Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018, §45). Prin urmare, Colegiul consideră pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Codul contravențional, or, instanța de recurs atestă că acest fapt nu pune la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și nu influențează în mod decisiv fondul cauzei.

16. Concomitent, Colegiul penal analizând textul hotărârii adoptate stabilește că, instanța de fond nu a elucidat toate circumstanțele, or nu au fost supuse aprecierii mențiunile agentului constatator, astfel afirmațiile instanței de fond precum că la caz nu au fost acumulate probe pertinente şi concludente a faptului comiterii de către cet. Diaconu Vasile contravenției incriminate prevăzută de art.74[1] alin.(1) din Codul contravențional, sunt lipsite de motivare şi de substrat factologic. Or, potrivit materialelor deduse judecății, au fost prezentate instanței în original la examinarea cauzei, declarațiile cet. Hâdei Eduard din 13 iulie 2023 şi materialele anexate, Actul de control nr. 1034-1 din 24 august 2023 şi actele anexate, inclusiv DC-ul cu înregistrarea video, răspunsul APC nr.AOl50-0191 cu nr.2/23 din 29 august 2023 şi actele anexate, Decizia CNPDCP nr.238 din 29 septembrie 2023.

17. Nu în ultimul rând se impune necesitatea de a sublinia că, potrivit art.27 alin. (3) din Legea nr.133/2011, în urma examinării plângerii, Centrul emite o decizie motivată prin care constată lipsa încălcării sau încălcarea legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal, cu dispunerea, după caz, a suspendării, încetării operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal, rectificării, blocării sau distrugerii datelor neveridice ori obținute ilicit. În cazul lipsei sau insuficienței probelor ce ar demonstra încălcarea, Centrul constată, prin decizie motivată, lipsa încălcării. Decizia privind constatarea încălcării legislației în domeniul protecției datelor cu caracter personal şi probele acumulate servesc drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, în condițiile Codului contravențional al Republicii Moldova. De asemenea, Decizia CNPDCP nr.238 din 29

septembrie 2023, prin care s-a constatat încălcarea de către cet. Diaconu Vasile, a prevederilor art. 4 lit.a), c) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2013 la prelucrarea datelor cu caracter personal de către cet. Diaconu Vasile, administratorul SRL ***** prin intermediul sistemului de supraveghere video amplasat în perimetrul parcării aferente clădirii din *****, str. Bogdan Voievod 7, este una executorie, nefiind anulată de către instanța de judecată.

18. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și art.445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută. Colegiul penal reține că, Legea prevede redactarea procesului verbal într-o anumită formă ad validatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, astfel la cazul dedus spre examinare au fost respectate prevederile art.443 alin.(1) lit.d), e) Codul contravențional, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

19. Colegiul penal conchide că agentul constatator a ținut cont de prevederile art.440 alin.(1) Codul contravențional, care stipulează că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

20. Prin urmare, verificând materialele cauzei contravenționale instanța găsește oportune argumentele recurentului, menționând că, de către instanța de fond nu au fost apreciate corect probele prezentate, mai mult, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii

atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

21. La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Codul contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare”.

22. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), art.474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de agentul constatator, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-75/2024 din 04 aprilie 2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Spoială Alexandru

judecător Băbălău Denis

judecător Chiroșca Igor