Dosarul nr. 5r-144/2024
Nr. PIGD 4-24042249-09-5r-16042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 ianuarie 2025 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central), în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefier Daniela Lesnic
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Vitali Rîbac
Contravenientului Alexei Capbătut

examinînd în ședință de judecată deschisă cauza contravențională, contestația depusă de **Capbătut Alexei** asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 593029 și deciziei de sancționare din 06.04.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Rîbac Vitali în privința lui Capbătut Alexei pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 17.04.2024 – 31.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată.

C O N S T A T Ă:

1. La 06.04.2024 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord" a INSP, Rîbac Vitali a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 593029 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional pentru faptul că, Capbătut Alexei, la 06.04.2024, ora 12:02, deplasîndu-se în mun. *****cu automobilul model „*****", n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 81 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 31 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Capbătut Alexei a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

2. La 09.04.2024 contravenientul Capbătut Alexei a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 593029 și decizia de sancționare din 06.04.2024 întocmite de agentul constatator Direcția Patrulare „Nord" a INSP, Rîbac Vitali, în privința lui Capbătut Alexei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În motivarea contestației petentul a argumentat faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat a fost întocmit ilegal din punct de vedere procedural, relatînd

că, la 06.04.2024, aproximativ la orele 12:00 se deplasa regulamentar prin mun. Bălți, cu automobilul ce îi aparține, în acest moment a fost stopat de colaboratorul poliției.

Conformîndu-se regulamentului rutier, a stopat automobilul pe partea dreaptă a carosabilului direcției pe care se deplasa, a dat geamul jos, la care s-a apropiat agentul constatator, care nu s-a prezentat și a solicitat ca să-i prezinte actele spre control, la ce el l-a întrebat care este motivul pentru care a fost stopat, la ce polițistul a zis că pur și simplu pentru verificarea actelor.

Declară ultimul faptul că, nu a văzut și nu a primit presupusul procesul verbal contestat, nu a refuzat semnarea lui, nu cunoaște motivele întocmirii lui, nu cunoaște în ce parte sau articol din codul contravențional este învinuit de săvârșirea contravenției.

La fel, relatează că, nu cunoaște în realitate faptul contravenției descris de agentul constatator în presupusul procesul verbal, deoarece el l-a rugat pe agentul constatator să-i prezinte vina imputată sau să-i îmîneze o copie a procesului verbal la ce acesta a refuzat categoric.

Contestatorul Capbătut Alexei, a solicitat admiterea contestației pe motivele invocate, declararea nulității procesului-verbal din 06.04.2024 și a deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravențional.

3. În cadrul ședinței de judecată din 22.10.2024 de către contestatarul Capbătut Alexei, a fost înaintată o contestație suplimentară prin care a menționat că, susține pe deplin cele invocate în contestația depusă inițial, însă după ce a făcut cunoștință cu materialele cauzei suplimentar mai menționează că, agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce petiționarului, iar din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator, a pus în exclusivitate procesul-verbal cu privire la contravenție, fără să anexeze de facto o planșă fotografică corectă și vizibilă.

4. În ședința de judecată din 22.10.2024, contestatarul Capbătut Alexei a susținut contestația în sensul declarat, solicitînd admiterea acesteia, totodată a subliniat faptul că, la materialele cauzei este anexată la procesul verbal o poză prin care agentul constator susține că, el a depășit limita de viteză. Această filă prezită în sine trei fotografii, la poza nr. 1 se vede automobilul ora, data cînd a fost filmat. Totodată, a fost o neclaritate deorece în procesul verbal a fost indicat că contravenția a fost comisă la 06.04.2024 însă în această fotografie este înserată data de 04.06.2024, ceia ce crează neclarități. La fel, a doua fotografie este indicat viteza de deplasare de 81 km/h, dar nu este clar că este automobilul său, în poza mai mare unde este scris viteza de deplasare nu se vede nimic, nu este vizibil automobilul său, acest fapt confirmă că nu a depășit viteza.

Astfel, instanța urmează să constatate acest lucru din probele prezentate de agentul constatator în susținerea poziției sale. Din pozele respective nu se poate constata că anume automobilul pe care îl conducea el a făcut depășirea de viteză.

Totodată, la materialele cauzei este anexat în susținerea poziței pe care o declară agentul constatator faptul prezentării unui buletin de verificare metrologic a aparatului de măsurare a vitezei TruCam, însă cînd a făcut cunoștință cu materialele cauzei nu a fost prezentat nici un certifcat de instruire care ar confirma că această persoană are dreptul să folosească aceast dispozitiv.

5. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Nord” a INSP, Rîbac Vitali a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a actelor contestate.

Totodată a menționat că, programarea acestui dispozitiv de măsurare a vitezei TruCam este luna, ziua, anul, adică 04.06.2024. Reieșind din procesul verbal și fotografia comunică că formatele sunt memorate diferit.

6. În cadrul şedinţei de judecată a fost cercetat în original procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 593029 din 06.04.2024 și decizia reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord din aceeași dată, întocmite în privința lui Capbătut Alexei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

7. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor cauzei, Capbătut Alexei, la 06.04.2024, ora 12:02, deplasîndu-se în mun. *****cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 81 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 31 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Capbătut Alexei a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Capbătut Alexei la 09.04.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 06.04.2024, de către agentul constatator din motiv că la caz au fost admise erori procedurale care atrag nulitatea actelor contestate.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La 09.04.2024 contravenientul Capbătut Alexei a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, din 06.04.2024.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

Dispoziţia art. 236 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancționează cu amendă de la 18 la 24 de unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt:* în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Capbătut Alexei, la 06.04.2024, ora 12:02, deplasîndu-se în mun. *****cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 81 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 31 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Fapta săvârșită de către contravenientul Capbătut Alexei este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.04.2024, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”, buletin de verificare metrologică nr. A114025 valabil pînă la 15.03.2025, cazierul contravențional pe numele contravenientului.

La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate.

În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Capbătut Alexei i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.

În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cît priveşte argumentele contravenientului precum că agentul constatator în lipsa probelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în opinia instanței urmează a fi apreciată critică, or agentul constatator a prezentat instanței date obiective care confirmă în mod imperativ faptul comiterii celui din urmă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional, astfel potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității, data săvîrșirii faptei după cum a menționat și agentul constatator în cadrul ședinței de judecată despre formatul datei, or, mențiunea datei în procesul-verbal nu afectează valabilitatea acestuia și nu generează confuzii privind momentul constatării contravenției.

Într-o altă ordine de idei contestatarul nu a prezentat instanței probe care să confirme absența sa la 06.04.2024 ora 12.02 în mun.*****și aflarea sa într-un alt loc, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a înserat data săvîrșirii faptei 04.06.2024, dealtfel și contestația a fost depusă logic abia la 09.04.2024.

Referitor la refuzul contravenientului de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție și invocarea precum că nu a primit o copie de pe acesta fiindu-i refuzat să primească o copie de pe acesta, instanța nu va reține aceste alegații dat fiind că sunt neîntemeiate, în acest sens agentul constatator a angajat atenția unui martor înserat în rocesul verbal cu privire la contravenție *****în ședința de judecată din 16.12.2024 din încercarea agentului constatator pentru asigurarea prezenței acestuia s-a comunicat instanței precum că martorul întîmpina dificultăți în vederea deplasării dat fiind că are domiciliu în mun. Chișinău, însă ținînd cont de obligațiile părților angajate în calitate de martori prezența cărora este obligatorie la ședința de judecată și ținînd cont de opinia părților în proces care nu au insistat în continuare la asigurarea prezenței martorului, instanța de judecată consideră declarativă afirmația contestatarului sub aspect că nu înțelege esența incriminării faptei contravenționale.

Astfel, în lipsa unor date obiective care să răstoarne prezumția de *autenticitate, veridicitate și legalitate* de care se bucură procesul-verbal cu privire la cotravenție,

instanța nu poate admite această abordare tendențioasă, fiind în acest scop expusă doar sub aspectul poziției de apărare.

Pentru aceasta, instanța de judecată reține că fapta imputată lui Capbătut Alexei face parte din cap.XIII (*contravenţii în domeniul circulaţiei rutiere*), în a căror constatare se bazează exclusiv pe mijloacelor tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate şi verificate metrologic, fapt ce în atare speță instanța nu are careva dubii rezonabile privitor la legalitatea acțiunilor întreprinse de către reprezentantul agentului constatator privitor la deplasarea automobilului condus de către autorul contestației.

Mai mult, instanța de judecată ține a puncta că stabilirea vitezei de deplasare a contravenientului s-a realizat în condiţiile legii, adică cu ajutorul aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport, care a fost verificat metrologic prin buletinul de verificare metrologică, respectiv fapta fiind comisă în cadrul termenului de valabilitate a acestuia, fapt ce în opinia instanței forţa probantă a procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă nemijlocit din dovezile în baza cărora s-a întocmit.

Argumentul contravenientului precum că la materialele cauzei lipsește informația privitor la faptul că mijlocul ethnic a fost utilizat de către o persoană cu instruire corespunzătoare și atestată în modul stabilit, instanța nu îl va reține dat fiind că autorul contestației nu a prezentat instanței careva adresări către administrația INSP în vederea obținerii informației precum că agentul constatator care a instrumentat cauza, care a măsurat viteza este cu o instruire necorespunzătoare, nefiind atestat în acest sens, mai mult, nici în cadrul ședinței de judecată astfel de cereri nu au fost invocate de către părți, or, instanța de judecată neavînd dubii la acest compartiment nu poate prelua rolul apărării sau al acuzării, exprimînd doar interesele legii.

Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poaziție de apărare.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Capbătut Alexei, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Rîbac Vitali din 06.04.2024, întocmit în privința lui Capbătut Alexei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.

8. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestația depusă de **Capbătut Alexei**, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 593029 din 06.04.2024 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Rîbac Vitali din aceeași dată întocmite în privința lui Capbătut Alexei în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: **Igor Mozgovoi**