Dosar nr.2-1426/2023
PIGD 2-23107211-15-2-26072023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 noiembrie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi,
Grefier Dumitrița Obreja,

Cu participarea
Avocatului reclamantului Vitali Covaliov,
Avocatului pîrîtului Iulia Bria,

În lipsa
Reclamantului Sula Constantin,
Pîrîtului Sula Tatiana,

examinând în ședință publică cauza civilă la acțiunea înaintată de Sula Constantin împotriva Sula Tatiana, privind desfacerea căsătoriei și acțiunea reconvențională înaintată de Sula Tatiana către Sula Constantin, cu privire la desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a fostului soț inapt de muncă și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată:

La data de 26 iulie 2023, de către Sula Constantin prin intermediul reprezentantului acestuia, avocat Covaliov Vitali, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat faătul că la data de ***** a încheiat căsătoria cu pârâta Sula (Berdilă) Tatiana, căsătorie înregistrată la **********. Din csăătoria părților nu au rezultat copii minori.

Susține că viața în comun cu pârâta Sula Tatiana a eșuat, deseori nu găseau soluții comune, se certau și au înțeles că caracterele lor nu coincid, ia tentativele reclamantului de a influența asupra pârâtei să-și schimbe comportamentul față de ultimuș lnu s-a soldat cu vreun rezultat, astfel că reclamantul a ajuns la concluzia că nu se va reuși în continuare de a păstra familia, din care motiv a hotărât să desfacă căsătoria.

Relelvă că în anii de căsătorie s-a creat o atmosferă insuportabilă de înțelegere din care cauză pârâta în anul 2023 a abandonat domiciliul comun și nu mai locuiesc împreună ca o familie.

Consideră că este inoportună menținerea familiei, eșuînd toate căile de conciliere, în baza cărui fapt căsătoria încheiată între reclamant și pârâtă poate fi desfăcută fără acordarea unor termene de împăcare.

Solicită reclamantul desfacerea căsătoriei, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 3000 lei și toate cheltuielile ce vor fi suportate în legătură cu acest proces.

La data de 1*****, avocatul Iulia Bria, în interesele Tatianei Sula a depus cerere reconvențională prin care solicită desfacerea căsătoriei, încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, încasarea pensiei de întreţinere de la un soţ în favoarea celuilalt soţ și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin Încheierea din data de 23 noiembrie 2023, instanța de judecată a dispus admiterea cererii reconvenționale pentru examinarea acesteia concomitent cu acțiunea inițială, deoarece aceasta corespunde prevederilor art. 172 și 173 din Codul de prcoedură civilă.

În motivarea cererii reconvenționale, reclamanta pe acțiunea reconvențională a indicat că a încheiat căsătoria cu Sula Constantin la data de *****, căsătorie înregistrată în actele de stare civilă sub *****.

Relevă că din căsătoria părților, Sula Tatiana și Sula Constantin a luat naștere copilul minor Sula Dumitrița născută la data de *****.

Viața în comun a părților a eșuat de o perioadă îndelungată, reclamanta deseori nu găsea soluții cu privire la viața în comun ca o familie, în familie deseori există certuri, ca urmare părțile au concluzionat asupra faptului că au caracterere diferite și viziuni diametral opuse asupra modului de conviențuire. Părțile nu mai locuiesc ca o familie de o perioadă îndelungată de timp, fapt care a determinat-o pe reclamanta Sula Tatiana să creadă că în condițiile expuse, cei doi nu mai pot forma o familie.

A mai relatat că motivele pentru care se depune cererea de desfacerea căsătoriei a fost infidelitatea manifestată de către Sula Constantin, respectiv Sula Tatiana, nu poate accepta această situație, astfel consideră că vinovat de desfacerea căsătoriei se face anume Sula Constantin.

Notează reclamanta Sula Tatiana că din căsătoria lor a luat naștere copilul Sula Dumitrița. Conform certificatului de naștere seria *****în calitate de părinți sunt înscriși Sula Tatiana la rubrica mamă și Sula Constantin la rubrica tată.

A explicat faptul că minora Sula Dumitrița, așa cum este la o vârstă foarte fragedă, se află exclusiv la întreținerea reclamantei,Sula Tatiana, se consideră îndreptățită de a solicita încasarea

pensiei de întreținere pentru copilul minor în cuantum de ¼ din salariul şi/sau din alte venituri așa cum pârâtul pe acțiunea reconvențională este angajat oficial în câmpul muncii având un venit lunar stabil.

Invocă că Codul familiei stipulează expres obligația foștilor soți de a se întreține reciproc și așa cum Sula Tatiana îngrijește de minora Sula Dumitrița care este dependentă de mamă la această etapă, este în imposibilitate reală de a se angaja în cîmpul muncii. Explică că reclamnta nu are venituri proprii ce i-ar permite întreținerea acesteia, or lipsa veniturilor este datorată

Reclamanta se consideră îndreptățită să solicite încasarea pensiei de întreținere de la fostul soț în cuantum de 1 500 /una mie cinci sute/ lei lunar și afirmă că suma de 1 500 lei lunar nu este suficientă pentru un trai decent, însă ultima va fi ajutată și de către părinții acesteia cu cele necesare, totodată consideră că nu este o sumă exagerat de mare, care ar pune în imposibilitate pârâtul de a executa hotărârea instanței, or, care i-ar crea anumite impedimente.

Conchide reclamanta pe cererea reconețională că Sula Constantin a fost generatorul care a iscat un litigiu în instanța de judecată, iar acest fapt a impus-o și pe ea să-și revendice drepturile sale printr-o cerere de chemare în judecată, astfel că ultima a fost pusă în situație de a încheia un contract de asistență juridică cu Cabinetul avocatului „Iulia Bria", în persoana avocatului Iulia Bria pentru a beneficia de asistență juridică cât și de reprezentare în instanța de judecată, unde a achitat onorariul în sumă de 6 000 /șase mii/ lei.

Solicită reclamanta în acțiunea reconvențională desfacerea căsătoriei încheiate între Sula Tatiana și Sula Constantin încheiată la Constantin la data de *****, înregistrată în actele de stare civilă sub *****. Încasarea din contul lui Sula Constantin, IDNP *****, în beneficiul Tatianei Sula IDNP *****, pensie de întreținere pentru copilul minor Sula Dumitrița în cuantum de ¼ din salariu și alte venituri. Încasarea din contul lui Sula Constantin, IDNP *****, în beneficiul Tatianei Sula IDNP *****, pensie de întreținere pentru fostul soț în sumă bănească fixă în cuantum de 1500 /una mie cinci sute/ lei lunar, care va fi calculată din momentul depunerii cererii. Încasarea din contul lui Sula Constantin, IDNP *****, în beneficiul Tatianei Sula IDNP *****, suma de 6 000 /șase mii/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Argumentele participanților la proces:

Avocatul reclamantului Vitali Covaliov, a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată inițiale depuse de către Sula Constantin în partea ce ține de desfacerea căsătoriei. La pretenția privind încasarea sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică a renunțat, menționând că reclamantul Sula Constantin nu o mai susține. Cu trimitere la cererea reconvențională a lăsat soluționarea acesteia la discreția instanței.

Avocatul pîrîtului Iulia Bria, a susținut integral cererea reconvențională și a solicitat admiterea cererii așa cum aceasta a fost formulată. Suplimentar a menționat faptul că Sula Constantin a abandonat familia și acum duce viață nouă de familie cu o altă femeia, acesta și fiind motivul separării părților. Sula Constantin cunoștea despre faptul că Sula Tatiana era însărcinată și curând urma să nască, însă acesta nu a fost un impediment de a depune cererea de desfacere a căsătoriei. Consideră că anume Sula Constantin este cel care se face vunovat de

desfacerea căsătoriei astfel că acesta urmează să achite reclamantei pe cererea reconvențională, toate cheltuielile, inclusiv și pensia pentru întreținerea copilului minor.

Reclamantul Sula Constantin și pârâta Sula Tatiana, în ședința de judecată nu au fost prezenți, deși au fost legal citați despre locul, data și ora examinării cauzei. Având în vedere că în cadrul ședințelor de judecată s-au prezentat avocații în interesele părților, instanța de judecată a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa reclamantului și a pârâtei, în prezența reprezentanților aleși.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind materialele cauzei, audiind opinia participanților la proces, probele administrate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea inițială și acțiunea reconvențională integral, din următoarele motive.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, reclamantul pe acțiunea inițială Sula Constantin solicită desfacerea căsătoriei încheiată la data de la data de *****, căsătorie înregistrată în actele de stare civilă sub *****, iar reclamanta pe acțiunea reconvențională Sula Tatiana solicită desfacerea căsătoriei încheiate între Sula Tatiana și Sula Constantin încheiată la Constantin la data de *****, înregistrată în actele de stare civilă sub *****. Încasarea din contul lui Sula Constantin, IDNP *****, în beneficiul Tatianei Sula IDNP *****, pensie de întreținere pentru copilul minor Sula Dumitrița în cuantum de ¼ din salariu și alte venituri. Încasarea din contul lui Sula Constantin, IDNP *****, în beneficiul Tatianei Sula IDNP *****, pensie de întreținere pentru fostul soț în sumă bănească fixă în cuantum de 1500 /una mie cinci sute/ lei lunar, care va fi calculată din momentul depunerii cererii. Încasarea din contul lui Sula Constantin, IDNP *****, în beneficiul Tatianei Sula IDNP *****, suma de 6 000 /șase mii/ lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Temeiurile încetării căsătoriei sunt menționate la art. 33 Codul familiei, iar modalitatea de desfacere la art. 35 Codul familiei.

Potrivit art. 33 alin. (2) Codul familiei, *căsătoria poate înceta prin divorț (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soţului în privința căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.*

Conform art. 35 Codul familiei, *în cazurile prevăzute la art.36 alin.(1) şi (2), căsătoria se desface de către organul de stare civilă, în cazurile prevăzute la art.36 alin.(4) şi (5) şi la art.37 – pe cale judecătorească, iar în condițiile prevăzute la art.41 şi 42 din Legea nr.246/2018 privind procedura notarială – de către notar.*

Desfacerea căsătoriei, conform art. 37 alin. (1) Codul familiei, *are loc pe cale judecătorească dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soţi, cu excepția cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.*

În ședința de judecată s-a stabilit că cu certitudine că la *****, reclamantul Sula Constantin a încheiat căsătoria cu Sula (Berdilă) Tatiana, fapt înregistrat în Registrul actelor de stare civilă la Primăria comunei Burlacu, raionul Cahul sub nr. 3.

Din căsătorie şi viața în comun au rezultat copilul minor Sula Dumitrița, născută la data de *****, fapt confirmat prin copia certificatului de naștere anexată la materialele cauzei.

La fel, s-a stabilit că părțile nu locuiesc împreună şi nu doresc păstrarea familiei, așa cum lipsesc principiile sprijinului reciproc moral și material și soluționării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, incompatibilitatea caracterelor şi viziunile contrare asupra modului şi principiilor de conviețuire, comportamentului infidel al reclamantului manifestat în raport cu pârâta Sula Tatiana.

Mai mult ca atât pârâta pe acțiunea inițială Sula Tatiana este de acord cu desfacerea căsătoriei, fără a-i fi acordat termen de împăcare, fapt confirmat de ultima prin depunerea cererii reconvenționale la data de 1*****.

Astfel, din considerentele menționate, instanța de judecată concluzionează că, conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, precum și faptul că căsătoria nu corespunde principiilor de bază ale familiei stipulate în art. (2) alin. (3) Codul familiei instanța de judecată, prin prisma normelor de drept material enunțate ajunge la concluzia de a admite pretenția privind desfacerea căsătoriei și desface căsătoria încheiată la ***** între Sula Constantin și Sula (Berdilă) Tatiana, înregistrată în Registrul actelor de stare civilă la Primăria comunei Burlacu, raionul Cahul sub nr. 3.

În ceea ce privește pretenția reclamantei pe acțiunea reconvențională privind încasarea pensiei de întreținere a copilulului minor, instanța ține să menționeze că, potrivit art. 74 alin. (1) Cod familiei, *părinții sânt obligați să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.*

Dacă părinții nu contribuie la întreținerea copiilor minori şi nu există un contract încheiat între părinți privind plata pensiei de întreținere, aceasta se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia dintre părinți

În sensul art. 75 alin. (1) din Codul familie, *Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii şi 1/2 - pentru 3 şi mai mulţi copii.*

Conform alin. (1) art. 58 Codul familiei, *părinții au drepturi şi obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.*

La speță, instanța de judecată a luat în considerație atât drepturile şi interesele copilului minor, cât şi interesele pârâtului pe acțiunea reconvențională.

În acest sens, instanța de judecată reține că de către avocatul Iulia Briaîn susținerea pretenției respective a fost prezentat certificatul privind salariul lui Sula Constantin care vine să confirme că ultimul este angajat în câmăpul muncii la Inspectoratul de Poliție Cahul și are un venit lunar stabil.

Totodată la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor instanța a ținut cont și de faptul că pârâtul are un salariu ce iar permite achitarea pensiei de întreținere anume în cuantumul solicitat de către Sula Tatiana, și de faptul că reprezentantul nu a opinat asupra acestei cerințe, lăsând la discreția instanței de judecată.

Mai mult, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor Sula Dumitrița, instanța a luat în considerație faptul că pe lângă întreținerea materială, minora născut la ***** are nevoie speciale și anume vârsta foarte mică a copilei, la care cheltuielile suportate sunt frecvente și obligatorii dar și necesitatea procurării elementelor de îmbrăcăminte și hrană corespunzătoare vârstei, necesităților speciale ale minorei, pensia urmînd a fi încasată ținînd în special cont de interesele superioare ale copilului.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la pîrîtul Sula Constantin în beneficiul Sula Tatiana, pensia pentru întreținerea copilului minor Sula Dumitrița a.n. *****, în formă de cotă parte, în mărime de ¼ cotă parte din salariu sau alte venituri, încasate lunar, începând cu data de ***** și pînă la atingerea majoratului de către copil.

În ce privește capătul de cerere privind încasarea de la Sula Constantin în beneficiul reclamantei pe acâiunea reconvențională Sula Tatiana plata pentru întreținerea acesteia în mărime de 1 500 lei pentru perioada îngrijirii copilului minor Sula Dumitrița născută la *****, până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art. 82 alin. (1), (2) lit. c), (3) Codul familiei, *soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă*.

În cazul refuzului de a acorda întreținere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Pensia de întreţinere se plăteşte persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul cînd acestea nu au un venit propriu suficient, iar soţul care datorează întreţinere are posibilitatea de a o plăti.

Potrivit art. 83 lit. b) Codul familiei, *dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.*

Art. 84 Codul familiei prevede că, *cuantumul pensiei de întreţinere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabileşte de către instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreţinere, se ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.*

Instanța va ține cont de faptul că copilul este la o vîrstă foarte mică, iar prezența reclamantei Sula Tatiana și îngrijirea acesteia de către ultima este indispensabilă, mai mult copila este alaptată de mamă, drept urmare reclamanta nicidecum nu se poate angaja sau lucra undeva pînă la vârsta de 3 ani a copilului, pentru a-și putea exercita obligațiile de întreținere a copilului minori în mod egal cu pârâtul pe acțiunea reconvențională, așa cum este în imposibilitatea de a face acest lucru fiind ocupată cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani, motiv din care apare necesitatea întreținerii reclamantei de către pârât pînă la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor comun Sula Dumitrița.

În cadrul ședinței de judecată s-a dovedit faptul că Sula Tatiana nu este angajată în câmpul muncii și lipsește un contract privind întreținerea soției de către Sula Constantin.

Totuși la stabilirea sumei pensiei de întreţinere a reclamantei pe acțiunea reconvenţională Sula Tatiana, instanța va ţine cont de situaţia materială şi familială a soţilor (foştilor soţi), de alte circumstanţe importante.

Instanța de judecată apreciază că suma solicitată în cuantum de 1 500 lei nu reprezintă o sumă exagerată reieșind din cuantumul salariului minim pe ecponomie prognozat pentru anul 2023 și așa cum pârâtul este angajat în câmpul muncii, are un venit lunar stabilit, va fi în posibilitate să achite pensia pentru întreținerea fostei soției fără a-i fi afectată starea materială.

Reieșind din circumstanțele expuse supra și norma materială citată, instanța de judecată consideră rațional de a-l obliga pe Sula Constantin la plata pensiei de întreţinere a soției care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia în mărime de 1 500 lei lunar, începând cu data de începând cu data de ***** și pînă la data de 07.11.2026.

De rând cu pretenția de bază, reclamanta pe acțiunea reconvențională Sula Tatiana solicită restituirea cheltuielilor de judecată, suportate cu achitarea serviciilor de asistența juridică.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă prevede că, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.*

Articolul 83 alin. (2) Cod de procedură civilă reclamă că, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.*

Potrivit art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.*

Aliniatul (1) art. 98 Cod de procedură civilă stipulează că, *cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*

Având în vedere faptul că reclamanta a fost scutită de la taxa de stat pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor și a pretenției privind încasarea pensiei de întreținere pentru soție, instanța consideră oportun de a încasa din contul pârâtului Sula Constantin în folosul statului suma de 690 lei, formată din 150 lei pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de ¼ cotă parte din salariu sau alte venituri și suma de 540 lei pentru pretenția privind încasarea pensiei pentru întreținerea fostului soț în formă fixă, în mărime de 1 500 lei.

Cu referire la pretenția privind încasarea de la pârâtul Sula Constantin, în beneficiul reclamantei cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 6000 lei instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 87 alin. (1) lit. k) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din valoarea fiecărei pretenţii aparte – în acţiunile care constau din mai multe pretenţii de sine stătătoare*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*

Cât privește încasarea cheltuielilor de asistență juridică pentru prezenta acțiune în sumă de 6000 lei din contul pârâtului Sula Constantin în beneficiul reclamantei, instanța de judecată consideră cerința respectivă întemeiată din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În baza mandatului seria MA nr. 1891314 din 20 octombrie 2023 /f.d. 16/, Sula Tatiana a fost asistată în prezentul proces civil de avocatul Iulia Bria.

Astfel, prin prisma cerinţelor înaintate de către reclamanta în acțiunea reconvențională, în raport cu normele de drept şi anume art. 63 din Legea cu privire la avocatură şi art. 96 Cod de procedură civilă, care denotă faptul că regulile enunţate permit, avocatului să stabilească mărimea onorariului în acord cu partea cu care încheie contractul însă aceasta se compensează în măsura în care cheltuielile de asistenţă juridică au fost reale, necesare şi rezonabile.

Prin urmare, instanța ține cont de munca efectiv depusă de către avocatul Iulia Bria, detaliată conform raportului de activitate prezentat în ședința de judecată alăturat de bonul de plată seria DAAA nr. 53986081 din 16 noiembrie 2023 /f.d. 24/, și de faptul că cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

Din analiza materialelor dosarului civil instanța de judecată constată că avocatul a prezentat raportul de activitate, a enumerat acțiunile avocatului în prezentul litigiu, iar ca urmare ținînd cont că avocatul a participat la toate ședințele de judecată, este rațională este suma de 6 000 lei, care reprezintă o sumă reală, necesară şi rezonabilă.

în conformitate cu art. art. 238-241,243 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite acțiunea.

Se desface căsătoria dintre Sula Constantin și Sula Tatiana, încheiată la data de *****.

Se încasează de la Sula Constantin în beneficiul Sula Tatiana, pensia pentru întreținerea copilului minor Sula Dumitrița a.n. *****, în formă de cotă parte, în mărime de ¼ cotă parte din salariu sau alte venituri, încasate lunar, începând cu data de ***** și pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Sula Constantin în beneficiul Sula Tatiana, pensia pentru întreținerea fostului soț în formă fixă, în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) lei, din salariu sau alte venituri, încasate lunar, începând cu data de ***** și pînă la data de 07.11.2026.

Se încasează de la Sula Constantin în beneficiul Sula Tatiana, cheltuielile de judecată în mărime de 6000 (șase mii) lei, pentru asistența juridică.

Se încasează de la Sula Constantin în beneficiul statului, suma taxei de stat de la care a fost scutită reclamanta, în mărime de 690 (șase sute nouăzeci) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Dumitru Bosîi**