Dosarul nr. 4-123/26
4-26081524-21-4-26062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 octombrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Jimjim Vladimir a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 25 iunie 2026, de către agentul constatator al IP Cimișlia, Moraru Vladimir, a fost întocmit pe numele lui Jimjim Vladimir procesul verbal cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 78[1] din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 545713 din 25 iunie 2026 s-a constatat, că la 22.06.2026, aproximativ ora 21.00, în urma unui conflict cu soția sa Jimjim Valentina, la domiciliul comun din **********, s-a exprimat în privința soției cu cuvinte necenzurate și a tras-o de păr, apoi a mușcat-o de ambele membre superioare-antebrațe, astfel conform raportului de constatare nr. 202622P0157 din 24.06.2026 i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

La 25 iunie 2026, având la bază prevederile art. 395 din Codul contravențional, agentul constatator din cadrul IP Cimișlia a remis materialul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție spre examinare în fond instanței de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerințele Codului contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Moraru Vladimir, nu s-a prezentat deși a fost înștiințat în mod legal.

Victima Jimjim Valentina, fiind citată legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, avocatul Curtev Alexandr, a solicitat să-i fie aplicată pedeapsă mai blândă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, făptuitorul Jimjim Vladimir, fiind audiat a declarat că, recunoaște săvârșirea contravenției așa cum este indicată fapta contravențională în procesul-verbal cu privire la contravenție. A refuzat să mai facă careva declarații, invocând că-i este rușine de cele întâmplate.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Jimjim Vladimir se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât aceasta fiind conștient, la 22.06.2026, aproximativ ora 21.00, în urma unui conflict cu soția sa Jimjim Valentina, la domiciliul comun din **********, s-a exprimat în privința soției cu cuvinte necenzurate și a tras-o de păr, apoi a mușcat-o de ambele membre superioare-antebrațe, care conform raportului de constatare nr. 202622P0157 din 24.06.2026 i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care

dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Jimjim Vladimir a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Jimjim Vladimir a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Jimjim Vladimir **la momentul întocmirii procesului verbal și în cadrul ședinței de judecată a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația telefonică înregistrată la serviciul „112” din 22.06.2026, parvenită de la cet. Jimjim Valentina care a sesizat despre faptul că, a fost agresată fizic de către soțul Jimjim Vladimir;

- plângerea cet. Jimjim Valentina din 22.06.2026, prin care solicită să fie luate măsuri cu soțul ei Jimjim Vladimir, care la 22.06.2026, în jurul orei 21:00, a agresat-o fizic și verbal la domiciliu;

- proces verbal de audiere a victimei din 22.06.2026, prin care a fost audiată cet. Jimjim Valentina;

- proces verbal de audiere suplimenară a victimei din 22.06.2026, prin care a fost audiată cet. Jimjim Valentina;

- ordonanță privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 22.06.2026, în privința lui Jimjim Valentina;

- raport de constatare nr. 202622P0157 din 24.06.2026, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Jimjim Valentina, au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe ambele membre superioare-antebraț, produse prin mecanism traumatic de lovire-compresiune cu/de obiect contondent dur (cu fricțiune), înainte de data examinării, pot data cu timpul și circumstanțele indicate în solicitare și declarațiile persoanei examinate. Leziunile corporale menționate, generează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății;

- proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost porbit proces contravențional din 24.06.2026, prin care a fost audiat cet. Jimjim Vladimir, ultimul a recunoscut săvârșirea contravenției;

- cazier contravențional eliberat pe numele cet. Jimjim Vladimir, prin care se atestă că ultimul la 23.01.2020 a fost sancționat contravențional pentru contravenție similară;

- caracteristica eliberată de primăria s. Mihailovca, r. ***** cu nr. 344 din 24.06.2026 în privința cet. Jimjim Vladimir, potrivit căreia ultimul se caracterizează din punct de vedere pozitiv;

- adeverința eliberată de către primăria s. Mihailovca, r. ***** cu nr. 345 din 24.06.2026, cu privire la componența familiei, în privința cet. Jimjim Vladimir, prin care se atestă că are la întreținere 2 copii minori;

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie și chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 22.06.2026;

- ordin de restricție de urgență nr. 202640056 din 22.06.2026, emis în privința lui Jimjim Vladimir pe un termen de 10 zile;

- fișa de referire nr. 28 a cazului de violență în familie pentru asistența și protecție a victimelor emisă în privința cet. Jimjim Vladimir;

- proces verbal cu privire la contravenție seria MAI07 545713 din 25 iunie 2026, întocmit în privința cet. Jimjim Vladimir conform prevederilor art. 78^1 din Codul contravențional.

Din motivele invocate, instanța de judecată concluzionează că, cet. Jimjim Vladimir se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relațiile sociale a căror existență şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a aplicat violența prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință asupra aplicării violenței.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, între părți există raporturi de familie, aceștia fiind soț și soție, circumstanță ce confirmă calitatea de subiecți speciali ai contravenției de violență în familie. S-a constatat că, la data incidentului, în urma unui conflict, Jimjim Vladimir a aplicat agresiune fizică față de soția sa Jimjim Valentina, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității

corporale, fapt confirmat prin actul medico-legal. Instanța de judecată apreciază că în acțiunea lui Jimjim Vladimir sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 iunie 2026 în ședința de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa de judecată constatând existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în acțiunile lui Jimjim Vladimir, și având la bază demonstrarea vinovăției făptuitorului și urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanța de judecată va recurge la criteriile de individualizare a sancțiunii contravenționale în dependență de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenției dar și de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanța de judecată concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța de judecată consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este una rezonabilă, și poate fi aplicată.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată i-a în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Jimjim Vladimir, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului Jimjim Vladimir prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba