Nr. de referință: 1-75/26;
Nr. electronic: 1-26121219-24-1-24092026.

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 noiembrie 2026 raionul Dubăsari, satul Ustia

Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari)
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Epure Stepan
Grefier Morarescu Ecaterina
Cu participarea:
Procurorului Gavrilița Stanislav
Părții vătămate Dancuța Dan
Avocatului părții vătămate Kovaliov Timur
Avocatului inculpatului Rusnac Rodion
Inculpatului Bejinari Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, cauza penală privindu-l pe:

Bejinari Mihail *****, născut pe *****, număr de identitate *****, originar și domiciliat în raionul Fălești, satul *****, studii superioare, militar în bază de contract, celibatar, are la întreținere două persoane, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 368 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 24 septembrie 2026 – 19 noiembrie 2026.

Judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza lucrărilor cauzei și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

A C O N S T A T A T:

1. **Bejinari Mihail** *****, la data de 01 mai 2026, aproximativ la ora 20:00, îndeplinind serviciul militar prin contract în Batalionul cu nr. 1 Infanterie Independent Forțe de Menținere a Păcii, dislocat în raionul Dubăsari, satul Cocieri, în funcția de Comandant Companie 2 Infanterie Batalion 1 Infanterie Independent, aflându-se în camera cu nr. 10 - dormitor, situată la etajul II al Batalionului, periclitând relațiile sociale cu privire la sănătatea militarilor subalterni, care își îndeplineau obligațiile legate de serviciul militar, în încălcarea prevederilor Regulamentului Serviciului interior al Forțelor Armate ale Republicii Moldova, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova cu nr. 2327 din 03 septembrie 2009, și anume, pct. 14 în corespundere cu care: „*militarul în activitatea sa de serviciu se conduce de cerințele stabilite de legislația în vigoare și de regulamentele militare*”; pct. 15 subpct. 7),

în corespundere cu care: „*militarul trebuie să prețuiască camaraderia militară, să respecte drepturile și libertățile tuturor cetățenilor*”; pct. 46, în corespundere cu care: „*șeful trebuie să fie pentru subordonat un exemplu de atitudine plină de tact și de stăpânire de sine, șeful poartă răspundere pentru acțiunile ce înjosesc onoarea și demnitatea subordonatului*”; pct. 94, în corespundere cu care: „*militarii sunt obligați să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătare, să păstreze cu sfințenie onoarea militară, să-și apere demnitatea și să stimeze demnitatea celorlalți;*” pct. 101, în corespundere cu care: „*denaturarea gradelor militare, folosirea cuvintelor obscene, poreclelor, brutalitatea și adresările familiare sânt incompatibile cu noțiunea de onoare militară și cu demnitatea militarilor*”; pct. 116, subpct. 3) lit. c) și subpct. 4), în corespundere cu care: „*șeful este obligat să dea dovadă de delicatețe și atenție față de subordonați, să nu admită în relațiile cu ei grosolănii, să mențină în permanență o disciplină militară strictă și o stare moral-psihologică sănătoasă în cadrul efectivului*”, acționând cu intenție directă în scopul etalării unei false bravuri militare, în prezența mai multor militari aflați în încăpere, s-a adresat cu cuvinte obscene subalternului său, soldatului clasa III Dancuța Dan, care îndeplinea serviciul militar prin contract în funcția de Pușcaș Grupa 2 Infanterie Pluton 2 Infanterie Companie 2 Infanterie Batalion 1 Infanterie Independent și față de care era superior în funcție, după care i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea dreaptă a feței, în urma căreia acesta a căzut la podea, aflându-se în stare de inconștiență.

În clipele următoare, Dancuța Dan și-a revenit și a încercat să părăsească încăperea, moment în care Bejinari Mihail i-a aplicat din nou o lovitură cu palma în partea dreaptă a feței, în urma căreia acesta a căzut din nou la podea, aflându-se în stare semiconștientă, iar în timp ce se afla la podea, Bejinari Mihail i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea coapsei stângi.

În continuarea acțiunilor violente, după ce Dancuța Dan a fost condus în camera cu nr. 20 – lavoar, pentru a se spăla pe față, în încăperea respectivă a venit și Bejinari Mihail, care i-a aplicat acestuia încă o lovitură cu palma peste față.

În urma acțiunilor violente exercitate de Bejinari Mihail asupra lui Dancuța Dan, acestuia i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202616P0126 din 15 mai 2026, vătămări neînsemnate ale integrității corporale și a sănătății, sub formă de echimoză pe antebrațul stâng și echimoză pe coapsa stângă.

2. Organul de urmărire penală a calificat fapta imputată inculpatului în baza articolului 368 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: acte de violență săvârșite asupra militarului, adică lovirea subalternului de către șef, în timpul când aceștia îndeplinesc obligațiile legate de serviciul militar.
3. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor articolului 364^1 Cod de procedură penală; inculpatul a susținut cererea nominalizată, recunoscând integral vinovăția imputată și nu a solicitat administrarea de noi probe.

4. În ședința de judecată, apărătorul inculpatului a confirmat cererea declarată de inculpat privind judecarea cauzei pe baza probelor administrare în faza de urmărire penală; totodată a solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului, în baza articolului 55 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională.
5. În ședința de judecată partea vătămată și avocatul acesteia s-au pronunțat pentru admiterea cererii formulate în baza articolului 364[1] Cod de procedură penală; suplimentar au invocat că între inculpat și partea vătămată a fost încheiată o tranzacție de împăcare și, la data judecării cauzei, partea vătămată nu are nici o pretenție de ordin material sau moral față de inculpat; la fel, au susținut cererea apărătorului privind aplicabilitatea prevederilor articolului 55 alin. (1) Cod penal.
6. În ședința de judecată, acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru admiterea cererii formulate de inculpat privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; totodată a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 368 alin. (1) Cod penal şi, prin aplicarea prevederilor articolului 80[1] alin. (1) Cod penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu articolul 90 Cod penal, de a suspenda condiționat executarea pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 2 ani cu fixarea unor obligațiuni.
7. Având în vedere că în ședința de judecată inculpatul a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu a solicitat administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, instanţa de judecată a admis, prin încheiere inclusă în procesul – verbal al ședinței de judecată, cererea formulată în ordinea articolul 364[1] Cod de procedură penală dat fiind că, din probele administrate a rezultat că fapta inculpatului a fost stabilită şi au fost suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, procedând la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.
8. În ședința de judecată inculpatul **Bejinari Mihail** a recunoscut vinovăția în săvârșirea faptei incriminate și, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, a declarat că cu partea vătămată se află în relații de serviciu. Nu-și aduce aminte pe ce dată, dar era o zi de vară a anului 2026, în jurul orei 20:00, Dancuța Dan a intrat în cameră și el i-a aplicat ultimului o lovitură. Dancuța Dan a căzut jos, dar i-a fost acordat primul ajutor, inițial nu a avut intenția de a-l bate, dar voia să-l trezească pentru a fi conștient. A încercat să îi acorde primul ajutor. A doua zi s-a întâlnit cu Dancuța Dan pe care l-a întrebat cum se simte și și-a cerut scuze, la care ultimul a răspuns că totul este bine. E primul caz în toată activitatea sa de militar și primul său proces în care se află în calitate de inculpat. Au fost plângeri din partea militarilor din companie precum că Dancuța Dan se comportă obraznic, iar el fiind în emoții a decis să petreacă o convorbire cu Dancuța Dan pe tema dată, ceea ce nu a avut loc. Ultimului i-a aplicat o lovitură și acesta a căzut jos, după care ei au acordat primul ajutor medical și partea vătămată s-a ridicat și a ieșit pe hol, pe hol iar a căzut jos și băieții i-au acordat din nou ajutor

medical. În camera de lavoar î-i părea că Dancuța Dan simulează pierderea de cunoștință și era enervat, nu neagă faptul că posibil i-a aplicat o palmă pentru care î-i pare foarte rău. Tot a fost din „fierbințeală” și nu-și mai aduce aminte cum a fost dar dacă Dancuța Dan spune că el i-a aplicat o lovitură cu piciorul, crede că așa a și fost. Totul a fost pe fond de emoții, să fi lăsat chestiunea respectivă pentru a doua zi poate nu se ajungea la asemenea moment. Nu des procedează astfel pe fond de emoții. Colegii s-au plâns că Dancuța Dan se comportă urât cu ei și din acest motiv a purces la asemenea moment. Dancuța Dan nu respectă toate legile după cum trebuie. Și pe moment a intrat Dancuța Dan în cameră și s-a ajuns la ce s-a ajuns. Evenimentele au avut loc pe 01 mai 2026 și ei au ieșit în acea zi în sat și au consumat niște bere, dar nu se afla în stare de ebrietate. A recuperat prejudiciul integral. La moment are credite, bunuri nu deține, locuiește la părinți care sunt invalizi. Mai puțin bani cheltuie pe părinți la moment că toate mijloacele financiare pe care le avea au mers pentru proces și acum pensiile nu prea ajung, părinții se abțin de la unele lucruri. Procesul dat a acționat asupra activității sale, trebuia să meargă la un curs de avansare, dar în locul său a mers altă persoană, în cadrul instituției sale a fost pedepsit, fiindu-i aplicată o mustrare aspră și *****din salariu plus nu are permisiunea de a merge la cursuri. Aici avea facilități financiare câte *****le zilnic, dar după încălcarea dată a fost transferat în unitatea de bază și până la finalizarea procesului nu mai poate avansa în grad și merge la cursuri, a fost stopat total. Are 2 surori, dintre care una locuiește în România. Ele mai fac părinților câte un cadou, dar nu achită serviciile comunale sau altceva. Cea de-a doua soră locuiește în orașul Chișinău și cere ajutor de acasă. El a hotărât să facă reparație la casa părinților și a luat un credit pentru a îmbunătăți condițiile de trai. Se căiește și î-i pare rău de cele întâmplate și se obligă să nu mai săvârșească așa fapte urâte și roagă instanța să ia o decizie bună. Prima dată a intrat în anul ***** unde a făcut serviciul în termen după care s-a reangajat din *****și în anul *****s-a reîntors ca ofițer. Total în jur de ***** ani de când activează, este foarte pasionat de lucrul său și nu dorește să caute alt lucru.

9. Vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii constatate se mai dovedește și prin probatoriul administrat de partea acuzării.

Astfel, sunt pertinente și concludente, utile și veridice probele prezentate în sprijinul învinuirii:

- declarațiile părții vătămate **Dancuța Dan**, care potrivit procesului – verbal de audiere din 06 iunie 2026 a declarat, că e este militar în bază de contract în cadrul Batalionului nr. 1 al Forțelor Mixte de Menținere a Păcii, dislocat în raionul Dubăsari, satul Cocieri. Pe 01 mai 2026, s-a aflat în zi liberă, a revenit pe teritoriul unității militare în jurul orei 19:50, transportând produse alimentare pentru consum propriu, având în vedere că în ziua următoare urma să intre în serviciul de gardă la posturile mixte. După securizarea bicicletei electrice personale la locul de păstrare, în jurul orelor 20:00–20:10, a intrat în cazarma companiei. Imediat după revenire, a raportat telefonic prezența sa pe teritoriu comandantului de batalion, locotenent colonel Gonța Vladimir. Ulterior, s-a deplasat în cazarmă, la etajul doi, în camera cu nr. 10. În momentul intrării, a depozitat sacoșele cu alimente și geanta de umăr pe patul situat în partea dreaptă a ușii.

În încăpere se aflau: soldatul clasa I - Vladimirov Vitalie, soldatul clasa III - Pleșca Ion, soldatul clasa I - Pamparău Alexandru, soldatul clasa I - Bejinari Ivan, soldatul clasa II - Alexeev Vitalie și caporalul Podcladenco Serghei. Concomitent cu el în cameră a intrat și ofițerul Bejinari Mihail. Persoanele menționate consumau băuturi alcoolice (șampanie). Soldatul clasa III, Pleșca Ion, i-a propus să consume alcool, însă el a refuzat categoric, motivând că a doua zi urmează să intre în serviciu la posturile mixte. A intenționat să meargă la lavoar ca să își spele mâinile deoarece venise de afară și a mers pe bicicletă. Ofițerul Bejinari Mihail, care prezenta semne vizibile de ebrietate, i s-a adresat pe un ton agresiv, utilizând expresii injurioase și amenințări cu violența fizică, declarând textual: „*Așa de tare vreau să îl bat pe Dancuța*". Pentru a evita un eventual conflict, a ignorat provocarea și nu a oferit nici o replică, a tăcut și ignorat cele adresate lui, conștientizând starea lui de ebrietate și lipsa de autocontrol. În acel moment, soldatul clasa II - Alexeev Vitalie a intervenit verbal, cerându-i ofițerului: „*Domn major, lăsați-l în pace pe Dancuța, că după așa vorbe s-a supărat*", făcând referire că el s-a supărat. A încercat imediat să părăsească camera, însă ușa era închisă. Fiind poziționat cu fața spre ușă și cu spatele spre ofițerul Bejinari Mihail, încercând să deschidă ușa, ultimul l-a atacat pe la spate, aplicându-i o lovitură puternică cu palma în regiunea urechii drepte. În urma impactului, a suferit o dezorientare totală și a căzut la podea. A văzut cum soldații prezenți încercau să îl oprească pe ofițerul Bejinari Mihail, strigându-i să se oprească, în timp ce el resimțea un sunet ascuțit în urechea dreaptă și durere puternică de cap. Încercând să scape, deși avea tulburări majore de vedere (vedea alb în fața ochilor) și vertij (amețeală puternică), a reușit să deschidă parțial ușa. În acel moment, a fost supus unei alte agresiuni fizice violente din partea lui Bejinari Mihail, fiindu-i aplicate lovituri puternice în diferite zone ale corpului, inclusiv cu picioarele (din cauza poziției și stării de neputință, nu a putut distinge toate detaliile). În urma acestor lovituri, a căzut din nou, declanșându-se o hemoragie nazală abundentă. Militarii prezenți au intervenit pentru a-l opri pe ofițer în interiorul camerei, în timp ce soldatul clasa II, Alexeev Vitalie l-a tras pe coridor, strigând: „*Dancuța e grav, sângerează!*". Ulterior, acesta l-a ridicat pe umeri și l-a transportat în spațiul lavoarului (baie), unde l-a așezat pe podea. Resimțind o stare de șoc la vederea hainelor acoperite de sânge, și-a pierdut cunoștința (a leșinat). Și-a revenit parțial în timp ce era stropit sau spălat cu apă rece pe față de către soldații Bejinari Ivan, Pamparău Alexandru, Alexeev Vitalie și Muduc Daniel. În timp ce aceștia încercau să îl ridice, în lavoar a intrat din nou ofițerul Bejinari Mihail. Manifestând un comportament cinic și batjocoritor, acesta a afirmat că simulează starea de rău și a început să îi aplice lovituri peste față, fapt ce a provocat o a doua pierdere a cunoștinței. Când și-a revenit, a observat cum soldatul Vitalie Alexei îl evacua forțat pe ofițer din lavoar, adresându-i-se pe un ton ridicat. Soldații i-au îndepărtat hainele pătate de sânge (care i-au fost restituite spălate a doua zi) și l-au poziționat în dreptul ferestrei, pentru a respira aer curat. Aici își amintește că militarii, pentru a-l ține îndepărtat și a preveni ca să nu mai intre în lavoar ofițerul Bejinari Mihail, au încuiat ușa de la lavoar. Simțea că i se zbate inima în cap. Le cerea soldaților prezenți să stea cu el, credea că va muri în scurt timp, deoarece atât de tare îi era rău și se simțea slăbit. Personal nu știa ce să facă, deoarece o perioadă îndelungată nu putea să audă de la țiuitul puternic din urechi. Auzea doar dacă i se vorbea în glas puternic la

ureche. A stat la geam aproximativ 20 de minute. Începuse să audă mai bine. Militarii au deschis ușa de la lavoar și el a auzit vocea lui Harea Constantin, care îl îndemna pe Bejinari Mihail să meargă la culcare. Ulterior, a fost transportat în camera nr.11, care nu este a sa și așezat în pat, unde a suferit un nou episod de pierdere a cunoștinței, i s-a făcut rău și negru înaintea ochilor. A perceput auditiv strigătele soldatului Ivan Bejinari: „*Băieți, el își înghite limba, dați să-l ajutăm cu ceva!*", simțind cum acesta îi eliberează căile respiratorii prin tracțiunea limbii și îi aplică apă rece pe față, determinând revenirea sa treptată. Tot coșmarul a durat aproximativ 2 ore, deoarece își amintește că s-a uitat la ceas și era ora 22:25. Își amintește că a auzit cum Muduc l-a întrebat pe Podcladenco "*dă poate chemăm medicul*", iar Podcladenco Serghei a spus să nu cheme că o să aibă probleme și o să fie el vinovat, că nu a raportat despre cele întâmplate. Apoi Podcladenco Serghei s-a așezat pe pat lângă el și îi spunea ca să nu mai spună la nimeni despre ce a fost în acea seară, că o să-i facă lui probleme. În cameră a fost și locotenentul Harea Constantin, care insista precum că despre cele întâmplate „*să rămână aici, să nu audă nimeni*", inclusiv s-a adresat către el ca să nu zică la nimeni nimic. El a vrut să sune la poliție sau chiar la comandant, să-i spună ce s-a întâmplat, dar nu găsea telefonul, și-a căutat telefonul personal, știa că era în buzunarul drept la pantaloni, el nu putea să cadă, dar nu își dă seama cum a dispărut. Probabil i-a fost scos tot de militari, deoarece după cazul anterior, el a telefonat comandantul și ei probabil au dorit ca să nu mai sune și să nu știe nimeni de incident. În dimineața următoare, pe la orele 06:00, militarul Pamparău Alexandru i-a adus personal telefonul mobil în cameră. Mai târziu, ofițerul Mihail Bejinari a venit în camera sa, prezentându-și scuze în mod informal prin cuvintele: „*Scuză de cele întâmplate, eu văd acuma că ești bărbat, poți să intri deja la noi în grup*". De frică și sub presiunea contextului militar, a răspuns formal că totul va fi bine. Nu s-a adresat imediat la medic și nu a raportat incidentul pe cale ierarhică de teama unor represalii profesionale, respectiv riscul de a fi demis, cu alte cuvinte, de a-și pierde locul de muncă. Consideră că acțiunile violente ale ofițerului Bejinari Mihail au fost determinate de o problemă anterioară (veche), generată de un conflict pe care l-a avut cu soldatul Muduc Daniel (prieten apropiat al ofițerului), soldat care fusese sancționat anterior împreună cu el. În sprijinul acestei afirmații, menționează un incident petrecut anterior la o revistă de front (inspecție de dimineață) pe platoul unității. În timp ce militarii erau aliniați în două rânduri, ofițerul Bejinari Mihail a trecut prin fața formației, salutându-i și dând mâna cu militarii din jurul său, iar când a ajuns în dreptul lui, în loc de salut, l-a lovit intenționat cu piciorul (încălțat cu bocanc militar greu) în regiunea tibiei piciorului drept. Acest act i-a provocat, pe lângă durere fizică, o profundă stare de umilință și depresie în fața colegilor. Referitor la latura civilă a cauzei, confirmă faptul că la momentul actual nu are pretenții de natură materială și nu solicită despăgubiri pentru prejudiciu material, întrucât nu a înregistrat pierderi financiare directe sau bunuri distruse. Cu toate acestea, menționează că a suferit dureri fizice intense și un prejudiciu moral major. Agresiunea fizică și psihică, comisă de către un superior ierarhic în prezența subordonaților, s-a desfășurat într-un mod profund degradant și umilitor, aducându-i o gravă atingere demnității sale umane și de serviciu, precum și a onoarei de militar. În conformitate cu prevederile legale, solicită să fie recunoscut ca parte civilă în cauza penală și solicită obligarea ofițerului Bejinari Mihail la plata

sumei de 100.000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral (daune morale). Această sumă reprezintă o compensare echitabilă și proporțională pentru suferințele psihice intense, traumele emoționale, durerile fizice îndurate și tratamentul degradant la care a fost supus de către superiorul său ierarhic, fiindu-i lezată demnitatea profesională și integritatea psihică. Această agresiune i-a cauzat un prejudiciu moral semnificativ, pe care îl estimez la suma de 100.000 (una sută mii) lei (*vol. I, f.d. 19-21*);

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată Dancuța Dan, potrivit procesului – verbal de audiere din 18 iunie 2026 a declarat, că își susține integral declarațiile anterioare. Dorește să adauge un alt aspect extrem de important legat de seara agresiunii din data de 01 mai 2026, aspect care demonstrează o tentativă clară și coordonată de a-l izola și de a-l împiedica să sesizeze organele de poliție. În seara zilei de 01 mai 2026, imediat după ce a fost agresat fizic de către Bejinari Mihail, a constatat că telefonul său mobil personal, de model *****, a dispărut în circumstanțe necunoscute. După ce și-a revenit din starea de leșin provocată de bătaie, intenția sa fermă a fost de a apela imediat serviciul de urgență al Poliției, pentru a sesiza faptele comise împotriva sa. Fiind în imposibilitate de a-și găsi bunul, i-a întrebat direct pe cei prezenți în încăpere unde se află telefonul său. În acel moment, soldatul Pamparău Alexandru, care se afla în cameră cu el, i-a răspuns: „*Este telefonul tău, o să ți-l aducem*”. Din cauza faptului că i-a fost ascuns și reținut telefonul, a fost lipsit de orice posibilitate fizică de a contacta poliția sau de a anunța conducerea superioară despre agresiunea suferită. A doua zi dimineață, în data de 02 mai 2026, în jurul orei 06:30, soldatul Pamparău Alexandru, care dormise în aceeași cameră, a ieșit pentru o perioadă de aproximativ 5-10 minute. La revenire, acesta i-a restituit telefonul personal *****. A constatat că dispozitivul nu fusese deconectat și nu prezenta urme de deteriorare. Având în vedere dinamica evenimentelor, are convingerea fermă că scopul ascunderii și reținerii telefonului său mobil de către soldatul Pamparău Alexandru, imediat după agresiune, a fost de a-l priva în mod intenționat de mijloacele de comunicare, pentru a se asigura că nu poate alerta poliția sau conducerea batalionului în timp util și pentru a permite tăinuirea faptei infracționale comise de Bejinari Mihail. Totodată a comunicat că, imediat după ce i-a fost restituit telefonul, în dimineața de 02 mai 2026, plecând la post, și-a făcut o fotografie la față în locul unde a fost lovit de Bejinari Mihail, pentru a vedea singur evoluția vânătăii. Ulterior, într-o seara, fiind în cazarmă, a făcut o nouă fotografie la ochiul stâng. De asemenea, din cauza durerilor mari, și-a făcut o fotografie și la piciorul stâng, în partea superioară a coapsei, unde a observat o vânătaie mare, de dimensiunea unei palme. Toate aceste poze le păstrează în telefonul său până în prezent și este disponibil să le prezinte organului de urmărire penală, pentru a fi atașate ca probe la dosar. După pornirea urmăririi penale și recunoașterea sa ca parte vătămată, precum și a lui Bejinari Mihail ca bănuit, acesta continuă să se comporte cu el ca un tiran, prelungește acțiunile de presiune verbală și emoțională în privința sa. La data de 13 iunie 2026, seara, aproximativ pe la orele 20:00, era de serviciu la postul de control și trecere, când a fost sunat de bănuitul Bejinari Mihail, care i-a spus să se apropie la el, fiind în corpul de gardă. El i-a răspuns că nu vrea să vină la el pentru că se teme de acesta, datorită situației anterioare de agresiune fizică în privința sa. Mihail a insistat și i-a spus doar că vrea să discute, motivând că vor discuta despre cauza penală.

Având frică, el a dorit să se asigure că nu va fi agresat fizic sau supus unei presiuni psiho-emoționale, deoarece știe că Bejinari Mihail este o persoană impulsivă și agresivă și nu știa la ce să se aștepte de la el, de aceea a pornit înregistrarea la dictofonul din telefonul mobil personal, ca să se protejeze, în scop personal. Când a ajuns la fața locului, Bejinari Mihail îl privea cu o față agresivă, de pe treptele scării, și i-a spus că ambii vor avea de pierdut mult, datorită pornirii cauzei penale. Însă el are mult mai mult de pierdut și ar fi bine ca ei doi să se împace, ca dosarul penal să nu ajungă în judecată. Din spusele acestuia, Bejinari Mihail cunoștea că el (Dancuța Dan) ar avea rude de gradul I în poliție și datorită acestui fapt, el poate influența mersul urmăririi penale. Discutând cu avocatul său, Bejinari Mihail i-a recomandat că o să înainteze pe viitor o cerere, ca să recuze ofițerul de urmărire penală de pe caz, deoarece acesta ar fi rudă cu dânsul și ar acționa împotriva lui, ceia ce nu este adevărat. El nu are vreun grad de rudenie cu reprezentantul organului de urmărire penală sau cu alt angajat al Inspectoratului de Poliție Dubăsari. Dar în cazul când ofițerul de urmărire penală ar fi schimbat atunci situația reală și Bejinari Mihail ar putea demonstra de ce a fost acuzat el, nu corespunde adevărului, el insista la o împăcare între ei, inclusiv îi spunea că decât să dea bani la avocat, căruia i-a achitat deja 1.000 euro, mai bine i-ar da lui, doar ca să îl ierte pe dânsul și să se împace pe caz. Având frică de el, i-a spus că se va gândi și va reveni cu un răspuns. Bejinari Mihail i-a zis că are la dispoziție nu mai mult de o săptămână. După această discuție se simțea foarte incomod și avea niște gânduri urâte, nu știa ce să facă. Peste o zi de la această discuție, aflându-se în fumuarul din fața cazarmei, fiind acolo prezenți și alți militari, pe care nu și-i amintește, s-a apropiat și Bejinari Mihail, care văzând prezența lui acolo, în mod ironic a început să cânte „*...cineva o să se căiască și o să o pățească tare...*”. El a înțeles că o zice în privința lui și atunci a simțit o frică enormă și cuprins de o presiune mare și panică. A plecat imediat de acolo și nu își găsea locul. Stabilitatea sa emoțională l-a depășit și i-a fost dificil. A plecat în toaletă și s-a ascuns acolo, să nu-l vadă nimeni, acolo a plâns. După o perioadă de timp a ieșit din toaletă, dar permanent se gândea ce ar putea să îi facă Bejinari Mihail, deoarece simțea continuu că acesta îl urmărește. A menționat că după ce a fost bătut de Bejinari Mihail în seara zilei de 01 mai 2026, a început să îi tremure ambele mâini, și până în prezent are acest simptom, care îl deranjează psihologic și fizic, inclusiv chiar când bea apă îi este dificil. Această stare este extrem de vizibilă pentru cei din jur, provocându-i o rușine profundă și un disconfort social major în raport cu colegii săi. Îi este frică și de faptul că dacă va trece vreo comisie medicală, ar putea fi eliberat din serviciul militar, din cauza acestei simptome de tremur al mâinilor, la fel nu ar putea pe viitor să se angajeze în alte structuri de forță. Datorită acestui fapt, că tremură, se străduie ca la masă să evite colegii cu care obișnuia să mănânce împreună și merge mai mult singur, în urma la toți, pentru ca colegii să nu vadă cum nu poate să mănânce liniștit datorită tremurului de mâini. Tot de atunci evită deplasările la domiciliul părintesc pentru mai mult timp, de frică ca părinții să nu observe că îi tremură mâinile involuntar, iar dacă ei ar observa acest lucru, mai ales mama lui, care suferă de inimă, ar putea să o facă să se simtă rău și pe ea. În completarea celor declarate anterior, a dorit să sublinieze în fața organului de urmărire penală impactul psihologic devastator și de o gravitate extremă pe care acțiunile continue de presiune, hărțuire și intimidare exercitate de bănuitul

Bejinari Mihail le au asupra sa. Din cauza stării de teroare continuă, a fricii intense și a presiunii psihice insuportabile la care este supus zilnic de către bănuit în cadrul unității militare unde își desfășoară activitatea, stabilitatea sa emoțională a fost complet distrusă. A declarat cu toată responsabilitatea că, în urma hărțuirilor sistematice din partea lui Bejinari Mihail – culminând cu ultima discuție din data de 13 iunie 2026, și amenințările ironice în public din 15 iunie 2026 – a ajuns în pragul disperării absolute și a avut intenția fermă de a se sinucide (să se spânzure) chiar pe teritoriul batalionului. Din cauza suferinței psihice, planificase în mod concret să iasă noaptea din cazarmă, să caute un loc izolat pe teritoriul unității și să se lege de gât, pentru a-și pune capăt zilelor, simțind că aceasta este singura modalitate de a scăpa de teroarea și persecuția la care acest om îl supune în mod continuu. Doar frica de Dumnezeu, sfatul părinților, al avocatului care l-a luat și o ultimă speranță în justiție, l-au oprit în ultimul moment să nu își ducă planul la bun sfârșit. În prezent, starea sa psihologică este critică, se simte în pericol iminent în incinta unității și consideră că acțiunile bănuitului Bejinari Mihail constituie o încercare directă de a-l determina la sinucidere, pentru a-l reduce la tăcere și pentru a-l împiedica să își susțină plângerea penală. De asemenea, un alt fapt de o gravitate deosebită, care amplifică starea sa de panică, izolare și hărțuire în cadrul unității, este supunerea unor presiuni și din partea conducerii batalionului în care își desfășoară activitatea. Mai exact, de fiecare dată când este citat să se prezinte la organul de urmărire penală, imediat după revenirea sa în batalion, sunt chemat de urgență de către superiori, și anume: de către comandantul batalionului, Gonța Vladimir, și de către locțiitorul pe logistică, Camerzan Ion. Aceștia îl supun unor interogatorii paralele cu privire la acțiunile de urmărire penală, adresându-i în mod insistent și imperativ întrebări precum: „*Ce ai vorbit cu anchetatorul Frumuzachi Dumitru*?”, „*Ce ai povestit acolo*?”, „*Ce te-a întrebat el*?”, „*Tu ce i-ai răspuns*?”. Această conduită din partea conducerii batalionului are un caracter permanent și sistematic. De fiecare dată, aceștia insistă să afle în detaliu ce întrebări îi adresează ofițerul de urmărire penală Frumuzachi Dumitru și care sunt răspunsurile și declarațiile sale. Prin acest comportament, conducerea unității exercită asupra sa o presiune psihologică, se simte urmărit, monitorizat și intimidat, fiindu-i îngrădit dreptul legal de a coopera liber cu organele de drept. Consideră că aceste acțiuni din partea numiților Gonța Vladimir și Camerzan Ion reprezintă o imixtiune directă în procesul penal, o tentativă de a controla ancheta și de a-l intimida, pentru a-l determina să își schimbe sau să își retragă declarațiile în interesul bănuitului Bejinari Mihail. Această monitorizare agresivă din partea superiorilor a contribuit direct la starea sa de disperare absolută și la gândurile de suicid pe care le-a menționat anterior, deoarece a realizat că nu este în siguranță nicăieri în cadrul acestui batalion (*vol. I, f.d. 25-28*);

Fiind audiat suplimentar partea vătămată Dancuța Dan, potrivit procesului – verbal de audiere din 10 august 2026, a declarat că vrea să facă unele precizări cu privire la modul în care a fost bătut de către locotenentul major Bejinari Mihail. Totul s-a început pe 01 mai 2026, în camera cu nr. 10 în care locuiește, aproximativ la ora 20:00, după ce s-a întors din învoire. Prima lovitură aplicată de Bejinari Mihail a fost cu palma, în regiunea feței, din partea dreaptă. L-a lovit peste obraz și peste ureche, de la această lovitură el a simțit o durere puternică, a început să-i țiuie urechea dreaptă, apoi a amețit, chiar a pierdut cunoștința și deodată a căzut jos la podea,

lângă patul din partea dreaptă de la ieșirea din cameră. Însă și-a revenit repede, a tresărit, s-a sculat și de frică, s-a îndreptat repede spre ușă, încercând să fugă, dar deodată a mai primit o lovitură cu palma peste partea dreaptă a feței. A simțit iar durere, a început să-i curgă sânge din nas, de data aceasta iarăși a căzut jos în coridor, lângă ușa de la intrare în camera 10, pierzându-și cunoștința. Jos la podea era în stare semiconștientă, dar a mai simțit o lovitură în regiunea fesei din partea dreaptă. După cum a simțit, i s-a părut că a fost lovit cu piciorul, dar nu poate să afirme cu certitudine, deoarece era în stare semiconștientă. Peste câteva zile, a văzut vânătaie la acel loc. În timp ce era la podea, auzea cum Alexeev Vitalie îi spunea lui Bejinariu Mihail să nu îl bată. De asemenea, ulterior a simțit cum a fost stropit cu apă peste față. Apoi a fost târât de către Alexeev Vitalie, pe spatele lui, până în baie, unde a fost culcat la podea. Acolo a fost dezbrăcat de către Podcladenco Serghei de hainele care erau murdare de sânge, în baie mai intrau și alți colegi, dar cu certitudine nu mai știe cine. Cineva l-a spălat pe față. În acel moment în baie a intrat din nou Bejinari Mihail și l-a mai lovit o dată cu palma peste față, însă a fost oprit de către Bejinari Ivan, care l-a îndepărtat puțin de la dânsul. Tot Bejinari Ivan a deschis geamul să respire aer. În rezultatul bătăilor, i-a rămas vânătaie pe fesa dreaptă, i-a sângerat nasul, îl durea capul, fața, urechea dreaptă, aveam amețeli, zgârietură lângă ochi. A fost nevoit să bea pastilă pentru ameliorarea durerii (*vol. I, f.d. 29-31*);

Fiind audiat suplimentar partea vătămată Dancuța Dan, potrivit procesului – verbal de audiere din 11 septembrie 2026, a declarat că susține integral declarațiile făcute anterior în calitate de victimă și parte vătămată, precum și declarațiile făcute în cadrul confruntărilor. Pentru concretizare, menționează că pe 10 septembrie 2026, între el și învinuitul Bejinari Mihail, a fost încheiată o tranzacție de împăcare. Prejudiciul cauzat lui prin infracțiunea comisă de către învinuitul Bejinari Mihail, a fost reparată integral, motiv pentru care nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de acesta și nu dorește ca el să fie tras la răspundere penală. Menționează că s-a împăcat cu Bejinari Mihail, învinuitul și-a recunoscut integral vina și și-a cerut iertare. Nu insistă asupra acțiunii civile înaintate. Totodată, dorește ca în privința învinuitului Bejinari Mihail să fie aplicate prevederile articolului 55 Cod penal, acesta să fie liberat de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională, iar urmărirea penală în privința lui să fie încetată. În susținerea declarațiilor sale, a depus o cerere prin care și-a retras acțiunea civilă și a solicitat aplicarea articolului 55 Cod penal (*vol. II, f.d. 20*);

- declarațiile martorului **Bejinari Ivan** care potrivit procesului – verbal de audiere din 22 mai 2026 a declarat că, este militar în bază contract în cadrul Batalionului 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale, din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Este în grad militar de soldat și din anul *****activează acolo. Îi cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail, activează în același Batalion. Cunoaște că Dancuța Dan are bicicletă electrică și când revine din învoire, o lasă lângă cazarmă. Pe 01 mai 2026, era zi de vineri, fiind declarată zi liberă, el a fost prin raionul Dubăsari, satul Cocieri, până la orele 18:00, apoi s-a întors pe teritoriul batalionului. Deoarece a procurat careva produse alimentare pentru consum propriu, a hotărât să le ducă în camera cu nr.11, etajul II. Nu își amintește dacă era cineva în cameră dintre colegii cu care locuiește. El locuiește cu următorii

militari: Pamparău, Malenchii și Pavlov. În jurul orelor 20:00-20:30, a intrat în cazarmă și s-a îndreptat spre camera sa cu nr.11, care este în imediata apropiere a odăii cu nr. 10. Atunci a observat jos la podea, pe hol, cum stătea întins militarul Dancuța Dan, fiind în haine civile îmbrăcat, cu un maiou de culoare sură, iar restul hainelor nu-și amintește. Dancuța Dan era cu ochii închiși, în stare de inconștiență (leșin). Lângă era militarul Podcladenco Serghei, care îi adresa întrebări lui Dancuța Dan despre ce s-a întâmplat. Dan nu răspundea la întrebări. L-a întrebat pe Podcladenco ce s-a întâmplat, la care acesta i-a răspuns că a leșinat. Militarul Podcladenco a fugit la lavoar și a adus o sticlă de plastic cu apă de la robinet, iar el a rămas în acest timp lângă Dancuța Dan. Apoi i-a zis lui Podcladenco să îi dea apă în mână, l-a spălat cu apă pe față și i-a dat și niște palme peste față. Dan și-a revenit într-o minută sau două. La întrebarea sa dacă este bine, Dancuța Dan i-a zis că da, că tot îi normal. L-a întrebat dacă merge la lavoar, el a zis că da. Atunci l-a ridicat și au mers alături de el. Au ajuns la lavoar împreună, Dancuța Dan s-a spălat pe față de sine stătător. După ce își revenise, l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor medical, iar Dan i-a zis că nu are nevoie, el i-a recomandat să meargă la culcare. Alte persoane pe hol în acel moment nu erau. Pe ofițerul Bejinari Mihail l-a văzut doar în satul Cocieri în acea zi, pe la orele 15:00-16:00. În cazarmă în acea seară nu l-a văzut. În camera sa a venit colegul de cameră, militarul Pamparău, când era aproximativ ora 21:40. În camera nr. 10 el nu a intrat în acea seară și nu a observat pe nimeni acolo. Pe soldatul Dancuța Dan l-a văzut a doua zi dimineață, la data de 02 mai 2026, îmbrăcat în uniformă militară, la adunarea generală și cea pentru instructaj de serviciu, deoarece erau implicați la rotație. S-a salutat cu Dancuța Dan în acea zi și arăta bine. Aproximativ peste o săptămână a auzit vorbe de la colegi despre careva conflict între Dancuța Dan și ofițerul Bejinari Mihail. Nu l-a întrebat nici pe unul dintre cei doi despre acel conflict, care a fost cauza și urmările, nici pe ofițerul Bejinari Mihail, și nici pe Dancuța Dan. Pe corpul lui Dancuța Dan nu a observat zgârieturi sau vânătăi. Știe că trebuia să raporteze conducerii dacă i s-au făcut cunoscute careva cazuri de tortură, agresiuni sau comportament contrar normelor de conduită militară, prevăzute de Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate a Republicii Moldova, dar despre acest caz nu a raportat nimănui. Ofițerul Bejinari Mihail deținea atribuții de serviciu ale comandantului interimar de companie deoarece în concediu era plecat locotenentul major Macovei Andrei. Pe ofițerul Bejinari Mihail în acea seară nu l-a văzut. Nu cunoaște dacă s-a efectuat cercetare de serviciu pe cazul dat. Sunt câteva variante în situația când un militar tânăr, care abia venise de afară de pe bicicletă și se afla întins pe podea în stare de inconștiență/leșin pe hol, fără ca acestuia să i se fi aplicat violență fizică anterioară, și consideră că acel militar ori era în stare de ebrietate, ori avea probleme cu tensiunea arterială sau chiar a fost agresat fizic de cineva. El nu a observat ca pe corpul lui Dancuța Dan sau pe hainele acestuia să existe pete de sânge sau careva urme de agresiune fizică. Podcladenco Serghei nu i-a declarat oficial că ofițerul Bejinari Mihail se afla în acel moment în camera cu nr. 10 sau pe hol, manifestându-se agresiv, nu l-a văzut pe Bejinari Mihai în acel moment, însă nu exclud că ultimul ar fi putut fi în una din camerele de pe hol. El personal nu i-a tras limba cu mâna lui Dancuța Dan, pentru a nu se sufoca, precum a declarat acesta, el nu a făcut așa ceva și nu cunoaște cine i-ar fi acordat ajutorul necesar în acea situație. El nu a observat

cine a efectuat curățenia generală și cine a spălat urmele biologice din camera cu nr. 10 în acea noapte, în timp ce victima era în stare de șoc, și nici nu a intrat să vadă care e situația în acea cameră. Atunci, la moment, el nu s-a gândit să solicite intervenția medicului unității sau a serviciului 112, pentru a exclude o traumă craniană prin agresiune. Când l-a găsit în stare de inconștiență pe Dancuța Dan, a ales să-l trimită la culcare. Dacă ar fi sunat la serviciul 112 și nu ar raporta cazul șefilor, ar suferi urmări. Nu a anunțat din motiv că nu era o situație gravă. Fiind întrebat din ce considerente a apreciat că un coleg de unitate găsit prăbușit pe podea, în stare de inconștiență (leșin) și care nu răspunde la întrebări, „*nu reprezintă o situație gravă*", care să necesite asistență medicală, a răspuns că orice caz de genul dat necesită asistență medicală, dar în cazul dat Dancuța Dan, după ce și-a revenit, a spus că nu are nevoie de îngrijiri medicale. Fiind întrebat despre ce fel de „*urmări*" sau repercusiuni este vorba, din partea căror „*șefi*" anume se teme să nu sufere consecințe din seara zilei de 01 mai 2026, el a răspuns că ar putea fi supus cercetării de serviciu și ar putea fi pedepsit cu observație sau chiar mustrare, iar dacă primește mustrare, îi va fi reținut din salariu (*vol. I, f.d. 33-35*);

- declarațiile martorului **Pamparău Alexandru** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 22 mai 2026, a declarat că este militar în bază de contract la Batalionul 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale, dislocat în satul Cocieri, raionul Dubăsari, având grad militar de soldat. Îi cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail, activează în același batalion cu ei. El locuiește în camera nr.11 al cazarmei, împreună cu Bejinari Ion, soldații Pavlov Petru și Malenchii Andrei. În acea zi, comandatul de companie Macovei Andrei se afla în concediu, iar atribuțiile funcționale au fost preluate de locotenent major Bejinari Mihai, pe care în acea zi l-a văzut pe teritoriul batalionului, fiind treaz și îmbrăcat în haine civile. Pe 01 mai 2026, fiind declarată zi liberă, el s-a aflat pe parcursul zilei pe teritoriul batalionului până la orele 17:00-17:30. A primit indicația să meargă organizat în centrul satului Cocieri, la casa de cultură, unde a avut loc o ceremonie, pentru a strânge cortul care aparține batalionului. S-au reținut acolo vreo 20-30 de minute. Acolo erau prezente următoarele persoane: soldații Pleșca Ion și Malai Vitalie, plutonierul Mihailov (șofer), locotenentul major Ghimbra și soldatul Alexeev Vitalie. După această activitate ei s-au întors la cazarmă. La soldatul Pleșca Ion a observat că are un pachet cu produse alimentare, pe care l-a luat în cazarmă. Nu a fost chemat să mănânce cu el. A stat în fumuar vreo 20 minute, după care s-a urcat în cazarmă în camera 11. Era aproximativ ora 18:00, s-a pus în pat și a privit filme pe telefonul mobil, a mai discutat cu soția și se relaxa. Soldatul Dancuța Dan în acea zi era ieșit de pe teritoriul cazarmei. În camera sa nu se afla nimeni din colegi. În tot timpul cât s-a aflat în cameră, a avut în urechi căștile de la telefon și nu a putut să audă nici un sunet din afara camerei. Băuturi alcoolice nu erau în camera sa. Era aproximativ deja ora 21:00, când a ieșit din cazarmă și a plecat la fumuar, unde a mai discutat cu soția, acolo a stat aproximativ 30 minute. În acea seară nu l-a văzut pe Dancuța Dan, dar l-a văzut a doua zi dimineață, pe data de 02 mai 2026, îmbrăcat în uniformă militară, împreună au intrat în serviciu. Acesta era vesel, nu părea supărat. În acea zi el personal pe corpul lui Dancuța Dan nu a văzut urme de agresiune, vânătăi, zgârieturi sau pete roșii. Nu a auzit ca Dancuța Dan și Bejinari Mihail să fi avut vreun conflict. În timpul

discuției cu Dancuța Dan, acesta nu i-a spus că a fost bătut sau lovit de ofițerul Bejinari Mihail. Mai târziu a înțeles că s-a efectuat o cercetare de serviciu pe cazul dat. A concretizat că în acea zi, de la ora 18:00 până la ora 21:00, a stat singur în camera nr. 11, privind filme pe telefon și discutând cu soția, având căștile în urechi. Are căști de tip wireless, care dețin funcția de noise cancelation, ce nu permit ca să audă sunetele din afară. Fiind întrebat cu privire la declarațiile martorului Bejinari Ivan (colegul său de cameră), care a declarat oficial că s-a întors în unitate la ora 18:00, a adus produsele în camera nr. 11, iar ulterior, la ora 21:40, a intrat în cameră unde se afla martorul Pamparău, acesta a răspuns că la ei este acces liber, posibil că a intrat Bejinari Ivan, dar el nu a atras atenție, nu se interesează ce face el. La ora 21:00, când a coborât la fumuar pentru 30 de minute (până la 21:30), nu l-a întâlnit și nu l-a văzut pe hol, pe scări sau la ieșire pe militarul Alexeev Vitalie, care îl transporta în spate, pe umăr, pe militarul Dancuța Dan, plin de sânge, spre lavoar. Consideră că Dancuța Dan se încurcă în declarații când a spus că în timp ce se afla în lavoar, în stare de semiconștiență, a fost prezent și el acolo, alături de Alexeev Vitalie, Bejinari Ivan și Muduc Daniel, încercând să îl ridice în picioare. A doua zi dimineață, la data de 02 mai 2026, când a intrat în serviciu (la rotație) împreună cu Dancuța Dan, acesta era vesel și nu părea supărat, nu a văzut la el careva modificări de comportament, manifestându-se ca de obicei. Dacă Dancuța Dan ar fi avut careva leziuni, l-ar fi observat medicul unității, care îi verifică de fiecare dată când intră în serviciu. El s-a aflat în camera cu nr. 11 și este conștient și sigur că dacă ceilalți militari audiați (cum ar fi Alexei Vitalie sau caporalul Podcladenco) vor spune altfel, că s-a aflat în camera 10 sau în baie, declarațiile sale cu privire la faptul că era cu căștile în urechi, vor fi considerate o mărturie mincinoasă intenționată, fapt ce atrage răspunderea penală conform articolului 312 Cod penal. Pe 01 mai 2026, au fost verificați de medicul Popovici Aliona, iar pe 02 mai 2026, când au intrat în serviciu, ea îi verifică în timpul instructajului, la ora 12:00. Nu a auzit și nici nu a simțit nimic, adică vreo vibrație sau zgomot din camera de alături, cu nr. 10. De asemenea a afirmat că el nu era în circumstanțele care le indică Dancuța Dan (*vol. I, f.d. 38-40*);

- declarațiile martorului **Podcladenco Serghei** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 25 mai 2026, a declarat că este militar în bază de contract în Batalionul 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale, din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Este în grad militar de caporal. Din 25 decembrie 2025 activează acolo. Îi cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail, activând în același Batalion. Cunoaște că Dancuța Dan are bicicletă electrică și când revine din învoire, o lasă lângă cazarmă. Pe 01 mai 2026, fiind zi de vineri, declarată zi liberă, mulți din colegi au fost învoiți, dar el a fost de serviciu, ca sergent de serviciu pe companie, timp de 24 ore, începând cu ora 09:30 dimineața. Ține minte că în acea zi soldatul Dancuța Dan a plecat în învoire din unitate aproximativ pe la orele 11:00, dar pe ofițerul Bejinari Mihail l-a văzut pe teritoriu, dacă nu se greșește, acesta era liber după serviciu. A stat toată perioada de serviciu în cazarmă, la etajul doi, cu excepția orele de odihnă cuprinse între 14:00-18:00. La masa de serviciu, care se află pe coridorul etajului nr. 2 al cazarmei, se afla doar el singur, din motivul lipsei de efectiv în timpul cât se afla la odihnă, nu a fost înlocuit de nimeni. În acea seară își amintește că soldatul Dancuța Dan s-a întors din

învoire fără întârziere, adică până la orele 20:00, l-a văzut că era îmbrăcat în scurtă sură, pantaloni sportivi, adică era în haine civile. El s-a dus în camera cu nr. 10, pentru că în acel timp l-a telefonat soția și a discutat cu ea, ora apelului fiind 19:48, apelul a durat 3 minute. Apoi a închis apelul din motiv că a fost strigat pe nume de soldatul Alexeev, care era pe coridor și i-a arătat să se apropie. Nu a auzit până atunci zgomote sau sunete specifice certei. A privit spre direcția soldatului Alexeev, acesta a ieșit din interiorul camerei cu nr. 10, acolo unde locuiește soldatul Pleșca, Vladimirov și Dancuța. A văzut cum iese pe hol din camera soldatului Dancuța Dan, care a căzut pe fund și apoi a căzut pe spate, a început să alerge spre ei. L-a văzut pe ofițerul Bejinari Mihail, care era în interiorul camerei nr.10, stătea lângă ușă și privea spre soldatul Dancuța Dan, era enervat. A văzut că Dancuța Dan era în stare de inconștiență, cu ochii închiși, la strigătele sale nu reacționa, nu răspundea deloc la întrebări. El a pus urechea aproape de nasul acestuia, pentru a simți respirația, a observat că respiră și a fugit în dormitorul său și a luat o sticlă cu apă și s-a apropiat de Dancuța Dan. În acest timp s-a apropiat și soldatul Bejinari Ivan, care a întrebat ce s-a întâmplat. L-a spălat cu apă pe față și Dancuța Dan și-a revenit, iar când s-a trezit, l-a văzut pe ofițerul Bejinari Mihail și a leșinat din nou. I-a dat din nou cu apă pe față și Dancuța Dan și-a revenit, apoi el a hotărât să-l ducă la lavoar. L-a rugat pe Bejinari Ivan să îl ajute să-l ducă la lavoar, l-a luat de sub braț și împreună, l-au condus la lavoar pe Dan. Dancuța Dan se spăla de sine stătător pe față cu apă. În acest timp s-a apropiat soldatul Muduc Daniel și a întrebat ce s-a întâmplat, iar el i-a răspuns că Dan a căzut pe coridor și a leșinat. Apoi ei trei, soldații Bejinari Ivan și Muduc Daniel l-au însoțit, că deja se deplasa singur, până în camera 11, unde locuiește Bejinari Ivan. Dancuța Dan se temea să se ducă în camera 10. L-a întrebat dacă are nevoie de îngrijiri medicale și Dancuța Dan a răspuns că nu are nevoie. La fel, l-a întrebat dacă îi este rău și dacă are în continuare dureri, el a răspuns că îl doare capul și că are ceva tablete de durere. Sânge pe fața lui Dan nu a văzut și nici pe haine. În camera cu nr. 10, unde a avut loc presupusul incident, nu a verificat și nu a văzut urme de sânge. L-a lăsat pe Dan în patul lui Malenchii, care era ori la post, ori în concediu. În acea cameră, destinată pentru 4 persoane, locuiesc soldații Bejinari Ivan, Pamparău Alexandru, Malenchii Adrian și Pavlov Petru (care la fel în acea zi nu era la serviciu). Faptul că Dancuța Dan se temea ca în camera 10 să nu fie ofițerul Bejinari Mihail, l-a determinat pe el să-l ducă în altă cameră. În acea seară soldatul Dancuța Dan a dormit în camera nr.11, împreună cu soldatul Bejinari Ivan, și mai târziu a venit în cameră soldatul Pamparău Alexandru. În acea seară, la ora 21:20, a avut control de la ofițerul Pîslari Roman, care era ofițer de serviciu pe batalion. Știe că trebuia să raporteze conducerii, atât acestuia, cât și comandantului de batalion, însă nu a făcut-o deoarece a considerat că nu e o stare gravă sau ieșită din comun. Pe soldatul Dancuța Dan l-a văzut a doua zi dimineață, la data de 02 mai 2026, îmbrăcat în uniformă militară, a plecat la adunarea generală și cea pentru instructaj de serviciu deoarece era implicat la rotație. Pe corpul lui Dancuța nu a observat zgârieturi sau vânătăi. A doua zi l-a întrebat pe ofițerul Bejinari Mihail, cu care stă într-un dormitor, ce s-a întâmplat în acel presupus conflict dintre Dancuța Dan și el, iar acesta i-a răspuns că soldatul Dancuța Dan i-a răspuns urât. Nu a mai insistat să întrebe nici pe unul din ei despre conflictual dat, iar dacă îl vedea pe Dancuța Dan, îl întreba doar de sănătate, altceva nu vorbea cu el.

Dancuța Dan permanent zicea că se simte bine. A fost la audieri câteva zile mai târziu pe acest caz, la cercetarea de serviciu . Nu a auzit ca soldatul Alexeev Vitalie să-l fi strigat pe coridor precum că Dancuța „*e grav și sângerează*” și nu a văzut hemoragia nazală abundentă a victimei. Soldatul Alexeev l-a strigat pe nume doar și i-a arătat un semn cu mâna ca să vină la el, dar urme de sânge pe jos sau pe corpul lui Dancuța Dan nu a văzut. L-a spălat pe față cu apă dintr-o sticlă de plastic, iar ulterior l-a luat de subsuori împreună cu soldatul Bejinari Ivan, pentru a-l duce la lavoar deoarece Dan Dancuța era inconștient în acel moment și apa era necesară pentru a-și reveni. El personal a spălat holul cazarmei, dar urme de sânge nu a văzut nici pe hol, și nici în dreptul ușii de la camera cu nr.10. Dancuța Dan se deplasa singur, nu își târa picioarele, dar era dezorientat, ei doar l-au susținut să ajungă la lavoar, despre soldatul Alexeev Vitalie a spus că el a plecat de la fața locului, dar unde a plecat, el nu cunoaște. Doar i-a făcut din mână să se apropie la Dancuța Dan în hol. Atunci a spălat podeaua fără a avea vreun ordin, sunt atribuțiile sale de serviciu de a menține curățenia pe etaj când e de serviciu. Nu a primit ordin și nici sub formă de rugăminte nu i s-a solicitat de ofițerul Bejinari Mihail să facă curat. Nu a auzit ca cineva să fi strigat pe coridor cu glas puternic „*Dancuța e grav, sângerează*”. Ce ține de militarii prezenți, nu a ieșit nimeni din efectiv. Nu a fost ca soldatul Alexeev Vitalie să-l fi împins sau scos forțat pe ofițerul Bejinari Mihail din lavoar, vorbindu-i pe un ton ridicat pentru a proteja victima (*vol. I, f.d. 42-45*);

- declarațiile martorului **Alexeev Vitalie** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 25 mai 2026, a declarat că este militar în bază de contract în cadrul Batalionului 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale din raionul Dubăsari, satul Cocieri, având grad militar de soldat clasa II. Îi cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail, care activează în același Batalion. Cunoaște că Dancuța Dan are bicicletă electrică și când revine din învoire, o lasă lângă cazarmă. Pe 01 mai 2026, fiind zi de vineri și declarată zi liberă, mulți din colegi săi, inclusiv și el, au fost învoiți. Au revenit în cazarmă aproximativ pe la orele 18:00. Pe Podcladenco Serghei l-a văzut deoarece el era sergent de serviciu pe companie. Stă în cameră cu următorii militari: Reul Ion (care se afla în concediu), Alexeev Alexandru și Gațcan Alexei (ambii se aflau în serviciu la posturi mixte). Ține minte că în acea zi soldatul Dancuța Dan a plecat în sat în învoire. El a intrat în camera sa cu nr. 4, în care era singur la acel moment, nici un coleg nu se afla în ea doar el. Nu știe cu exactitate cât era ora, dar la un moment dat, aflându-se în pat, privea în telefon și servea o cafea, când a auzit un zgomot puternic, care semăna cu sunet puternic că ceva ar cădea pe podea. A ieșit în coridor și a văzut că soldatul Dancuța Dan stătea întins pe podea. S-a apropiat de el, dar Dancuța Dan avea ochii închiși, nu mișca și l-a întrebările lui nu reacționa, avea sânge la nas, adică era o hemoragie ușoară după părerea sa. În camera 10 se afla ofițerul Bejinari Mihai, care era îmbrăcat în civil, stătea în cameră, nu zicea și nu făcea nimic, privea doar la Dancuța Dan. La un moment dat a auzit că ofițerul Bejinari Mihail vorbea cu cineva în camera 10, dar nu a observat cine era, ofițerul s-a așezat și mânca în continuare sandviciuri, băuturi alcoolice nu a văzut să fie în camera dată. Soldatul Dancuța Dan era îmbrăcat în haine civile, maiou, pantaloni și adidași negri. Văzând starea lui Dancuța, a fugit spre soldatul Podcladenco Serghei să vină spre el, care

era sergent de serviciu. L-au udat pe față cu apă pe Dan și el și-a revenit, apoi venise soldatul Bejinari Ivan, iar el a plecat de acolo. A considerat că nu e situație gravă și a plecat în camera sa. Camera sa, cu nr. 4, față de camera cu nr. 10, unde a avut loc incidentul, se află poziționată la o distanță de 7 metri, fiind vizavi una de alta. Pe soldatul Dancuța Dan l-a văzut a doua zi dimineață, la 02 mai 2026, fiind îmbrăcat în uniformă militară, care a fost prezent cu el la adunarea generală și cea pentru instructaj de serviciu, deoarece era implicat la rotație. Pe corpul lui Dancuța nu a observat zgârieturi sau vânătăi. Înainte de sunetul de cădere, nu a auzit zgomote de ceartă, lovituri sau strigăte venind din camera nr. 10, aflată la doar 7 metri vis-a-vis de camera sa. Pe ofițerul Bejinari Mihail atunci l-a văzut supărat și enervat, cam așa ceva. Își amintește că în camera 10 l-a recunoscut după voce pe soldatul Vladimirov Vitalie, el era acolo. Este sergent de serviciu care răspunde de tot ce se întâmplă și el hotărăște. Nu simte nici o frică față de ofițerul Bejinari Mihail. Nu a fost instruit, contactat sau amenințat de către ofițerul Bejinari Mihail, de caporalul Podcladenco sau de soldatul Pleșca Ion cu privire la ce trebuie să declarare în fața ofițerului de urmărire penală, face declarații doar din ceea ce ține minte. Nu știe ce să zică la întrebarea că având în vedere că l-a auzit clar pe Vladimirov în cameră, confirmă sau nu că alibiul cazangeriei prezentat de Pleșca, este o minciună inventată pentru a ascunde prezența lor la incident. Nu poate să spună ce simțea, ce gândea sau ce atitudine i-a sugerat „*majorul*” Bejinari Mihail atunci când îl privea pe soldatul Dancuța Dan, care zăcea inconștient pe podea și sângera din nas, fără ca să schițeze vreun gest de ajutor. Nu cunoaște dacă e așa și nu își explică precum că sergentul de serviciu neagă existența sângelui și dacă îl protejează pe ofițerul Bejinari, sau încearcă să își ascundă propria inacțiune. În locul unde Dancuța Dan a căzut, nu s-a prelins sângele din nas pe podea sau pe haine, nu avea cum să fie pe podea pete de sânge. Nu cunoaște dacă ancheta de serviciu se derulează anume pe acest caz, a fost pus să scrie o notă explicativă cu referire la acel incident (*vol. I, f.d. 47-50*);

- declarațiile martorului **Muduc Daniel** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 26 mai 2026, a declarat că este militar în bază de contract în Batalionul 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Este în grad militar de soldat clasa I. Îi cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail, care activează în același Batalion. Cunoaște că Dancuța Dan are bicicletă electrică și când revine din învoire, o lasă lângă cazarmă ori de câte ori este învoit și pleacă cu aceasta. Pe 01 mai 2026, fiind declarată zi liberă, mulți din colegii săi inclusiv și el, au fost învoiți, el fiind învoit până la ora 21:00. A ieșit de pe teritoriul batalionului după orele 11:00. Când a ieșit de pe teritoriu, își amintește că a ieșit împreună cu soldatul Dancuța Dan, care era cu bicicleta sa electrică. Pe ofițerul Bejinari Mihail nu își amintește să-l fi văzut în acea dimineață până la plecare. Pe toată perioada învoirii, s-a deplasat în s. Molovata-Nouă și pe teritoriul hidrocentralei din orașul Dubăsari. S-a întors înapoi până la orele 20:50 și s-a ridicat la etajul 2 al cazarmei, acolo unde locuiește. În lavoar se afla soldații Podcladenco, Bejinari Ivan și Dancuța Dan care se spăla pe față cu apă de la robinet, ultimul avea o față „*bocită*”, „*supărată*”, parcă ceva i s-ar fi întâmplat, avea fața roșie. Nu a observat pe corpul acestuia vânătăi sau urme de sânge. L-a întrebat pe Dancuța ce s-a întâmplat, iar el i-a răspuns că totul e bine și vrea să meargă în

cameră. După ce a fost pentru necesitățile personale la lavoar, a mers după ei, dar Dancuța nu era în camera sa cu nr.6, dar era în camera 10. Pe coridor, în drept cu camera 10, nu a văzut urme sau pete de sânge. Când a intrat în cameră, erau prezenți soldații Bejinari Ivan, Podcladenco și Dancuța Dan. Ultimul era așezat pe patul lui Malenchii, care era de serviciu în acea zi. A servit o cafea în acea cameră, Dancuța a servit un ceai, iar Bejinari și Podcladenco nu ține minte dacă au servit ceva. Sergentul de serviciu pe companie, Podcladenco l-a întrebat pe Dancuța Dan, dacă are nevoie de îngrijiri medicale să o cheme pe sora medicală Aliona Popovici, iar Dan a zis că nu are nevoie de nimic. Pe ofițerul Bejinari Mihail nu l-a văzut nici pe coridor, nici în altă parte. Soldatul Dancuța Dan era îmbrăcat în haine civile, nu ține minte dacă avea maioul ud, dar dacă era pătat de sânge, era să observe. Dancuța nu a dorit să îi spună ce s-a întâmplat, iar el nici nu a insistat să afle ce a fost. Peste aproximativ 4-5 zile l-a văzut pe soldatul Dancuța Dan în companie și acesta i-a povestit că referitor la ziua de 01 mai 2026, a avut un conflict cu ofițerul Bejinari Mihail, care se afla în camera sa și i-a aplicat o lovitură cu palma. Nu a comunicat alte detalii despre acest caz. El este în relații de subordonare doar cu ofițerul Bejinari Mihail. Despre incidentul de pe platou el nu cunoaște și nu a fost martor, nu poate spune că este o coincidență, e o chestie ce ține de viața lor, nu-l interesează și îi este indiferent de cele ce se întâmplă între soldați, fiecare cu viața lui. Nu a fost intenția nimănui ca să-l ascundă pe Dancuța Dan în camera cu nr. 11, pentru ca acesta să nu fie văzut de ofițerul de serviciu pe batalion la controlul de la ora 21:20. A fost dus în altă camera pentru că Dan spunea că se temea să stea acolo, responsabilul oricum verifică prin camera și nu ar avea nimeni scopul de a-l ascunde. Dancuța avea temerea, dar nu știe de ce anume, lui nu i-a spus de cine se teme. Nu a văzut că maioul victimei era îmbibat cu sânge, iar hainele acestuia i-au fost scoase și spălate de urgență în acea noapte, fiindu-i restituite curate abia a doua zi. Dacă erau de sânge, el era să observe, dar acest lucru nu a fost. Cunoscându-l personal pe soldatul Dancuța Dan și discutând cu el, acesta nu i-a oferit detalii despre gravitatea incidentului și apreciind situația care a văzut-o, nu a considerat că este o situație ce merită a fi raportată conducerii. Nu poate să aprecieze atâta timp cât el nu a fost martor la acea bătaie sau conflict, chiar dacă victima susține că a fost lovită violent cu palma peste ureche și cu picioarele peste corp, iar caporalul Podcladenco a confirmat că Dancuța a leșinat din nou când și-a revenit. Este conștient de urmări și înțelege destul de bine, dar el nu a fost martor la incident și a spus adevărul, nu are ce să ascundă. Înțelege că dacă se va stabili că a ales în mod deliberat să tăinuiască acțiunile violente ale ofițerului Bejinari Mihail, pentru a-l proteja datorită relației de prietenie și subordonare, riscă să treacă automat din calitatea de martor în cea de suspect, pentru favorizarea infractorului, conform Codului Penal (*vol. I, f.d. 53-56*);

- declarațiile martorului **Harea Constantin** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 09 iunie 2026, a declarat că este militar în bază de contract în Batalionul 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale, dislocat în raionul Dubăsari, satul Cocieri. Este în grad militar de locotenent, comandant de pluton. A început activitatea la FMP Cocieri de pe *****. Pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail îi cunoaște personal, activează în același Batalion. Este comandantul plutonului nr.2, soldatul Dancuța Dan, pe 01 mai 2026 îi era subordonatul său și se afla în plutonul său. Pe 01 mai 2026, fiind declarată

zi liberă, s-a aflat pe teritoriul companiei, nu a fost învoit, a stat în camera nr.2 de la etajul doi al cazarmei. Cu el în cameră locuiește caporalul Podcladenco Serghei și locotenentul major Bejinari Mihail. Podcladenco Serghei era de serviciu pe companie. Ofițerul Bejinari Mihail asigura în acea zi interimatul locotenentului major, Macovei Andrei, care deține funcția de comandant al companiei nr. 2 infanterie și era plecat în concediu. Pe parcursul zilei nu a observat ca ofițerul Bejinari Mihail să consume băuturi alcoolice, nu a stat prin cameră. În jurul orelor 20:00, a auzit gălăgie pe holul cazarmei, a auzit cuvintele „*Dancuța, Dancuța*" de parcă îl striga, îl chema cineva pe Dancuța. Atunci el a ieșit din cameră și a văzut că în imediata apropiere a următoarei camere, cu nr. 10, a observat jos la podea, pe hol, că stătea întins pe spate militarul Dancuța Dan, era în haine civile îmbrăcat. Dancuța Dan era în stare de inconștiență (leșin). Lângă el era un grup de militari, printre care își amintește că era sergentul de serviciu Podcladenco Serghei, ofițerul Bejinari Mihail, soldatul Pamparău Alexandru, care îi acordau ajutor medical. Cineva din cei prezenți, nu își amintește exact cine, îi dădea palme lui Dancuța, cu scop ca să-și revină din starea de leșin. Dancuța Dan nu răspundea la întrebări. Apoi el și-a revenit și s-a ridicat de jos, nu s-a uitat la fața lui sau la hainele lui, ca să observe urme de sânge sau agresiune. Ofițerul Bejinari Mihail era îmbrăcat pe civil, stătea lângă Dancuța Dan în imediata apropiere a acestuia. Dat fiind faptul că la locul incidentului era ofițerul Bejinari Mihail și acesta înlocuia comandantul de companie, el a plecat de acolo în camera sa. La fel, nu l-a întrebat pe Bejinari Mihail ce s-a întâmplat în hol, atunci când a intrat în camera lor, deoarece nu îl interesa situația, chiar dacă Dancuța Dan e subordonatul său. Nu a raportat cazul nimănui deoarece a văzut că nu e ceva grav și la incident era prezent un ofițer care îndeplinea atribuții funcționale de răspundere pe companie și îi era superior lui și el nu ar fi putut să-i dea careva indicații acestuia. Tot în acea seară, l-a întâlnit pe soldatul Dancuța Dan, care se duce spre lavoar, era ora 21:00-22.00, care avea un ștergar cu el. Când l-a întrebat dacă îi tot normal, el i-a spus că totul e bine. Arăta bine, nu era supărat, pe fața lui nu a tras atenție dacă avea careva semne de agresiune. A doua zi, pe platou, în timpul inspecției de dimineață, Dancuța Dan trebuia să plece la serviciu la post, era îmbrăcat în uniformă militară și din nou l-a întrebat cum se simte, iar el a spus că tot îi normal. De asemenea, pe fața lui nu a observat semne de agresiune, vânătăi, pete roșii etc. Știe că trebuia să raporteze conducerii dacă i s-a făcut cunoscut cazuri de tortură, agresiune sau comportament contrar normelor de conduită militară, prevăzute de Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate a Republicii Moldova, dar despre acest caz nu a raportat nimănui deoarece la locul incidentului se afla ofițerul Bejinari Mihail, care deținea atribuții de serviciu ale comandantului de companie, asigurând interimatul acestuia deoarece era plecat în concediu comandantul. A fost audiat pe marginea acestui caz în cadrul cercetării de serviciu. Nu l-a întrebat nimic pe ofițerul Bejinari Mihail pentru că nu îl interesa situația. Nu își dă seama acum de ce a reacționat atunci atât de indiferent, de Bejinari Mihail nu îi este frică, este în relații bune de serviciu, nu are probleme cu el. Nu a observat ca pe corpul lui Dancuța Dan sau pe hainele acestuia să existe pete de sânge sau careva urme de agresiune fizică, nici pe hol, și nici la lavoar. Nu a auzit și nu au existat situații anterioare în care ofițerul Bejinari Mihail a folosit agresiunea verbală, amenințări sau forța fizică față de militarii din subordine, ca metodă

personală de impunere a autorității. Consideră că nu este o chestiune normală ca victima Dancuța Dan să fie mutată în altă cameră, de frica ofițerului Bejinari Mihail. Dacă acest dosar penal va fi trimis în instanța de judecată, iar ceilalți martori își vor menține declarațiile sub jurământ în fața judecătorului, este conștient că poziția sa evazivă îl poate transforma din martor în complice la tăinuirea infracțiunii și riscă să sufere consecințe pentru ascunderea adevărului. El spune doar ceea ce cunoaște, altceva nu declară. Deoarece nu are tangență zilnic cu militarii, care merg la serviciu câte 3 zile la rând, la fel și el face servicii, nu au posibilitatea să se vadă. Își mențineți integral declarațiile oferite astăzi, fiind conștient că refuzul de a recunoaște fapte vizibile pe care le-a perceput direct (gălăgia, leșinul, contactul vizual de a doua zi) va fi analizat de procuror ca o intenție directă de a ascunde adevărul pentru a-l favoriza pe Bejinari Mihail. El spune ceia ce a fost concret, nu are motiv să mintă (*vol. I, f.d. 58-60*);

- declarațiile martorului **Gonța Vladimir** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 05 iunie 2026, a declarat că deține gradul de locotenent colonel al forțelor armate, în prezent activează în cadrul Batalionului nr. 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Exercită funcția de Comandant al Batalionului nr.1, având în subordine un efectiv de militari atât în termen, cât și pe contract. Pe 01 mai 2026, a fost declarată oficial zi liberă, iar el s-a aflat pe teritoriul unității până la orele 21:00, dat fiind faptul că a scris anterior raport pentru a primi o zi de concediu pentru data de 02 mai 2026 și a plecat la domiciliu. În acea zi efectivul de militari aflat în subordinea sa a beneficiat de câteva ore libere, apoi seara, conform programului, se întorc la cazarmă până la orele 20:00. În acea zi personal, aproximativ la orele 19:50, l-a văzut pe militarul Dancuța Dan că a revenit din permisie și i-a raportat lui că a revenit fără observații. Acesta avea o bicicletă electrică, altceva nu a atras atenția dacă deține cu el. Referitor la cazul care a avut loc dintre militarul Dancuța Dan și locotenentul major Bejinari Mihail, în calitate de conducător al batalionului, personal nu a fost informat despre încălcări ale regulamentelor statutare sau acte de violență între militari și superiori în acea zi, chiar dacă ordinul intern cu nr. 400 din 05 mai 2026, obligă orice militar, indiferent de grad și poziție deținută, să îl informeze personal despre incidentele în care este implicat sau dacă a fost martor la astfel de incidente. Tot efectivul pe care-l conduce dispune de numărul său personal de telefon și are posibilitatea de a-l apela permanent, fără careva restricții, non stop. Iar în cazul dat, atât ofițerul Bejinari Mihail, soldatul Dancuța Dan, cât și sergentul de serviciu pe companie Podcladenco, nu i-au raportat absolut nimic despre incident. Personal, pe 07 mai 2026, a observat pe fața lui Dancuța Dan, pe obrazul stâng sub ochi, niște zgârieturi care erau cicatrizate. Când l-a întrebat de unde li-a căpătat, el i-a răspuns că în timp ce făcea curățenie la post, s-a rănit de la crengi. Dar despre incidentul care s-a petrecut între Bejinari Mihail și Dancuța Dan pe teritoriul batalionului, a aflat mai detaliat de la angajații poliției ai IP Dubăsari, deja pe 11 mai 2026, când a discutat despre acest caz cu șeful secției urmărire penală a IP Dubăsari. L-a informat despre caz pe șeful militar superior a FMP, Sîli Dumitru, și brigada nr.1 Bălți, cu scopul de a cerceta cazul. Fiecare militar se conduce după obligațiunile prevăzute de Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate a Republicii Moldova, prevederile căruia sunt explicate clar și aduse la cunoștință contra semnătură, iar referitor la acest subiect o să anexeze la caz copia unor acte

unde militarii Dancuța Dan și Bejinari Mihail au făcut cunoștință cu aceste prevederi contra semnătură. Referitor la cazul dat s-a dispus imediat efectuarea unei cercetări de serviciu de către șeful militar superior al contigentului Forțelor de Menținere a Păcii, iar în urma finalizării cercetării de serviciu declanșate, s-a stabilit vinovăția celor doi militari pentru nerespectarea normelor statutare și a ordinii interne. Urmare, cei trei militari au primit sancțiuni disciplinare: ofițerul Bejinari Mihail - mustrare aspră, soldatul Dancuța Dan – mustrare, iar caporalul Podcladenco Serghei – mustrare. În calitate de comandant direct, reiterează că nu a primit nicio raportare formală sau plângere directă de la subalterni cu privire la eventuale agresiuni fizice sau verbale comise de către cei doi militari. În final, având în vedere gravitatea abaterii și conduita lor necorespunzătoare față de cerințele serviciului militar, a subliniat că în cadrul orelor de convorbiri individuale, de nenumărate ori a instruit întreg efectivul să execute întocmai atribuțiile statutare de militar și să raporteze imediat orice tentativă de constrângere, agresiune fizică sau psihică, respectând ierarhia și demnitatea militară. El a comparat cu ceia ce i-a explicat Dancuța Dan, dat fiind faptul că era vorba de niște zgârieturi, și nu vânătăi sau pete roșii, ce i-ar fi trezit suspiciuni că a fost agresat. Pe 01 mai 2026, statutul legal al ofițerului Bejinari Mihail în cadrul unității era că îndeplinea interimatul comandantului de companie, Andrei Macovei, care se afla în acea zi în concediu. Nu a emis vreun ordin scris sau vreo dispoziție legală lui Bejinari Mihail pentru a efectua o cercetare disciplinară sau pentru a adresa întrebări soldatului Dancuța Dan, în seara zilei de 01 mai 2026, la ora 20:00. Acesta nu avea nici o legătură de a adresa asemenea întrebări la caz, dar dat fiind faptul că statutul lui de a asigura interimatul comandantului de companie, putea să verifice prezența în cameră a militarilor și dacă aceștea au revenit din permisie fără întârzieri, disciplina, ordinea din cameră. Nu crede că Dancuța Dan a avut vreo temere profundă față de repercusiunile din partea ofițerului Bejinari Mihail, asta a fost versiunea lui, având în vedere că a ascuns adevărul la data de 07 mai, inventând scuza că s-a rănit de la crengi. Cercetarea de serviciu a fost efectuată de efectiv militar străin, nu de cei de la batalionul lor, aceștia au făcut cercetările și constatările în esența faptelor și nu poate preciza în ce a constat mai exact vinovăția soldatului Dancuța Dan, având în vedere că din actele de urmărire penală rezultă că acesta a fost atacat din spate, bătut până la leșin și agresat repetat în baie în timp ce era inconștient. Din practică, poate spune că ei doar aplică sancțiunile conform investigației, iar după finalizarea anchetei de serviciu, toate materialele acesteia sunt expediate procuraturii teritoriale. Această procedură este necesară pentru o analiză juridică în vederea depistării elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Codul penal. Bineînțeles că Bejinari Mihail cunoștea și se afla în cunoștință de cauză. Nu a fost înștiințat personal de nici unul din ei și nu a primit nici un raport de la ofițerul de serviciu pe batalion (Pîslari Roman) sau de la sergentul de serviciu (Podcladenco Serghei) despre incidentul violent sau despre starea de leșin a soldatului Dancuța Dan. Dacă un ofițer organizează o masă cu șampanie în camera soldaților și se manifestă agresiv, conform regulamentelor militare se verifică etajele, camerele cazarmei de către ofițerul de serviciu și sergentul de serviciu, care sunt obligați să verifice și să raporteze despre neregulile depistate, circumstanțe despre care nu a fost informat. La întrebarea dacă are dreptul un locțiitor pentru logistică (Ciobanu Oleg), să dea ordine verbale de exploatare

a cazangeriei, fără reflectarea acestora în registrul de serviciu el a răspuns că pentru perioada rece a anului există ordin, dar dat fiind faptul că în acea zi temperatura era joasă și s-a dispus încălzirea blocurilor, fiind necesar de a asigura condiții optime pentru efectivul militar din blocuri. Nu există la moment sistem de supraveghere de monitorizare video la nivelul Batalionului nr. 1. Pe 02 mai 2026, ofițer de serviciu pe batalion a fost Tudoreanu Mihail, sergent clasa I. Atunci nu s-a consemnat nimic despre careva incidente, dar dat fiind faptul că Dancuța Dan a intrat în serviciu la data de 02 mai 2026, iar acesta, conform regulamentului, este prezent la instructaj, Șeful Statului Major Sînic Sergiu, care personal verifică efectivul militar implicat în serviciu, asistenta medicală Popovici Aliona, la fel este prezentă, care îi întreabă dacă au careva obiecții la starea sănătății, iar militarii au posibilitatea de a se adresa medicului, în principiu cei care intră în serviciu la rotație la posturile mixte sunt doar militarii pe contract, ei nu sunt supuși unor controale corporale medicale obligatorii pentru a determina dacă pe corpul lor există leziuni sau semne de agresiune. În cazul în care dacă ar mai exista vreun martor care să confirme faptul că adresării lui Bejinari Mihail, care a mers a doua zi dimineață (02 mai 2026) la victimă să își ceară scuze, utilizând o retorică de acceptare în grup („*acuma văd că ești bărbat...*"), atunci consideră că într-adevăr este un caz de intimidare a subordonatului și determinare de a nu depune plângere, dar sunt doar vorbe pe care le-a spus soldatul Dancuța Dan și ar trebui de verificat dacă corespund adevărului. Personal nu a făcut cunoștință cu materialele cercetării de serviciu, doar cu ordinul de sancționare a celor trei subalterni și nu poate să se expună dacă vreunul dintre cei trei sancționați (Bejinari Mihail, Dancuța Dan sau Podcladenco Serghei) au recunoscut în mod expres aplicarea loviturilor sau consumul de alcool în camera nr. 10. Consideră că fapta comisă de ofițerul Bejinari Mihail în incinta cazarmei întrunește, sub aspect militar și statutar, elementele actului de lovire a subalternului de către șef. Confirmă că Bejinari Mihail pe 01 mai 2026 asigura interimatul funcției de comandant de companie, iar soldatul Dancuța Dan se afla într-un raport de subordonare ierarhică directă față de acesta (*vol. I, f.d. 61-64*);

- declarațiile martorului **Vladimirov Vitalie** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 26 mai 2026, a declarat că este militar în bază de contract în cadrul Batalionului 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale, din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Este în grad militar de soldat clasa I. Îi cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail, care activează în același Batalion. Pe 01 mai 2026, fiind declarată zi liberă, mulți din colegii săi, inclusiv și el, au fost învoiți. A ieșit de pe teritoriul batalionului după orele 11:00, după ce a ieșit de pe teritoriu batalionului, a plecat în satul Cocieri, la casa părintească. Acasă a stat până la orele 16:00-16:30 și apoi a mers înapoi la batalion. A ajuns până la orele 17:00, și-a pus la spălat hainele (uniforma), apoi a primit indicație de la ofițerul de serviciu din batalion, care i-a comunicat ca militarii pe contract să plece cu militarii în termen, organizat, în centrul satului Cocieri, la casa de cultură, unde a avut loc o ceremonie, pentru a strânge cortul care aparține batalionului. Acolo s-au reținut 20-30 de minute. După această activitate, s-au întors la cazarmă pe la orele 17:40-18:00. Apoi a fost sunat de colonelul Camerzan, care i-a dat ordin să aprindă focul la cazangeria cazarmei. El nu deține studii în acest

domeniu, dar conducerea l-a făcut responsabil de această activitate și o practică la sezonul rece. Soldatul Pleșca Ion a adus cu el în camera lor cu nr. 10, o sacoșă în care erau sandviciuri, din care au mâncat. Nu cunoaște cât era ora. Au mai intrat acolo sergentul de serviciu pe companie Podcladenco Serghei, și apoi a intrat și Dancuța Dan, care avea cu el o sacoșă cu carne și niște pateuri, iar mai târziu a intrat în camera lor și ofițerul Bejinari Mihail. Mâncau toți din acele sandviciuri, el și-a pus căștile în urechi și a început să repete obligațiunile militare de la post în limba rusă. S-a așezat pe patul său așa încât stătea cu spatele spre cei din cameră, pentru a-i fi mai ușor să se concentreze la ce citește. Pleșca Ion era plecat la cazangerie, nu era în cameră. Ușa la cameră era deschisă, el nu ținea cont cine intră sau cine iese din cameră, dar la un moment dat a auzit un zgomot și a observat că soldatul Dancuța Dan a căzut jos în coridor. Când s-a uitat la el, acesta era semi așezat, vorbea cu Podcladenco, și-a luat repede cartea cu obligațiuni și era în continuare cu căștile în urechi. Când a ieșit pe ușă Dancuța Dan era spălat pe față, dar de către cine, nu cunoaște, nu a observat să aibă pe regiunea feții sângerări. Ofițerul Bejinari Mihail era în apropiere, privea spre Dancuța Dan și a zis ceva de genul „să-*și dea seama la vorbe, să nu mai vorbești prostii*". El s-a speriat de situație și a plecat în grabă la cazangerie, lui Pleșca Ion nu i-a povestit ce a fost la ei în cameră. S-a întors în cameră peste aproximativ 2 ore, atunci în cameră nu era nimeni. Pe Dancuța Dan l-a văzut a doua zi pe 02 mai, a vorbit cu el. Acesta nu a dorit să îi spună ce s-a întâmplat, și nici el nu a insistat. Nu a observat ca Dan să aibă pe față vânătăi sau zgârieturi. El nu a reacționat brusc la vreun careva zgomot, avea deja în gând ca să meargă să își ia hainele de la uscat și așa s-a primit o coincidență, că când a ieșit, l-a văzut pe Dancuța Dan semi așezat și restul persoanelor împrejurul lui. S-a speriat atât de puternic de această situație, încât a părăsit în grabă cazarma spre cazangerie. El s-a speriat nu de comportamentul sau gesturile ofițerului Bejinari Mihail, s-a speriat de situație. Ultimul se afla la aproximativ la 2 metri de victima Dancuța Dan, stătea în picioare, nu se manifesta agresiv decât îi spunea „*să își dea seama la vorbe*" (*vol. I, f.d. 67-69*);

- declarațiile martorului **Pleșca Ion** care, potrivit procesului – verbal de audiere din 22 mai 2026, a declarat că este militar în bază de contract în Batalionul 1 infanterie independent al Forțelor de menținere a păcii al Armatei Naționale, din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Este în grad militar de soldat. Din anul din *****activează acolo și îl cunoaște personal pe soldatul Dancuța Dan și pe ofițerul Bejinari Mihail. Pe 01 mai 2026, fiind declarată zi liberă, s-a aflat în magazie, unde a efectuat lucrări până la orele 13:00, după care a fost în camera sa cu nr.10, de la etajul II al cazarmei. Acolo s-a aflat până la orele 17:00-17:30, când a primit indicație de la ofițerul de serviciu din batalion, care i-a comunicat ca militarii pe contract să plece cu militarii în termen, în centrul satului Cocieri, la casa de cultură, unde a avut loc o ceremonie, pentru a strânge cortul care aparține batalionului. Acolo s-au reținut 20-30 de minute. Au fost prezente următoarele persoane: soldații Pamparău și Malai Vitalie, plutonierul Mihailov (șofer), locotenentul major Ghimbra și soldatul Alexeev Vitalie. După această activitate s-au întors la cazarmă. A adus la cazarmă un pachet cu diverse produse și i-a invitat pe cei care au fost cu el la strânsul cortului, în camera sa cu nr.10. În această cameră locuiește el, soldatul Dancuța Dan și soldatul Vladimirov Vitalie. Soldatul Dancuța Dan în acea zi era ieșit de pe teritoriul cazarmei.

Când a intrat în cazarmă, l-a văzut pe locotenentul major Bejinari Mihail, care venea de la baie și a plecat în camera sa cu nr. 2 de pe același etaj. Acesta vizual nu avea semne de ebrietate, s-a salutat cu el, au dat mâna și l-a întrebat dacă au strâns cortul. I-a răspuns că da și s-au dus fiecare în camerele lor. În camera sa se afla Vladimirov Vitalie, a mai venit soldatul Alexeev Vitalie și alți doi militari, soldatul Cornelov, iar celălalt nu-i cunoaște familia. Au servit împreună produsele alimentare, sandviciuri, mezeluri, asta a durat aproximativ 10-20 minute. Băuturi alcoolice nu erau în camera lor. Mai târziu, locotenentul colonel Ciobanu Oleg, l-a sunat pe soldatul Vladimirov Vitalie, căruia i-a comunicat ca el (Pleșca Ion) să meargă să facă focul la cazangeria cazarmei. Anterior a mai făcut acest lucru și îl continuă până în prezent. Era aproximativ ora 19:30, când a ieșit din cazarmă, împreună cu fochistul de bază și colegul de cameră, soldat Vladimirov Vitalie și au stat toată noaptea la făcut focul în cazangerie. Pe soldatul Dancuța Dan l-a văzut a doua zi dimineață, pe 02 mai 2026, îmbrăcat în uniformă militară, când pleca cu geanta în spate, la rotație. A observat la el că era cu capul aplecat. L-a salutat, dar Dancuța Dan nu i-a răspuns. În tot acest interval de timp nu a auzit vorbe de la nimeni despre careva agresiuni/incidente între Dancuța Dan și ofițerul Bejinari Mihail. La data de 5 mai 2026, se afla în camera sa cu nr.10 și pe la orele 12.00 a intrat în cameră soldatul Dancuța Dan, erau doar ei doi. Soldatul Vladimirov era plecat la post. În timpul discuției cu Dancuța Dan, acesta i-a spus că a fost bătut sau lovit de ofițerul Bejinari Mihail. L-a întrebat în ce context sau care a fost cauza de a primit bătaie de la ofițerul Bejinari Mihail. Dancuța Dan nu i-a răspuns. Pe corpul lui nu a observat careva leziuni sau vânătăi. Știe că trebuia să raporteze conducerii dacă i s-a făcut cunoscut careva cazuri de tortură, agresiuni sau comportament contrar normelor de conduită militară, prevăzute de Regulamentul serviciului interior al Forțelor Armate a Republicii Moldova. A plecat din acea zi în concediu, până la data de 08 mai 2026. Mai târziu, a înțeles că s-a efectuat cercetare de serviciu pe cazul dat. Activitatea lui de a face focul în cazangerie nu se semnează în niciun registru și nu există vreun registru de instructaj pentru această lucrare, doar pentru sezonul de iarnă se emite ordin. Deoarece au mai rămas rezerve de lemne din anul trecut, iar seara se face rece, s-a decis să se facă focul. În seara zilei de 01 mai 2026 era răcoare, nu știe exact ce temperatură era, dar era vorba de un ordin care trebuia să-l execute, dar soldatul Vladimirov l-a ajutat doar să aprindă focul și a plecat, iar el a rămas să supravegheze focul până la orele 05:00 dimineața. Nu știe de ce victima Dancuța Dan a spus că el a fost prezent în camera lor, oferindu-i șampanie chiar lui Dancuța Dan la ora 20:15. La acea oră el se afla deja în cazangerie. La ora 19:00-19:30 el s-a schimbat în uniforma de lucru pentru a merge la cazangerie. Cheia de la cazangerie se află permanent la el și la locțiitorul pe lucru educativ, Ciobanu Oleg, locotenent colonel. Dimineața cheia nu o predă la nimeni. În intervalul de 10 ore, cât s-a aflat în cazangerie, el nu a luat cina, a băut doar cafea. Când a intrat în camera 10, la ora 07:00 dimineața, era spălat pe jos, era curat, fereastra era deschisă, lenjeria de pe patul lui Dancuța Dan nu avea urme de sânge. Nu cunoaște cine a făcut curat, dar presupune că doar unul din cei doi colegi de cameră, adică Dancuța Dan sau Vladimirov Vitalie. Nu a auzit strigătul soldatului Alexei Vitalie, nu îi este frică de ofițerul Bejinari Mihail. Concediul său din 5 mai a fost planificat din timp în graficul de concedii al batalionului și nu a fost solicitat de urgență

pentru a pleca din unitate în timp ce se declanșa ancheta. A apreciat că afirmația lui Dancuța Dan precum că a fost bătut de un ofițer este o glumă, în condițiile în care cunoaște tensiunile anterioare dintre Dancuța și ofițerul Bejinari (prietenul soldatului Muduc), deoarece Dan este un om glumeț și vesel, nu poate să-l creadă. Menține în continuare și susține declarațiile sale precum că totul a fost o „*glumă*” și că a stat nemâncat 10 ore în cazangerie, doar ca să „*execute un ordin verbal*”, de a arde niște lemne rămase (*vol. I, f.d. 71-74*);

- declarațiile martorului **Sobolev *******care, potrivit procesului – verbal de audiere din 02 septembrie 2026, a declarat că este mama părții vătămate Dancuța Dan. În prezent feciorul ei este angajat ca militar în Unitatea Militară din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Pe 01 mai 2026 feciorul ei, Dan, a fost acasă, deoarece era zi liberă. Spre seară, l-a trezit din somn, i-a dat ceva de mâncare și l-a trimis înapoi la unitatea militară. Au convenit că când va ajunge acolo, să o sune, însă nu a făcut-o. Aproximativ la ora 21:00, ea i-a scris mesaj, întrebându-l dacă e tot normal la el, însă în acea seară nu a primit răspuns de la Dan. Ea a adormit. A doua zi dimineața a văzut că fiul i-a răspuns la mesaj precum că totul e bine. În sâmbăta următoare, adică pe 08 mai 2026, când Dan a revenit acasă, a văzut la el că părea un ochi a fi învinețit. Întrebându-l ce a pățit, Dan i-a spus că a fost mușcat de albină. Alte întrebări ea nu i-a pus. Ulterior, peste ceva timp, a văzut o emisiune televizată, unde se menționa că doi militari au fost agresați fizic la o unitate militară. Atunci ea l-a contactat pe feciorul Dancuța Dan și l-a întrebat dacă nu cumva el a fost cel bătut. Dan a spus că acela este un alt caz, dar într-adevăr, atunci când a venit pe 01 mai 2026 acasă cu ochiul vânăt, a fost lovit de un comandant de-al său și că inițial nu a vrut să-i spună despre acest caz. Dar acum, când este chemat mai des la organul de poliție, ei oricum vor afla adevărul. Dan nu i-a spus concret de cine a fost bătut și în ce circumstanțe, dar ține minte că fiul rostea cuvântul „*maior*”. În acea perioadă fiul ei era stresat, chiar voia să înceteze activitatea lui la unitatea militară. Acum parcă situația lui Dan s-a îmbunătățit, din motiv că persoana care l-a bătut, a fost mutată într-o altă unitate militară (*vol. I, f.d. 224-226*);
- declarațiile martorului **Dancuța *******care, potrivit procesului – verbal de audiere din 02 septembrie 2026, a declarat că Dancuța Dan este fiul lui, care își face serviciul militar la Unitatea militară din raionul Dubăsari, satul Cocieri. Pe la începutul verii anului 2026, de la feciorul Dan a aflat că ar fi fost bătut de către un coleg de serviciu, dar de cine anume, nu i-a spus. Personal nu a văzut ca fiul să aibă careva vătămări corporale vizibile. În acea perioadă el nu prea venea pe acasă, mai mult stătea în cazarmă. Alte întrebări el nu i-a pus lui Dan deoarece el este militar și trebuie să se clarifice amical cu colegii (*vol. I, f.d. 227-229*);
- **procesul – verbal de consemnare a celor constatate din 07 mai 2026**, potrivit căruia ofițerul de urmărire penală a Secției urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, Frumuzachi Dumitru, în timp ce efectua audierea suplimentară a victimei Dancuța Dan pe procesul penal cu nr. 20261300053, înregistrat pe 10 aprilie 2026, a constatat prezența unor semne vizibile de vătămări corporale, localizate la nivelul membrelor superioare și o pată de culoare roșietică sub ochiul stâng. La întrebările formulate militarul Dancuța Dan a refuzat să explice circumstanțele în care au apărut aceste leziuni. Astfel, există suspiciune rezonabilă că acesta ar putea tăinui un incident de agresiune la locul de muncă, în unitatea militară (*vol. I, f.d.*

4);

- **procesul – verbal de cercetare la fața locului din 16 iunie 2026** și planșa fotografică, conform căruia a fost supus cercetării locul comiterii infracțiunii, și anume clădirea cazarmei situată pe teritoriul batalionului nr.1 al Forțelor de Menținere a Păcii din raionul Dubăsari, satul Cocieri și anume cazarma situată pe teritoriul Batalionului nr. 1 Infanterie Independent Forțe de Menținere a Păcii, dislocat în raionul Dubăsari, satul Cocieri, inclusiv dormitorul 10 de la etajul II și coridorul (*vol. I, f.d. 6-9*);
- **procesul – verbal de confruntare din 19 iunie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Pamparău Alexandru, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 102-103*);
- **procesul - verbal de confruntare din 24 iunie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Podcladenco Serghei, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 104-105*);
- **procesul – verbal de confruntare din 16 iulie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Muduc Daniel, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 106-109*);
- **procesul – verbal de confruntare din 16 iulie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Vladimirov Vitalie, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 110-112*);
- **procesul – verbal de confruntare din 16 iulie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Bejinari Ivan, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 113-115*);
- **procesul – verbal de confruntare din 17 iulie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Harea Constantin, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 116-118*);
- **procesul – verbal de confruntare din 23 iulie 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța D. și martorul Pleșca Ion, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 119-121*);
- **procesul – verbal de confruntare din 10 august 2026**, conform căruia a fost efectuată acțiunea de confruntare dintre partea vătămată Dancuța Dan și martorul Alexeev Vitalie, prin care părțile și-au menținut declarațiile făcute în cadrul audierii (*vol. I, f.d. 122-123*);
- **procesul - verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16 iunie 2026** și planșa fotografică, potrivit căruia partea vătămată Dancuța Dan a arătat locul unde a fost agresat fizic pe 01 mai 2026, de către ofițerul Bejinari Mihail, și anume: clădirea Batalionului nr. 1 Infanterie Independent Forțe de Menținere a Păcii, dislocat în raionul Dubăsari, satul Cocieri. Partea vătămată Dancuța Dan a indicat ușa dormitorului nr. 10 al cazarmei, în care, în seara zilei de 01 mai 2026, a fost agresat fizic de către Bejinari Mihail, precum și locul din interiorul dormitorului unde a fost lovit pentru prima dată de acesta. Totodată, s-a constatat că, la momentul efectuării acțiunii procesuale, lipsea patul pe care se afla martorul Vladimirov Vitalie pe 01 mai 2026. Ulterior, partea vătămată a indicat locul situat pe hol, la ieșirea din dormitorul

nr. 10, unde a căzut la podea în urma celei de-a doua lovituri primite de la Bejinari Mihail. De asemenea, partea vătămată a indicat locul situat la același etaj al cazarmei unde se află lavoarul, precizând că, pe 01 mai 2026, după agresiune, a fost condus acolo de către doi militari pentru a se spăla pe față și a-și reveni. Totodată, aceasta a indicat locul din încăperea respectivă unde, în aceeași zi, a fost lovită din nou de către Bejinari Mihail (*vol. I,* f.d. 124-128);

- **procesul – verbal de examinare a obiectului din 16 iulie 2026** și planșa fotografică, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „*****”, ce aparține părții vătămate Dancuța Dan, în care, în mapa „Galerie”, au fost depistate două fotografii. În prima fotografie apare Dancuța Dan, având asupra ochiului stâng și la obrazul stâng, în regiunea osului zigomatic, vătămări sub formă de roșeață, fotografia fiind efectuată pe 03 mai 2026, ora 10:29, cu denumirea „IMG_5890”. În cea de-a doua fotografie apare piciorul stâng al acestuia, în regiunea coapsei, partea posterioară, laterală și superioară, fiind vizibilă o vătămare sub formă de echimoză de culoare pal – surie, fotografia fiind efectuată pe 04 mai 2026, ora 22:19, cu denumirea „IMG 5918” (*vol. I, f.d. 129-137*);
- **procesul – verbal de examinare a documentelor din 14 august 2026**, potrivit căruia au fost supuse examinării documentele (ordinele, rapoartele, notele explicative) parvenite în adresa Secției Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliție Dubăsari prin raportul nr.34/219 din 02 iunie 2026, de către Șeful militar superior al contingentului Forțelor de menținere a păcii al Republicii Moldova, colonel Lîsîi Dumitru: 1) extrasul din ordinul cu nr. 20 din 03 iunie 2026 cu privire la cazul de relații neregulamentare între militarii prin contract ai Batalionului 1 infanterie independent FMP (l.d.p. Cocieri); 2) raportul observatorului militar l.d.p. orașul Criuleni, locotenent colonel Moldovan Corneliu înregistrat sub nr. 34/222 din 02 iunie 2026; 3) copia raportului comandantului batalionului 1 infanterie independent FMP, locotenent -colonel Gonța Vladimir cu nr. 40/490 din 18 mai 2026; 4) notele explicative ale militarilor al Batalionului 1 infanterie independent FMP și anume: - nota explicativă a militarului Dancuța Dan din 20 mai 2026; - nota explicativă a militarului Dancuța Dan din 20 mai 2026; - nota explicativă a militarului Harea Constantin din 25 mai 2026; - nota explicativă a militarului Bejinari Mihail din 25 mai 2026; - nota explicativă a militarului Pamparău Alexandru din 27 mai 2026; - nota explicativă a militarului Podcladenco Serghei din 27 mai 2026; - nota explicativă a militarului Bejinari Ivan din 27 mai 2026; - nota explicativă a militarului Vladimirov Vitalie din 27 mai 2026; - nota explicativă a militarului Alexeev Vitalie din 25 mai 2026; 5) copia autentificată a listei militarilor batalionului 1 infanterie independent FMP, cărora li s-a adus la cunoștință contrasemnătură prevederile ordinului 220 a MARM din 5 iulie 2011 referitor la încălcările abaterile grave de disciplină în Armata Națională. Înregistrată cu nr. 63/715 din 09 martie 2026. Prin examinare s-a constatat: 1) extrasul din ordinul cu nr. 20 din 03 iunie 2026 cu privire la cazul de relații neregulamentare între militarii prin contract ai Batalionului 1 infanterie independent FMP (l.d.p. Cocieri); reprezintă un document printat pe suport de hârtie format A4 pe 4 file. În document sunt descrise mai multe incidente disciplinare produse între militarii batalionului 1, infanterie independent FMP, cât și incidentul din 01 mai 2026 în timpul căruia militarul Bejinari Mihail a aplicat lovituri fizice soldatului Dancuța Dan. De asemenea sunt

descrise prevederile regulamentare încălcate. Prin ordin se dispun intensificarea activităților de prevenire și control în rândul militarilor, de asemenea aplicarea sancțiunilor disciplinare în privința persoanelor indicate în document, inclusiv aplicarea măsurii disciplinare „*mustrare aspră*” locotenentului major Bejinari Mihail - comandantul pluton 1. Ordinul conține semnătura și ștampila corespunzătoare. 1) raportul observatorului militar l.d.p. orașul Criuleni, locotenent colonel Moldovan Corneliu înregistrat sub nr. 34/222 din 02 iunie 2026, reprezintă un document imprimat pe suport de hârtie format A4 pe 6 file., în raport sunt menționate rezultatele verificării circumstanțelor incidentului produs în cadrul unității militare, în care a fost implicat soldatul Dancuța Dan. În raport sunt descrise, circumstanțele, declarațiile persoanelor implicate, rezultatele verificărilor efectuate, sunt indicate abaterile disciplinare constatate precum și prevederile legale și regulamentele aplicabile. Totodată raportul conține concluzi și propuneri privind măsurile disciplinare ce urmează a fi aplicate persoanelor responsabile; 2) copia raportului Comandantului batalionului 1, infanterie independent FMP, locotenent-colonel Gonța Vladimir cu nr. 40/490 din 18 mai 2026, reprezintă un document imprimat pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Raportul este semnat de Comandantul batalionului 1, locotenent – colonel Gonța Vladimir, în raport este notat faptul că pe 13 mai 2026 soldatul Dancuța Dan a fost supus examinării medicale în cadrul Centrului de Medicină Legală Criuleni pe faptul comiterii unui caz de relații neregulamentare în cadrul unității militare. Pe caz urmând a fi desfășurată ancheta de serviciu. Notele explicative ale militarilor al Batalionului 1 infanterie independent FMP și anume: după cum urmează: - nota explicativă a militarului Dancuța Dan din 20 mai 2026 reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. În nota explicativă militarul Dancuța Dan relatează faptul pe 01 mai 2026 a fost bătut de către locotenentul major Bejinari Mihail și că pe 13 mai 2026 a fost supus examinării medico-legale în legătură cu leziunile primite. Actul este semnat de către Dancuța Dan și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Dancuța Dan din 20 mai 2026 reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 Dancuța Dan a fost bătut de către locotenentul major Bejinari Mihail, fiind lovit cu palma peste față, în acest timp se afla în camera cu nr.10 în prezența altor militari. A căzut jos, a pierdut cunoștința, i-a curs sânge din nas. A fost ajutat de colegi să se spele la lavoar. A fost rugat de colegi să nu raporteze cazul. Actul este semnat de către Dancuța Dan și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan. - nota explicativă a militarului locotenent Harea Constantin din 25 mai 2026 reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 Harea Constantin a văzut că un grup de militari îi acordau ajutor medical soldatului Dancuța Dan. Printre militari care îi acordau ajutor era prezent și Bejinari Mihail. Actul este semnat de către Harea Constantin și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Bejinari Mihail din 25 mai 2026, reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 ora 20:00 a intrat în camera soldatului Dancuța Dan pentru a discuta cu el cu privire la comportamentul său. La întrebările adresate, Dancuța Dan i-a răspuns cu un ton ridicat, astfel fiind copleșit de emoții, i-a aplicat o lovitură cu palma pe

obraz. În rezultat Dancuța Dan a căzut de mai multe ori jos la podea. A doua zi a discutat cu el, Dancuța Dan i-a spus că totul este normal, astfel a considerat că conflictul este consumat. Actul este semnat de către Bejinari Mihail și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Pamparău Alexandru din 27 mai 2026, reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 în jurul orei 20:00 nu l-a văzut pe lt. major Bejinari Mihail și pe soldatul Dancuța Dan, nu i-a acordat ajutor, nu l-a condus la lavoar. Actul este semnat de către Pamparău Alexandru și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Podcladenco Serghei din 27 mai 2026, reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 se afla în serviciu în calitate de „*sergent de serviciu*". Pe la ora 20:00 a fost chemat de soldatul Alexeev. Îndreptându-se spre camera 10 a văzut că din ea a ieșit soldatul Dancuța Dan, care se observa că se simte rău iar apoi și-a pierdut cunoștința. A fost stropit cu apă și condus la lavoar. Nu a văzut să-i curgă sânge din nas. Nu a raportat cazul, din motiv că Dancuța Dan a spus că totul este bine. Actul este semnat de către Podcladenco Serghei și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Bejinari Ivan din 27 mai 2026, reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 în jurul orei 20:00 -20:30 în timp ce a revenit în cazarmă la văzut pe militarul Podcladenco Serghei fiind afla lângă soldatul Dancuța Dan se afla jos la podea în stare de leșin. I-a acordat ajutor stropindu-l cu apă. La condus la lavoar. La întrebarea dacă are nevoie de ajutor medical a primit răspuns de la Dancuța Dan Că tot este normal. Actul este semnat de către Bejinari Ivan și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Vladimirov Vitalie din 27 mai 2026, reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026, seara se afla în camera sa fiind cu căștile în urechi și asculta muzică. În camera a intrat soldatul Dancuța Dan, care a adus pateuri și i-a propus să servească. În scurt timp ieșind în coridor l-a văzut pe Dancuța Dan jos la podea. Lângă el era caporalul Podcladenco. În timp ce se ducea la lavoar, a auzit cum locotenent major Bejinari i-a spus soldatului Dancuța să nu vorbească urât cu militarii. Actul este semnat de către Vladimirov Vitalie și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; - nota explicativă a militarului Alexeev Vitalie din 25 mai 2026, reprezintă un document manuscris pe suport de hârtie format A4 pe 1 filă. Nota explicativă se rezumă la faptul că pe 01 mai 2026 se afla în cameră. A auzit un zgomot, ieșind la văzut pe soldatul Dancuța leșinat pe podea. La chemat pe sergentul deserviciu, care a venit și i-a acordat ajutor. Actul este semnat de către Alexeev Vitalie și persoana care a primit explicația lt. colonel Moldovan; 5) copia autentificată a listei militarilor batalionului 1 infanterie independent FMP, cărora li s-a adus la cunoștință contrasemnătură prevederile ordinului 220 a Ministerului Apărării al Republicii Moldova din 5 iulie 2011 referitor la încălcările abaterile grave de disciplină în Armata Națională. Înregistrată cu nr. 63/715 din 09 martie 2026, reprezintă un document imprimat pe suport de hârtie format A4 pe 3 file, în care este descris conținutul al instructajului, de asemenea este indicat numele a 84 militari care au făcut cunoștință cu actul normativ, la rubricile cu nr. 44,

46, și 57 se regăsesc numele lt. major Bejinari M.N., soldat cl. III Dancuța D. și respectiv caporal Podcladenco S.V. (*vol. I, f.d. 197-198*);

- **procesul - verbal de ridicare din 02 septembrie 2026**, potrivit căruia a fost ridicat din arhiva Serviciului statistic al Inspectoratului de Poliție Dubăsari următorul document: copia ordonanței din 24 aprilie 2026 privind refuzul în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal cu nr. 20261300032, emisă de către procurorul Procuraturii Criuleni, Oficiul Dubăsari, Țurcanu Tatiana (*vol. I, f.d. 218*);
- **raportul de expertiză judiciară nr. 202616P0126 din 15 mai 2026** și planșa fotografică conform căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Dancuța Dan, născut în anul *****, s-au depistat: echimoză pe antebrațul stâng, echimoză pe coapsa stângă, care conform aspectului morfologic au o vechime de circa 10-12 zile, până la examinarea medico-legală, fiind cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil cauzate în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Conform Protocolului de la Istanbul, leziunile menționate sunt în corelație cu trauma descrisă (leziunile puteau fi cauzate de trauma descrisă, dar nu reprezintă o formă specifică a acesteia și poate avea mai multe cauze) (*vol. I, f.d. 76-79*);
- **documentele**: - copia autentificată a raportului din 29 aprilie 2026, întocmit de către mitralior grupa 1 plutonul 1 infanterie, soldatul clasa III – Plești Ion, prin care solicită acordarea concediului de odihnă anual pe un termen de 5 zile, de pe 04 mai 2026 până pe 08 mai 2026 (*vol. I, f.d. 84*); - extrasul din Ordinul nr.89 din 30 aprilie 2026, prin care soldatului clasa III Plești Ion i se acordă concediu de odihnă anual pentru anul 2026, pe un termen de 5 zile calendaristice, de pe 04 mai 2026 până pe 08 mai 2026 (*vol. I, f.d. 85*); - extrasul din Ordinul cu nr. 20 din 03 iunie 2026, cu privire la cazul de relații neregulamentare între militarii prin contract ai Batalionului 1 infanterie independent FMP (l.d.p. Cocieri), conform cărui lui Bejinari Mihail i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră" (*vol. I, f.d. 140-143*); - raportul observatorului militar l.d.p. orașul Criuleni, locotenent colonel Moldovan Corneliu, înregistrat sub nr. 34/222 din 02 iunie 2026 (*vol. I, f.d. 144-149*); - copia raportului Comandantului batalionului 1 infanterie independent FMP, locotenent-colonel Gonța Vladimir, înregistrat pe 18 mai 2026 cu nr. 40/490 (*vol. I, f.d. 150*); - notele explicative ale militarilor Batalionului 1 infanterie independent, și anume: Dancuța Dan, Harea Constantin, Bejinari Mihail, Pamparău Alexandru, Podcladenco Serghei, Bejinari Ivan, Vladimirov Vitalie și Alexeev Vitalie (*vol. I, f.d. 151-159*); - copia autentificată a listei militarilor Batalionului 1 infanterie independent FMP, cărora li s-a adus la cunoștință contra semnătură prevederile ordinul 220 a Ministerului Apărării al Republicii Moldova din 5 iulie 2011, referitor la încălcările/abaterile grave de disciplină în Armata Națională, înregistrată cu nr.63/715 din 09 martie 2026 (*vol. I, f.d. 162-164*); - ordinul cu nr. 400 din 05 mai 2026 de aprobare și Instrucțiunea privind modul de ținere a evidenței incidentelor, infracțiunilor, contravențiilor și încălcărilor (abaterilor) de disciplină militară în Armata Națională (*vol. I, f.d. 165-186*); - extrasul din ordinul cu nr.89 din 30 aprilie 2026, prin care se numește personalul serviciului de zi pentru 1 mai 2026 - pe sergentul de serviciu pe

compania 2 infanterie – caporal Podcladenco Serghei (*vol. I, f.d. 189*); - copia autentificată a fișei funcției de Comandant pluton 1 infanterie compania 2 infanterie, aprobat pe 14 martie 2023 de către comandatul Batalionului nr. 1 Infanterie Independent Forțe de Menținere a Păcii (*vol. I, f.d. 190-193*); - extrasul din ordinul de zi cu nr. ***** din *****, prin care se încheie contract de executare a serviciului militar în cadrul FMP cu locotenentul major Bejinari Mihail, pe o perioadă de *****, de pe ***** până pe ***** (*vol. I, f.d. 194*); - extrasul din ordinul de zi cu nr. 86 din 27 aprilie 2026, prin care locotenentului major Macovei Andrei i se acordă concediu anual de odihnă pentru anul 2026, pe un termen de 4 zile calendaristice, de pe 28 aprilie 2026 până pe 02 mai 2026, iar executarea temporară a obligațiunilor funcționale ale comandantului companie 2 infanterie se pune în sarcina locotenentului major Bejinari Mihail (*vol. I, f.d. 195*); - extrasul din ordinul de zi cu nr. *****din *****, prin care se încheie contract de executare a serviciului militar în cadrul FMP cu soldatul clasa III Dancuța Dan, pe o perioadă de *****, de pe ***** până pe ***** (*vol. I, f.d. 196*).

10. Probele relevate supra sânt admisibile, dat fiind că sunt administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.
11. Prin determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, instanța califică fapta constatată în baza articolului 368 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: acte de violență săvârșite asupra militarului, adică lovirea subalternului de către șef, în timpul când aceștia îndeplinesc obligațiile legate de serviciul militar.

Cu privire la calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului, se fac următoarele precizări.

Subiectul infracțiunii este inculpatul Bejinari Mihail persoana fizică responsabilă, care întrunește condițiile prevăzute la articolele 21 alin. (1) și 22 Cod penal; la data săvârșirii infracțiunii subiectul avea o dublă calitate specială de militar și șef în raport cu victima infracțiunii Dancuța Dan.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la articolul 368 alin. (1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală sau sănătatea subalternului care își îndeplinește obligațiile legate de serviciul militar. Obiectul material îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracțiunii prevăzute la articolul 368 alin. (1) Cod penal este Dancuța Dan care, la data săvârșirii infracțiunii se afla în relații de subordonare în raport cu inculpatul.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea sau inacțiunea de cauzare a vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății ori în acțiunea de lovire; 2) urmările prejudiciabile, și anume – vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății ori durerea fizică; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; și 4) timpul săvârșirii infracțiunii: timpul îndeplinirii obligațiilor legate de serviciul militar.

Infracțiunea prevăzută la articolul 368 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii fie a vătămării ușoare a integrității corporale sau a

sănătății, fie a durerii fizice.

Analizând declarațiile inculpatului prezentate în ședința de judecată precum și cele ale părții vătămate și martorilor Bejinari Ivan, Pamparău Alexandru, Podcladenco Serghei, Alexeev Vitalie, Muduc Daniel, Harea Constantin, Gonța Vladimir, Vladimirov Vitalie, Pleșca Ion, Sobolev *****și Dancuța *****precum și probelor materiale administrate în cauză, rezultă cu certitudine că inculpatul Bejinari Mihail, în data de 01 mai 2026, aproximativ la ora 20:00, îndeplinind serviciul militar prin contract în Batalionul cu nr. 1 Infanterie Independent Forțe de Menținere a Păcii, dislocat în raionul Dubăsari, satul Cocieri, fiind superior părții vătămate, s-a adresat cu cuvinte obscene acestuia, după care i-a aplicat trei lovituri cu palma în regiunea dreaptă a feței, precum și o lovitură cu piciorul în regiunea coapsei stângi. Actele de violență fiind comise succesiv, într-un interval scurt de timp.

La fel, instanța a constatat că în urma acțiunilor violente exercitate de Bejinari Mihail asupra lui Dancuța Dan, acestuia i-au fost cauzate, conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202616P0126 din 15 mai 2026, vătămări neînsemnate ale integrității corporale și a sănătății, sub formă de echimoză pe antebrațul stâng și echimoză pe coapsa stângă.

Latura subiectivă se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă or, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a dorit, în mod conştient, survenirea acestor urmări.

Motivele acestei infracțiuni rezidă în atitudinea de superioritate manifestată de inculpat față de victimă, determinată de raporturile de subordonare existente între aceștia în cadrul serviciului militar, precum și în dorința de a-și impune autoritatea prin aplicarea violenței fizice subordonatului.

12. Examinând probatoriul cercetat la pct. 8-9 al sentinței sub aspectul concludenții, pertinenței și utilității probelor administrate în faza de urmărire penală, se consideră că fapta ilicită există, constituie infracțiune prevăzută de articolul 368 alin. (1) Cod penal și că a fost săvârșită de inculpat.

Soluționând chestiunea cu privire la tragerea răspunderea penală a inculpatului, instanța relevă următoarele.

13. Conform articolului 2 alin. (1) și (2) Cod penal, legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

    Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni.

14. Potrivit dispozițiilor articolului 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să

înjosească demnitatea persoanei condamnate.

15. Dispozițiile articolului 53 lit. b) Cod penal prevăd că persoana care a săvârșit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile tragerii la răspundere contravenţională.
16. Conform articolului 55 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, cu excepţia infracțiunilor prevăzute la art. 256, art.264 alin.(2), art.264/1, 303, 314, art. 324 alin. (1), art. 326 alin. (11), art. 328 alin. (1), art. 332 alin. (1), art. 333 alin. (1), art. 334 alin. (1) şi (2), art. 335 alin. (1) și art. 335/1 alin. (1), poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravenţională în cazurile în care şi-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Persoanelor liberate de răspundere penală în conformitate cu alin.(1) li se aplică următoarele sancţiuni contravenționlă: ... amendă în mărime de până la 150 de unităţi convenţionale.

17. În ședința de judecată, inculpatul și apărătorul său au formulat o cerere privind liberarea de răspundere penală a inculpatului, în baza articolului 55 alin. (1) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională.
18. Se evidențiază că cererea nominalizată a fost susținută de partea vătămată și avocatul acesteia care au declarat că cu inculpatul s-a încheiat o tranzacție de împăcare dat fiind că acesta a recuperat integral prejudiciul cauzat prin infracțiune.
19. Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru respingerea cererii respective, motivând că este neîntemeiată și nefondată.
20. Instanța de judecată, fiind investită cu soluționarea chestiunii privind aplicabilitatea prevederilor articolului 55 Cod penal, a constatat următoarele.
21. În ședința de judecată, inculpatul a declarat precum că a acționat în atare mod față de partea vătămată deoarece acesta, anterior, nu respectase ordinele altor superiori și avusese o conduită necorespunzătoare în îndeplinirea obligațiilor ce-i reveneau conform funcției.
22. Instanța constată că declarațiile inculpatului s-au confirmat prin conținutul ordonanței din 24 aprilie 2026, emise de procurorul în Procuratura Criuleni, Oficiul Dubăsari, Țurcanu Tatiana, prin care s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Conform aceleiași ordonanțe, rezultă că obiect al sesizării a constituit existența conflictelor verbale dintre Dancuța Dan și Muduc Daniel, generat de neexecutarea de către Dancuța Dan a ordinului superiorului. Astfel, prin Ordinul nr. 81 din 10 martie 2026 al Comandantului batalionului 1 infanterie independent FMP, pentru atitudinea neconștiincioasă față de îndeplinirea Regulamentului disciplinei militare al Forțelor Armate a Republicii Moldova, soldatul Dancuța Dan *(parte vătămată în prezenta cauză)* a fost sancționat cu mustrare aspră *(vol. I, f. d. 219-223)*.

23. Evaluând personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu este căsătorit și nu are copii, iar în ședința de judecată a susținut precum că familia acestuia este compusă din două

surori și părinții care au o vârstă înaintată și grad de dizabilitate. La întrebările instanței, inculpatul a declarat că cu mijloacele financiare provenite din salariu și contractarea unui credit a efectuat lucrări de reparație în casa părinților, iar din salariul primit rambursează ratele creditului.

24. La fel, inculpatul a declarat că, în total, activează în forțele armate a Republicii Moldova pe o perioadă de circa ***** ani, iar evenimentele care au existat în data de 01 mai 2026, reprezintă un impediment de a fi în slujba țării și de a avansa în mod profesional.
25. Inculpatul a manifestat o căință sinceră pe toată perioada procesului penal și a încheiat o tranzacție de împăcare partea vătămată, ultima, în acest sens, neavând pretenții de ordin material.
26. Instanța reține că, pe parcursul procesului penal, partea vătămată a fost audiată în repetate rânduri și a relatat despre consecințele conflictului din 01 mai 2026 asupra stării sale psiho-emoționale și de sănătate. În pofida acestor declarații, aceasta, la ultima audiere din data de 11 septembrie 2026 precum și în ședința de judecată a comunicat că s-a împăcat cu inculpatului încheind o tranzacție, nu are pretenții de ordin material și moral și că prin cerere a renunțat la acțiunea civilă înaintată anterior. Mai mult, în cadrul judecății, partea vătămată fiind asistată de avocat a prezentat o poziție activă în vederea admiterii cererii formulate în baza articolului 55 Cod penal.
27. La fel, se precizează că însuși partea vătămată pe 09 septembrie 2026 a înaintat organului de urmărire penală o cerere privind liberarea de răspundere penală a învinuitului Bejinari Mihail, în temeiul art. 55 Cod penal, cu tragerea acestuia la răspundere contravențională. Cererea fiind respinsă prin ordonanța din 10 septembrie 2026. *(vol. II, f. d. 16-18)*.
28. Cu referire la urmările prejudiciabile ale faptei inculpatului instanța reține că acestea au o intensitate minimă or, conform raportului de expertiză judiciară cu nr. 202616P0126 din 15 mai 2026, Dancuța Dan a suferit vătămări neînsemnate ale integrității corporale și a sănătății, sub formă de echimoză pe antebrațul stâng și echimoză pe coapsa stângă.
29. Astfel, instanța reține că inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (*vol. I, f.d. 91; 93*); a săvârșit o infracțiune care, conform articolului 16 alin. (3) Cod penal, se clasifică din categoria celor mai puțin grave; anterior nu a fost condamnat (*vol. I, f.d. 94*); în perioada 01 ianuarie 2000 - 19 mai 2026 a fost atras la răspundere contravențională de două ori pentru contravenții din domeniul transporturilor sancțiunile cu amendă fiind achitate (*vol. I, f.d. 95*); la locul de trai se caracterizează pozitiv (*vol. II, f.d. 7*); întreține părinții săi ce au o vârstă înaintată fiind încadrați în grad de dizabilitate*(vol. II, f. d. 71, 72)*.
30. În calitate de circumstanțe atenuante potrivit articolului 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța a reținut: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
31. Prim prisma articolului 77 alin. (1) Cod penal, circumstanțe agravante nu s-au stabilit.
32. În consecința celor expuse, în partea ce privește tragere la răspundere penală a inculpatului, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea o pedeapsă penală asupra sa și carierei sale militare, având în vedere că inculpatului a recunoscut integral vinovăția imputată, gradul vătămărilor produse, poziția părții vătămate, categoria infracțiunii, lipsa condamnărilor

anterioare, conștientizarea inculpatului despre fapta sa infracțională, căința activă, repararea prejudiciului cauzat prin infracțiuni, instanța de judecată a constatat că corectarea inculpatului este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale cu tragerea ei la răspundere contravențională, în baza articolului 55 Cod penal.

33. Pe cale de consecință, interpretarea judiciară a prevederilor articolului 55 Cod penal, care constituie sediul instituției liberării de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională, în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului care este una pozitivă, determină concluzia că în speță există temei legal pentru aplicarea acestora.
34. Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că liberarea de răspundere penală a inculpatului Bejinari Mihail cu tragerea acestuia la răspundere contravenţională va constitui un remediu eficient în vederea corectării şi reeducării acestuia, precum şi în scopul prevenirii comiterii de către acesta de noi fapte prejudiciabile.
35. Darea unei sentințe de condamnare în privinţa inculpatului cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, chiar și în condițiile articolelor 80^1 și 90 Cod penal, va constitui o sancţiune prea aspră şi disproporţionată, fiind de natură să afecteze grav realizarea profesională a inculpatului, ținând cont de faptul că acesta nu este căsătorit, nu are copii și se dedică serviciului în cadrul Forțelor Armate ale Republicii Moldova îndeplinind misiunea de apărare a țării.
36. Conform articolului 332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) -9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
37. Potrivit articolului 391 alin. (1) pct. 7) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 Cod penal.
38. Ținând cont de aplicabilitatea prevederilor articolului 55 Cod penal, instanța de judecată va înceta procesul penal în cauza respectivă, liberându-l pe inculpatul Bejinari Mihail de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravenţională stabilindu-i o sancțiune contravențională în limitele articolului 50 alin. (2), lit. a) Cod penal.

Cu privire la cheltuielile judiciare, se fac următoarele precizări.

39. În conformitate cu prevederile articolului 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni: ... 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
40. În conformitate cu prevederile articolului 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
41. În discurs, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 202616P0126 din 15 mai 2026 (*vol. I, f.d. 76-77*).
42. Conform articolului 227 alin. (1) și (2) pct. 5) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului

penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

43. Potrivit articolului 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.
44. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei, pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o.
45. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăția lor infracțională, deoarece, fără săvârșirea infracțiunii, astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.
46. Obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage, în mod inevitabil, desfăşurarea urmăririi penale şi a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine, în principal, acestuia.
47. Având în vedere participația inculpatului la săvârșirea infracțiunii militare, iar prevederile legale permit ca cheltuielile respective să fie suportate de condamnați, instanța va dispune încasarea, din contul inculpatului Bejinari Mihail în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei.
48. În partea ce privește criticile apărătorului aduse prin referință rechizitoriului, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate dat fiind că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile articolului 296 Cod de procedură penală, iar în ședința preliminară instanța a clarificat aspectul privind aducerea la cunoștința lui Bejinari Mihail a rechizitoriului.
49. Mai mult, instanța a constatat că criticele aduse vizează un dezacord al părții apărării cu rezultatul soluționării cererii privind aplicarea articolului 55 Cod penal. Astfel, criticile invocate, nu cad sub incidența prevederilor articolelor 251 – 251^2 Cod de procedură penală.
50. În conformitate cu prevederile articolelor 53, 55 Cod penal, 332, 364^1, 391 și 396 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Bejinari Mihail *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 368 alin. (1) Cod penal și, prin aplicarea prevederilor articolului 55 Cod penal, se liberează de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională.

Se aplică lui **Bejinari Mihail** o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 *(una sută cincizeci)* unități convenționale, ceea ce constituie suma de 7.500 lei *(șapte mii cinci sute lei)*.

Se explică lui Bejinari Mihail că în conformitate cu prevederile articolului 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii ei la cunoştinţă.

Se admite cererea acuzatorului de stat și se încasează din contul lui Bejinari Mihail, IDNP *****, în beneficiul statului, suma de 320 lei (*trei sute douăzeci lei*) cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa integrală pronunțată public în şedinţa din 19 noiembrie 2026.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (*cincisprezece*) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței,
judecător **Epure Stepan**