Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Petru Harmaniuc)
Dosarul nr. 2r-2801/24
(2-24080285-02-2r-28102024)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Ludmila Bobeico, reprezentată de avocatul Marcel Guțan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2024, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Bobeico împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 19 iulie 2024, Ludmila Bobeico a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 10000 lei și moral în sumă de 10000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 august 2024, s-a respins cererea Ludmilei Bobeico cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bobeico și s-a acordat Ludmilei Bobeico un termen de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri în vederea prezentării în Secția de evidență și documentare procesuală a Grefei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a dovezii de plată a taxei de stat pentru judecarea tuturor pretențiilor din acțiune în sumă de 699,96 lei. S-a explicat Ludmilei Bobeico că, dacă neajunsurile menționate nu vor fi înlăturate în termenul acordat, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie

2024, în temeiul art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit Ludmilei Bobeico cererea de chemare în judecată împotriva lui Daniliuc Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu toate înscrisurile anexate. S-a explicat Ludmilei Bobeico faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării sale repetate în instanță cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă va lichida încălcările.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 16 octombrie 2024, recurenta Ludmila Bobeico, reprezentată de avocatul Marcel Guțan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2024, solicitând repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie problema în fond și anume la etapa de acceptare a cererii şi a da curs cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamanta Ludmila Bobeico împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind ilegală, nefondată şi neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că, prin Decizia coordonatorului Oficiului Teritorial Chişinău al Consiliului Naţional pentru Asistență Juridică Garantată de Stat, nr. 0543/ACC din 15 februarie 2024, i s-a împuternicit să acorde asistență juridică calificată garantată de stat beneficiarei Ludmila Bobeico. În legătură cu acest fapt, în calitate de reprezentant a beneficiarei Ludmila Bobeico a întocmit şi înregistrat la data de 19 iulie 2024 cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamanta Ludmila Bobeico împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Indică că, la 2 octombrie 2024 prin intermediul oficiul poștal a primit copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2024 prin care s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamanta Ludmila Bobeico împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată, din acest motive solicită repunerea în termen.

Relevă că, în conformitate cu Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, art. 5, anexa nr. 2, pct. 1.20. prevede că se scutesc de taxa de timbru în instanţa de

judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistentă juridică garantată de stat. Notă: în cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanţa de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parţial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eșaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcție de situația lor materială și de probele prezentate în acest sens.

Indică că, având în vedere cele expuse, în calitate de reprezentant a reclamantei Ludmila Bobeico, a indicat în cererea de chemare în judecată motivele de fapt şi de drept pentru care reclamanta Ludmila Bobeico urmează a fi scutită de taxa de timbru şi taxa de stat, precum că este pensionară, invalidă de *****, inaptă de muncă, situația materială fiind precară, are la întreţinere o fiică invalidă de *****, se întreține doar din pensie, de alte resurse financiare nu dispune, din aceste motive nu-şi poate permite achitarea taxei de stat şi în temeiul art. 85 alin. 4 din Codul de procedură civilă, s-a solicitat scutirea de plata taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată, anexând dovada copia legitimației de invalid de ***** pe numele Ludmila Bobeico şi copia deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat a Oficiului Teritorial Chişinău nr. 0543/ACC din 15 februarie 2024.

Prin urmare, solicită repunerea în termen, admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu soluționarea prin decizie problema în fond și anume la etapa de acceptare a cererii şi a da curs cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamanta Ludmila Bobeico împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material şi moral, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 28 octombrie 2024.
7. Intimatul Nicolae Daniliuc deși a fost informat pe email despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 august 2024 și din 25 septembrie 2024, scutirea Ludmilei Bobeico de la plata taxei de stat şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării încheierii de restituire. Respectiv, instanța de recurs nu se va expune asupra cererii de repunere în termen, or, la caz, se constată că recursul a fost declarat în termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 19 iulie 2024, Ludmila Bobeico a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Daniliuc cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 10000 lei și moral în sumă de 10000 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 august 2024, s-a respins cererea Ludmilei Bobeico cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, ca fiind neîntemeiată. Nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Ludmila Bobeico și s-a acordat Ludmilei Bobeico un termen de 7 zile din data recepționării prezentei încheieri în vederea prezentării în Secția de evidență și documentare procesuală a Grefei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a dovezii de plată a taxei de stat pentru judecarea tuturor pretențiilor din acțiune în sumă de 699,96 lei. S-a explicat Ludmilei Bobeico că, dacă neajunsurile menționate nu vor fi înlăturate în termenul acordat, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și, împreună cu actele anexate va fi restituită printr-o încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 septembrie 2024, în temeiul art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit Ludmilei Bobeico cererea de chemare în judecată împotriva lui Daniliuc Nicolae cu privire la repararea prejudiciului material și moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, împreună cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat Ludmilei Bobeico faptul că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării sale repetate în instanță cu aceeași acțiune, împotriva aceleiași părți, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă va lichida încălcările.

16. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu probele administrate la dosar în sensul soluționării corecte a prezentului litigiu, menționează că încheierile instanţei de fond din 2 august 2024 și din 25 septembrie 2024 poartă un caracter prematur.
17. Iar în acest sens se reține că în temeiul art. 83 alin. (1) din Codul de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Alin. (2) prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Iar potrivit alin. (3), se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvenţională, cererea de intervenţie principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti, precum şi alte cereri prevăzute la pct.1 din anexa nr.1 la Legea taxei de stat nr.213/2023.
18. Potrivit art. 3 lit. a) al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (în vigoare 1 ianuarie 2024), se impune taxă de stat pentru: a) cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr.1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr.1.
19. Colegiul remarcă că, în corespundere cu Anexa nr. 2 pct. 1.20 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, (în vigoare 1 ianuarie 2024), se scutesc de taxa de timbru în instanţa de judecată persoanele fizice care au statut de beneficiar de asistenţă juridică garantată de stat.

Notă: În cazurile prevăzute de lege, judecătorul sau instanţa de judecată este în drept să scutească, la cerere, integral sau parţial, persoanele fizice şi juridice de taxa de stat, precum şi să eşaloneze sau să amâne achitarea de către acestea a taxei de stat, în funcţie de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens.

20. Concomitent, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) din Codul de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol. Iar potrivit alin. (4), în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părţi a acesteia şi/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanţă, cât şi în cazul exercitării căilor de atac.
21. Sub acest aspect, Colegiul reţine că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la tribunal este pus grav în discuţie dacă taxa de stat este fixată într-un cuantum excesiv, îndeosebi atunci când partea este lipsită de surse financiare, în consecinţă, Curtea Europeană a arătat că instanţa de judecată trebuie să examineze posibilitatea reducerii cuantumului acesteia, scutiri totale sau parţiale sau amânării plăţii în cazul invocării unei situaţii financiare dificile.
22. Din sensul normelor precitate rezultă că instanţa de judecată, în vederea neîngrădirii dreptului părţilor privind accesul liber la justiţie, la cerere, poate scuti persoana fizică sau juridică de plata taxei de stat, în urma justificării situației materiale a acesteia. Scutirea poate fi totală sau parțială, apreciindu-se în dependență de cerere şi de dovezile prezentate.
23. La caz, Completul relevă că potrivit actelor anexate se constată că Ludmila Bobeico, reprezentată de avocatul Marcel Guțan, este în imposibilitate de a achita taxa de stat, fiind pensionară, invalidă de *****, inaptă de muncă, situația materială fiind precară, are la întreţinere o fiică invalidă de ***** și se întreține doar din pensie.
24. La fel, la materialele cauzei este anexată copia deciziei privind acordarea asistenței juridice calificate garantate de stat a Oficiului Teritorial Chişinău nr. 0543/ACC din 15 februarie 2024.
25. În asemenea circumstanțe, Completul consideră că cererea reclamantei-recurente Ludmila Bobeico privind scutirea de la plata taxei de stat, urmează a fi admisă, or Ludmila Bobeico se află în imposibilitatea de achitare a taxei de stat.
26. Astfel, Colegiul consideră că, demersul reclamantei-recurente privind scutirea de la plata taxei de stat, este pasibil să fie admis, scutind integral reclamanta Ludmila Bobeico, or, ultima se află în imposibilitate de achitare a taxei de stat.
27. Colegiul subliniază că, în speță, restituirea cererii de chemare în judecată, este lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

28. Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral încheierile primei instanţe și a admite cererea înaintată de Ludmila Bobeico cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, scutind integral recurenta Ludmila Bobeico de la achitarea taxei de stat, restituind cauza în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta Ludmila Bobeico, reprezentată de avocatul Marcel Guțan.

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 august 2024 și din 25 septembrie 2024, cu pronunțarea unei noi hotărâri sub formă de încheiere prin care:

Se admite demersul depus de Ludmila Bobeico, reprezentată de avocatul Marcel Guțan, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat şi se scutește integral Ludmila Bobeico de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată.

Cauza se restituie în aceiași instanță de fond de la etapa primirii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan