Dosar nr. 4-144/2026 (PIGD: 4-26011792-51-4-02022026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu
în absenţa:
agentului constatator Anatolie Ursu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Veronica Postolachi
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

POSTOLACHI Veronica Mihail, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în r-l Ungheni, or. *****, cetăţean al Republicii Moldova,

de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 02 februarie 2026 şi a fost examinată la data de 26 martie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. POSTOLACHI Veronica Mihail nu a îndeplinit cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 053-1911r/25, în următoarele circumstanțe:

La data de 06 iunie 2024, la cererea reprezentantului creditorului, a fost intentată procedura executorie nr.053-2269/24, în baza documentului executoriu nr. 2-574/24, din data de 30 aprilie 2024, emis de Judecătoria Ungheni, privind încasarea de la Postolachi Veronica în beneficiul creditorului ÎMSP ,,Spitalul Raional Ungheni" a datoriei în sumă de 1267,26 lei.

Debitorului i-a fost expediată la domiciliu încheierea privind intentarea procedurii de executare și copia certificată a documentului executoriu.

Fiind citată legal, la data de 01 iulie 2024, 14 iulie 2025 și 18 septembrie 2025, Postolachi Veronica a refuzat să recepționeze citațiile expediate de executorul judecătoresc.

2. În ședința de judecată, agentul constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie, nu s-a prezentat, însă printr-un demers a solicitat examinarea cauzei în absență.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, în persoana executorului judecătoresc Ursu Anatolie.

3. Fiind citată legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Veronica, nu s-a prezentat, iar citația a fost restituită instanței cu mențiunea ,,Refuzat".

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Postolachi Veronica.

4. Fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și reținută de instanță se confirmă și prin următoarele probe cercetate în ședința de judecată, administrate prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

4.1. Cererea privind prezentarea spre executare a titlului executoriu nr. 2-574/2024, eliberat în temeiul hotărârii Judecătoriei Ungheni din data de 30 aprilie 2024. (f.d. 5)

4.2. Titlul executoriu nr. 2-574/2024, eliberat de Judecătoria Ungheni în temeiul hotărârii nr. 2-574/2024 din data de 30 aprilie 2024, potrivit căreia, de la Postolachi Veronica s-a încasat în beneficiul ÎMSP „Spitalul Raional Ungheni" prejudiciu material constituit din costul serviciilor medicale în mărime de 1246,66 lei și cheltuieli poștale în mărime de 20,60 lei. (f.d.6)

4.3. Încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 053-2269/24 din data de 06 iunie 2024, din care rezultă că executorul judecătoresc Anatolie Ursu a primit spre executare titlul executoriu nr. 2-574/2024, eliberat de Judecătoria Ungheni în temeiul Hotărârii nr. 2-574/2024 din data de 30 aprilie 2024. (f.d. 7)

4.4. Scrisorile și avizele de recepție, care confirmă refuzul recepționării prin ștampilele aplicate la data de , la data de 01 iulie 2024, 14 iulie 2025 și 18 septembrie 2025.

5. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția lui Postolachi Veronica în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional - *inacţiunile persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare,* în şedinţă de judecată s-a confirmat integral, din următoarele considerente.

6. Instanța notează că din probele prezentate în § 4 din prezenta hotărâre rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în §1.

7. În conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. b) Cod de executare, *executorul judecătoresc este în drept să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare.*

8. În conformitate cu art. 23 alin. (1) Cod de executare, *în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată.*

9. Așa fiind, în condițiile în care debitorul a refuzat în repetate rânduri să se prezinte în fața executorului judecătoresc, la citarea acestuia, fără un motiv plauzibil, nu a îndeplinit fără motive întemeiate cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapte prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod de executare.

10. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia numitei Postolachi Veronica a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

11. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

12. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției și de persoana făptuitorului.

13. Circumstanțe atenuante și/sau agravante, prevăzute de art. art. 42, 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

14. Se notează că fapta prevăzută de art. 319 alin. (1) Cod contravențional *se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

15. Deși, executorul judecătoresc a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța notează că, în conformitate cu art. 37 alin. (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată* ***doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune,*** *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

16. Având în vedere că numita Postolachi Veronica urmează a fi recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, iar la materialele cauzei nu este prezentă nicio confirmare a faptului că dânsa acceptă să execute o sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunităţii, *a priori* o astfel de sancțiune nu-i poate fi aplicată.

17. Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de starea sa materială, de gravitatea faptei contravenționale, instanța consideră necesar de a-i aplica numitei Postolachi Veronica o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități contravenționale, echivalentul a 1500 lei, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

18. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. **POSTOLACHI Veronica Mihail** se recunoaşte vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

2. Se explică lui **POSTOLACHI Veronica Mihail** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunțată public la data de 26 martie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**