Dosar nr.5r-3868/2025 (4-25087228-12-5r-19062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
Cu participarea
Avocatului Ina Bodean
în lipsa
contestatarului Pascal Elena
agentului constatator Cornel Colesnic

examinând în şedinţă publică contestația înaintată de către Pascal Elena și avocatul Ina Bodean în interesele contestatarului Pascal Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La data de 29 mai 2025 contestatarul Pascal Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 13 octombrie 2025 avocatul Ina Bodean în interesele contestatarului Pascal Elena a depus contestație suplimentară împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional.

În susținerea contestațiilor avocatul Ina Bodean în interesele contestatarei Pascal Elena a indicat prevederele art. 443,445 Cod contravențional, cît și art. 425 Cd contravențional.

Avocatul Ina Bodean în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, declarînd nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Pascal Elena cu încetarea procesului contravențional.

Contestatarul Pascal Elena în ședința de judecată nu s-a prezentat, în privința căruia a fost respectată procedura de citare legală nu s-a prezentat, din care considerente în temeiul art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Agentul constatator în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei și nu a comunicat motivul neprezentării sale și nu a solicitat amînarea examinării cauzei, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia.

Audiind avocatul și examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatara Pascal Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și decizia agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale Pascal Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25000 lei.

Astfel, potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, lui Pascal Elena i se impută că la data de 20.10.2024 ora 00.00. aflîndu-se pe adresa *****, str. ***** urmare a implimentării de către organizația criminală „Șor„ a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise de Federația Rusă „Promsveazbank„ a prmit pentru sine transferuri de ruble rusești în vederea votării candidaturii unui concurent electoral precum și opțiunea „NU„ la referendumul constituțional electoral 2024.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că, contestația înaintată de către contestatara Pascal Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este depusă în termen. Or, în materialele dosarului lipsește dovada expedierii procesului verbal cu privire la contravenție în adresa petiționarei de către agentul constatator, cît și recepționării de către Pascal Elena.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate

hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În corespundere cu prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

Instanța reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu art.443 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul) şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația contravenientului, datele din buletinul lui de identitate, iar în

cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei.

În continuare, instanța de judecată notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără a indica în baza cărei norme materiale au fost încadrate acțiunile făptuitorului, or prevederile art. 443 alin. (1) lit.e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravențională* şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

Tot aici, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, rezultă că contravenienta Pascal Elena nu a fost prezentă la întocmirea actului constatator, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Acsînoi Larisa. Însă, agentul constatator nu a indicat datele de identitate ale acestuia, asa cum prevede art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

La fel, agentul constatator nu a respectat nici prevederile alin. (1) lit. b) art. 443 Cod contravențional, care prevede expres, că procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, circumstanța obligatorie care nu se regăsește în actul contestat.

Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție mențiunilor din art. 443, în speța - *norma materială contravențională, calitatea agentului constatator și datele de identitate a martorului asistent* în privință persoanei căreia a fost pornit procesul contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Ca urmare a celor expuse la caz se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

În concluzie omisiunea expusă supra privează procesul-verbal de un element esențial pentru stabilirea faptelor, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează în mod substanțial fondul cauzei.

În consecință, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, întrucât neindicarea exactă a timpului săvârșirii faptei reprezintă o neregularitate gravă ce atrage nulitatea actului constatator.

La ca este relevantă jurisprudența CtEDO cauza Pélissier și Sassi c. Franței, Hotărârea din 25 martie 1999, par. 51-54 Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil" presupune ca orice persoană acuzată să fie informată cu promptitudine și în detaliu despre natura și cauza acuzației, pentru a-și putea pregăti apărarea. Lipsa unor elemente esențiale din actul de acuzare precum timpul, locul sau fapta exactă imputată) determină o încălcare a art. 6 §3 lit. a).

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu învinuirea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenient și calificarea acesteia, trebuie să fie clare și concrete.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţiile depuse de către avocatul Ina Bodean în interesele contestatarului Pascal Elena și de către contestatatra Pascal Elena împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria/nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale acestuia pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, se admit.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 859273 și deciziei agentului constatator din 15.05.2025 întocmit în privința lui Pascal Elena în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Pascal Elena intentat în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta