**PIGD №2-24040844-23-3-12042024**
**Дело №3-22/2024**

**Р Е Ш Е Н И Е**
**ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

**Резолютивная часть решения оглашена 28 июля 2025 года в мун. Комрат.**

**Мотивированное решение по делу составлено 04 ноября 2025 года в мун. Комрат.**

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи, наделенного
полномочиями по рассмотрению
административных исков Храпаков В.Ф.,
секретаря судебного заседания Ангельчева М.,
с участием:
истца Топчу Н.,
представителя истца, адвоката Жеков Н.,
представителя ответчика Ялама И.,
представителя третьего лица Юхно В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, с третьим лицом Муниципальным предприятием «Томай-Сервис»: об аннулировании, как незаконного, решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в части п.п.2, 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.1. и 5,

**У С Т А Н О В И Л:**

12 апреля 2024 года, истец Топчу Николай обратился в Суд Комрат с вышеуказанным административным иском к Томайскому сельскому совету: об аннулировании, как незаконного, решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в части п.п.2, 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.1. и 5.

*Фактические и правовые основания административного иска.*

20.03.2024 года советом с.Томай было принято решение №3/8 которым:

- было наложено взыскание на управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н. в виде выговора - п.2 решения,

- было отменено решение совета с.Томай №6/5 от 28.09.2020 г. - п.3.1, решения,

- п.2 решения совета с.Томай №3/6 от 26.06.2020 г. и п.6 решения совета

с.Томай №2/8 от 19.02.2020 г. оставлены в силе - п.3.2, решения,

- индивидуальный трудовой договор №5 от 26.02.2020 г. заключенный между примаром с.Томай и управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н. считать действительным, а ранее заключенные договорные отношения, регламентирующие трудовую деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н. считать утратившими силу - п.3.3, решения,

- административному совету МП организовать проведение конкурса по отбору кандидата управляющего МП «Томай-Сервис» с 28.03.2024 г. - п.3.4, решения,

- начисленную сумму в размере 54484.1 лей полученную в качестве заработной платы управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н. за период с января 2019 г. по февраль 2020 г. в период ликвидации предприятия считать значительным ущербом для МП «Томай-Сервис» - п.4.1, решения,

- поручить административному совету МП приостановить действие договора аренды автомобиля управляющего Топчу Н. в связи с наличием конфликта интересов - п.5, решения.

По мнению истца, решение совета с.Томай №3/8 от 20.03.2024 г. в части п.п.2, 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.1. и 5 является неправомерным, нарушает права истца и законные интересы и подлежит отмене в силу следующего

1. В соответствии с положениями ст.9 ч.(7) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», в случае если управляющий муниципального предприятия допустил нарушение действующего законодательства, административный совет/орган исполнительной власти предлагает учредителю наложить на него взыскания или освободить от должности.

В соответствии с положениями ст.7 ч.(1) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», учредитель муниципального предприятия во взаимодействии с исполнительным органом осуществляют в пределах своих полномочий права по управлению предприятием посредством административного совета и управляющего.

Исходя из полномочий учредителя, установленных ст.7 ч.(2) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», перечень которых является исчерпывающим, у учредителя муниципального предприятия отсутствует такого рода полномочие как наложение на управляющего муниципального предприятия дисциплинарного взыскания.

Истец отмечает, что привлечение к дисциплинарной ответственности и применение дисциплинарного взыскания предполагает соблюдение ряда нормативных требований, установленных действующим законодательством.

Ответчиком был нарушен нормативный порядок применения дисциплинарных взысканий, не было выполнено ряд условий, обязательных к соблюдению, что предполагает необоснованность, а, следовательно, незаконность привлечения к дисциплинарной ответственности.

В нарушение требований ст.210 ч.(1) Трудового кодекса, устанавливающих определенные требования к порядку оформления акта о применении дисциплинарного взыскания в принятом решении не указаны фактические причины и правовые основания применения дисциплинарного взыскания, а также срок обжалования взыскания.

Процедура предварительного расследования относительно нарушений правил трудовой дисциплины, применительно к рассматриваемому случаю, не проводилась либо была проведена без ведома истца и участия, что также предполагает неправомерность действий ответчика.

В изданном приказе о наложении дисциплинарного взыскания не указаны правовые основания его применения, а именно какие правовые нормы, требования, запреты и ограничения им были нарушены.

Как следствие, принятие местным советом решения о применении дисциплинарного взыскания в виде выговора является неправомерным.

2. Как следует из содержания решения совета с.Томай №3/8 от 20.03.2024 года мотивами его принятия в части п.п.3.1., 3.2. и 3.4. является утверждение о том, что должность управляющего МП «Томай-Сервис» является вакантной, что не соответствует действительности.

15.12.2008 г. в соответствии с распоряжением примара с. Томай № 71 истец был временно назначен на должность директора муниципального предприятия (далее МП) «Томай-Сервис». 25.02.2009 г. советом с.Томай было принято решение №1, в соответствии с которым он был назначен на должность директора МП «Томай- Сервис».

В дальнейшем, с истцом, примаром с.Томай ежегодно заключались индивидуальные трудовые договоры либо дополнительные соглашения сроком действия на один год.

Последним по времени трудовым соглашением на основании которого осуществлялось исполнение функций управляющего МП «Томай-Сервис» явилось дополнительное соглашение к индивидуальному трудовому договору от 18.07.2017 г. сроком действия до 14.07.2018 г.

По истечении срока действия указанного трудового соглашения ни одна из сторон, ни истец, ни примар с. Томай не потребовали его прекращения и трудовые отношения были фактически продолжены.

Следовательно, индивидуальный трудовой договор (дополнительное соглашение) от 18.07.2017 г. приобретший по причине фактического продолжения трудовых отношений в силу положений ст.83 ч.(4) Трудового кодекса характер индивидуального трудового договора продленного на неопределенный срок, является действующим, правомерным и выступает в качестве законного основания для продолжения моей трудовой деятельности в качестве директора (управляющего) МП «Томай-Сервис».

Таким образом, должность управляющего МП «Томай-Сервис» в настоящее время не являлась и не является вакантной, что предполагает незаконность и необоснованность принятия местным советом решения об объявлении конкурса по отбору и назначению на должность управляющего указанным муниципальным предприятием и иных взаимосвязанных с ним решений по организации проведения данного конкурса, включая сформулированных в п.п.3.1., 3.2, и 3.4. решения совета с.Томай №3/8 от 20.03.2024 года.

Кроме того, решение совета с.Томай №3/8 от 20.03.2024 г. в части п.3.2, об оставлении п. 6 решения совета с.Томай №2/8 от 19.02.2020 г. в силе противоречит ранее принятому решению совета с.Томай №3/6 от 26.06.2020 г. в соответствии с п.1 которого п.6 решения совета с.Томай №2/8 от 19.02.2020 года был отменен.

В соответствии с положениями ст.7 ч.(6) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях», учредитель, функции которого осуществляются правомочным органом власти административно-территориальной единицы (местным советом), не имеет права вмешиваться в текущую деятельность муниципального предприятия, за исключением случаев предусмотренных законодательством, уставом и договором.

Осуществление функций директора (управляющего) МП «Томай-Сервис» выполнялось и выполняется истцом на основании решения совета с.Томай №1 от 25.02.2009 г., и индивидуального трудового договора, продленного на неопределенный срок.

Порядок принятия на должность и исполнения обязанностей директора (управляющего) МП «Томай-Сервис» соответствует требованиями законодательства действовавшим на момент принятия на работу, а именно требованиям п.16 Примерного положения о муниципальном предприятии, утвержденном Постановлением Правительства №387 от 06.06.1994 г., в соответствии с которыми управление предприятием осуществляется в соответствии с его уставом менеджером-руководителем предприятия, который назначается на должность и освобождается от должности учредителем.

3. Решение совета с. Томай № 3/8 от 20.03.2024 г. в части п.3.3 о действительности индивидуального трудового договора №5 от 26.02.2020 г. заключенного между примаром с.Томай и управляющим МП «Томай- Сервис» Топчу Н., и признании утратившими силу ранее заключенных договорных отношений регламентирующих трудовую деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н. также является необоснованным.

Индивидуальный трудовой договор №5 от 26.02.2020 г. был заключен между примаром с.Томай и управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н. во исполнение п. 6 решения совета с.Томай № 2/8 от 19.02.2020 г., которым местным советом было делегировано заключение индивидуального трудового

договора с управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н. на период до проведения конкурса по отбору управляющих муниципальными предприятиями.

Как уже было отмечено, п.6 решения совета с.Томай №2/8 от 19.02.2020 года был отменен решением совета с.Томай № 3/6 от 26.06.2020 г. принятым по результатам рассмотрения представления о незаконности территориального бюро Государственной канцелярии. Таким образом, указанный индивидуальный трудовой договор №5 от 26.02.2020 г., как заключенный без наличия правового основания и противоречащий закону является ничтожным по основанию, предусмотренному ст.334 ГК.

В соответствии с положениями ст.328 ч.(1) ГК требование о признании ничтожности сделки может быть предъявлено как путем подачи иска, так и путем выдвижения возражения любым лицом, имеющим возникший и сохраняющийся интерес. Судебная инстанция обязана установить ничтожность по собственной инициативе после заслушивания участников процесса.

Одновременно в силу требований ст.328 ч.(2) ГК ничтожность не может быть устранена путем одобрения недействительной сделки сторонами или их правопреемниками.

Следовательно, п.3.3, решения совета с.Томай №3/8 от 20.03.2024 г. о действительности индивидуального трудового договора №5 от 26.02.2020 г., являющегося ничтожным, подлежит отмене как незаконный.

Также является незаконным данное решение в части признания утратившими силу ранее заключенных договорных отношений регламентирующих трудовую деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н.

У местного совета отсутствуют полномочия по регулированию отношений регламентирующих трудовую деятельность управляющего муниципального предприятия за исключением полномочий по отбору на конкурсной основе и наделения органа исполнительный власти правом передачи полномочий по управлению имуществом и осуществлению предпринимательской деятельности управляющему на основании утвержденного индивидуального трудового договора - ст.7 ч.(4) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях».

4. П.4.1, решения совета с. Томай №3/8 от 20.03.2024 г. в соответствии с которым начисленную сумму в размере 54484.1 лей полученную в качестве заработной платы управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н. за период с января 2019 г. по февраль 2020 г. в период ликвидации предприятия считать значительным ущербом для МП «Томай-Сервис» является незаконным.

Начисление и выплата заработной платы управляющему МП «Томай-Сервис» Топчу Н. за период с 01.01.2019 г. по 03.02.2020 г. были осуществлены на основании и в соответствии с решением совета с. Томай №3/8 от 09.12.2019

г., в соответствии с которым была возобновлена работа Топчу Н. в должности управляющего МП «Томай-Сервис».

14.10.2018 г. Топчу Н. был предъявлен иск к совету с.Томай и Сырф Д. об отмене п.4 решения совета с.Томай №9/1 от 23.08.2018 г., п.2 решения совета с.Томай №10/2 от 25.09.2018 г., п.5 решения совета с.Томай №10/2 от 25.09.20218 г., восстановлении на работе в прежней должности, выплаты заработной платы за период незаконного лишения работы (начиная с 26.09.20218 г. по дату принятия судебного решения) и взыскании компенсации причиненного морального ущерба.

В связи с тем, что после подачи иска ответчиком советом с.Томай были удовлетворены заявленные требования об отмене решения совета с.Томай №9/1 от 23.08.2018 г., в части п.4, решения совета с.Томай №10/2 от 25.09.20218 года в части п.2, решения совета с.Томай №10/2 от 25.09.2018 г. в части п.5, а также принято решение о восстановлении на работе в прежней должности, определением Комратского суда от 17.02.2021 г. был принят отказ от указанных исковых требований, в том числе и от требований о взыскании заработной платы за период незаконного лишения работы.

В остальной части поданный иск Топчу Н. (в части взыскании компенсации причиненного морального ущерба) был рассмотрен по существу и принятием решения о его частичном удовлетворении - решение Комратского суда от 23.12.2021 г. по гражданскому делу №2-451/2018.

Таким, в настоящее время имеются вступившие в законную силу решения судебной инстанции, которыми были признаны обоснованность предъявленных Топчу Н. требований о выплате заработной платы за период незаконного лишения работы (в том числе за период 01.01.2019 г. 03.02.2020 года), что опровергает вновь принятое решение совета о том, что начисленная сумма в размере 54484.1 лей полученная в качестве заработной платы управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н. за период с января 2019 г. по февраль 2020 г. в период ликвидации предприятия является ущербом для МП «Томай-Сервис».

5. Решение совета с.Томай №3/8 от 20.03.2024 г. о поручении административному совету МП приостановить действие договора аренды автомобиля управляющего. Топчу Н. в связи с наличием конфликта интересов (п.5, решения), также является необоснованным и противоречит требованиям действующего законодательства.

Каких-либо оснований для приостановления действия договора аренды автомобиля заключенного между МП «Томай-Сервис» и Топчу Н. не имеется.

В период 2020-2023 г.г. административным советом МП «Томай-Сервис» неоднократно принимались решения, в соответствии с которыми договор аренды автомобиля заключенный между МП «Томай-Сервис» и Топчу Н. как сделка с конфликтом интересов изменялся в установленном законом порядке, а именно по решению административного совета - ст.17 ч.(1) Закона «О

государственном и муниципальном предприятиях».

Кроме того, порядок разрешения ситуаций связанных со сделками с конфликтом интересов предполагает не принятие решения о приостановлении такого рода сделки, а отказ от заключения такой сделки или расторжение обратной силой договора, заключенного с конфликтом интересов или обеспечение в соответствии с законодательством возмещения заинтересованным лицом ущерба, причиненного предприятию вследствие совершения данной сделки - ст.17 ч.(5) Закона «О государственном и муниципальном предприятиях» (том 1, л.д.3-9).

**19 апреля 2024 года** Судом Комрат было вынесено определение о привлечении к участию в деле по иску Топчу Н. в качестве третьих лиц муниципальное предприятие «Томай - Сервис» и Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии, права и законные интересы которых могут быть затронуты в результате разрешения судом спора между истцом и ответчиком (том 1, л.д.56-57).

**26 июня 2024 года ответчик подал в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск,** в соответствии с которым просил суд отклонить требования административного иска (том 1, л.д.65-68).

**21 июня 2024 года третье лицо, Территориальное бюро Комрат Государственной канцелярии, подал в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск,** содержанием которого просил исковые требования Топчу Н. признать необоснованными (том 1, л.д.63-64).

**14 апреля 2025 года представитель третьего лица, МП «Томай - Сервис», Юхно В. подал в Суд Комрат письменный отзыв на административный иск Топчу Н.,** в соответствии с которым просил суд отклонить исковые требования истца Топчу Н., как необоснованные, и оставить в силе решение Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года (том 1, л.д.152-153).

**Истец Топчу Н. на судебном заседании** поддержал исковые требования в полном объеме, просил их удовлетворить.

**Представитель истца Топчу Н., адвокат Жеков Н.** поддержал исковые требования Топчу Н. и просил административный иск удовлетворить.

**Представитель ответчика, Томайского сельского совета, Ялама И. на судебном заседании** пояснил, что ответчик не признает исковые требования Топчу Н. и просил административный иск отклонить, с учетом письменных доводов, изложенных в содержании письменного отзыва ответчика на административный иск.

**Представитель третьего лица, Муниципального предприятия «Томай - Сервис», Юхно В. на судебном заседании** просил административный иск Топчу Н. отклонить, как необоснованный, и поддержал поданный третьим лицом письменный отзыв на иск.

**Представитель третьего лица, Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии**, будучи извещен о дате, месте и о времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явился**, не довел до сведения суда обстоятельства, препятствующие его явке в суд, не просил суд об отложении судебного заседания, в связи с чем, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, дело было рассмотрено судом в отсутствие представителя указанного участника процесса.

**Рассмотрев по существу административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету**: об аннулировании, как незаконного, решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в части п.п.2, 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.1. и 5», выслушав пояснения истца, представителя истца, представителя ответчика и представителя третьего лица, исследовав представленные суду доказательства, а также материалы административного дела, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск является необоснованным, и, как следствие, подлежит отклонению, по следующим мотивам.**

*Фактические обстоятельства дела.*

15 декабря 2008 года распоряжением примара с.Томай №71 «*О приеме на работу временно и.о. директора МП «Томай-Сервис»* истец был временно, с 15.12.2008 года, принят до проведения очередного заседания совета, на должность директора муниципального предприятия «Томай-Сервис» (том 1, л.д.15).

25 февраля 2009 года Томайский сельский совет издал решение №1/5, в соответствии с которым Топчу Н. был назначен на должность директора МП «Томай- Сервис» (том 1, л.д.16).

27 декабря 2023 года Томайским сельским советом было издано решение №4/8, которым местный совет утвердил Положение об организации и проведении конкурса на замещение вакантной должности управляющего муниципальным предприятием (том 1, л.д.95, 96-101).

19 февраля 2020 года Томайским сельским советом было издано решение №2/8, п.6 которого, местный совет делегировал примару с. Томай заключить индивидуальный трудовой договор с управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н., на период до проведения конкурса по отбору управляющих муниципальными предприятиями (том 1, л.д.92-94).

26 февраля 2020 года, между примаром с. Томай и Топчу Н. был заключен письменный индивидуальный трудовой договор №5, в соответствии с которым Топчу Н. принял на себя обязанности Управляющего МП «Томай-Сервис» на срок до утверждения результатов конкурса по отбору управляющего указанным муниципальным предприятием (том 1, л.д.112-115).

26 июня 2020 года, Томайским сельским советом было издано решение №3/6, п.2 которого, местный совет решил провести в сроки, установленные в соответствии с действующим законодательством, конкурс по отбору управляющего МП «Томай-Сервис» (том 1, л.д.22).

27 декабря 2023 года, Томайский сельский совет издал решение № 4/10 *«О создании конкурсной комиссии по отбору кандидата на должность управляющего муниципального предприятия»*.

20 марта 2024 года Томайский сельский совет издал решение №3/8 *«Отчет Административного Совета о деятельности муниципальных предприятий «Томай- Сервис» и «Томай-Берекети», и о приведении некоторых решений местного совета, касающихся деятельности МП, в соответствие с требованиями действующего Закона №246 от 23.11.2017г. «О государственном и муниципальном предприятиях.»* которым:

1) согласно пункта 2 местный совет наложил взыскание на управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н. в виде выговора в связи с игнорированием запросов Административного совета о предоставлении необходимых документов для анализа деятельности Муниципального предприятия;

2) согласно пункта 3.1 местный совет отменил решение Совета за №6/5 от 28.09.2020 г. «О рассмотрении представления ГК ТБ г. Комрат за № 1304-ОТ5-461 от 15.09.2020г.»;

3) согласно пункта 3.2 решения был оставлен в силе пункт 2 решения Совета за №3/6 от 26.06.2020 г. и пункт 6 решения Совета за №2/8 от 19.02.2020 г. «О назначении председателя административной и ревизионной комиссии и о порядке возобновления работы МП «Томай-Сервис»;

4) согласно пункта 3.3 местный совет решил Индивидуальный трудовой договор за №5 от 26.02.2020 г., заключенный с управляющим МП «Томай Сервис», господином Н. Топчу и экс-примаром села Ф. Топчу и утвержденный экс-председателем местного Совета Ю. Топчу, считать действительным. Ранее заключенные договорные отношения, регламентирующие трудовую деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» г-на Н. Топчу, считать утратившим силу;

5) согласно пункта 3.4 решения было решено Административному совет МП организовать проведение конкурса по отбору управляющего МП «Томай-Сервис» с 28.03.2024 г., согласно требованиям пункта 5 раздел I Положения о порядке отбора и назначения управляющего МП, утвержденного решением Совета № 4/8 от 27.12.2023 г.;

6) согласно пункта 4.1 местный совет решил принять к сведению информацию Административного совета о получении заработной платы управляющим МП «Томай-Сервис» господином Н. Топчу, за период с января 2019 г. по февраль 2020 г., в размере 54484,1 лей, в период ликвидации предприятия, и начисленную сумму, в размере 54484,1 лей, считать значительным ущербом для МП «Томай-Сервис»;

7) согласно пункта 5 местный совет решил поручить Административному совету МП приостановить действие договора аренды автомобиля управляющего Н.Н. Топчу, в связи с наличием конфликта интересов (том 1, л.д.10-14, 102-106).

*Применимые нормы права.*

*Согласно ст.3 Административного кодекса,* целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

*В соответствии со ст.5 Административного кодекса,* административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

*В соответствии со ст.7 Административного кодекса,* органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

*Согласно положениям ст.8 Административного кодекса,* режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

*В соответствии со ст.10 ч.(1) Административного кодекса,* индивидуальный административный акт – это любое распоряжение, решение или иная официальная мера, принимаемые органом публичной власти для регулирования единичного случая в области публичного права с целью порождения прямых правовых последствий через создание, изменение или прекращение публично-правовых отношений.

*В соответствии со ст.17 Административного кодекса,* нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

*В соответствии со ст.18 Административного кодекса* к сфере общественного интереса относятся правопорядок, демократия, обеспечение прав и свобод лиц, а также их обязанности, удовлетворение социальных нужд, осуществление полномочий органов публичной власти, их надлежащее функционирование в рамках закона.

*В соответствии со ст.20 Административного кодекса* в случае нарушения вследствие административной деятельности права или свободы, установленных законом, может подаваться административный иск, решение по которому принимается судебными инстанциями, компетентными осуществлять административное судопроизводство в соответствии с настоящим кодексом.

*Согласно ст.39 Административного кодекса*, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

*В соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса,* процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если:

а) индивидуальный административный акт издан Правительством, местным советом или Народным Собранием Гагаузии; …

*В соответствии со ст.189 ч.(1) Административного кодекса,* любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

*В соответствии со ст.206 ч.(1) п.а) Административного кодекса,* предметом административного иска может быть:

а) полное или частичное аннулирование индивидуального административного акта (иск об оспаривании); …

*В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса,* судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

*В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а) п.f) Административного кодекса,* рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

… f) отклоняет иск как необоснованный при несоблюдении условий принятия решения, предусмотренного пунктами а)–е).

*Оценка судебной инстанции.*

*Проверив, по собственной инициативе, согласно требованиям ст.207 Административного кодекса, соответствие условиям допустимости административного иска Топчу Н.,* в том числе, через призму соблюдения истцом сроков обжалования административных актов в суд, судебная инстанция, не усматривает при вынесении настоящего решения оснований для признания недопустимым иска Топчу Николая к Томайскому сельскому совету.

Судебная инстанция отдельно отмечает, что истец Топчу Н., как лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью ответчика, вправе обращаться в суд с рассматриваемым административным иском и истцом не был пропущен установленный законом срок оспаривания в судебном порядке административного акта ответчика, в связи с чем, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом в полном объеме соблюдены сроки и процедура обращения с иском в судебную инстанцию.

Так же, судебная инстанция отмечает, что истец Топчу Н. вправе был обращаться непосредственно в судебную инстанцию с рассматриваемым иском, поскольку в соответствии со ст.163 п.а) Административного кодекса, процедура рассмотрения предварительного заявления не осуществляется, если индивидуальный административный акт издан местным советом.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

*Обсуждая обоснованность административного иска, Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету, судебная инстанция приходит к следующим выводам.*

Как уже выше было указано, 20 марта 2024 года Томайский сельский совет издал решение №3/8 *«Отчет Административного Совета о деятельности муниципальных предприятий «Томай-Сервис» и «Томай-Берекети», и о приведении некоторых решений местного совета, касающихся деятельности МП, в соответствие с требованиями действующего Закона №246 от 23.11.2017г. «О государственном и муниципальном предприятиях.»* которым:

1) согласно пункта 2 местный совет наложил взыскание на управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н. в виде выговора в связи с игнорированием запросов Административного совета о предоставлении необходимых документов для анализа деятельности Муниципального предприятия;

2) согласно пункта 3.1 местный совет отменил решение Совета за №6/5 от 28.09.2020 г. «О рассмотрении представления ГК ТБ г. Комрат за № 1304-ОТ5-461 от 15.09.2020г.»;

3) согласно пункта 3.2 решения был оставлен в силе пункт 2 решения Совета за №3/6 от 26.06.2020 г. и пункт 6 решения Совета за №2/8 от 19.02.2020 г. «О назначении председателя административной и ревизионной комиссии и о порядке возобновления работы МП «Томай-Сервис»;

4) согласно пункта 3.3 местный совет решил Индивидуальный трудовой договор за №5 от 26.02.2020 г., заключенный с управляющим МП «Томай Сервис», господином Н. Топчу и экс-примаром села Ф. Топчу и утвержденный экс-председателем местного Совета Ю. Топчу, считать действительным. Ранее заключенные договорные отношения, регламентирующие трудовую деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» г-на Н. Топчу, считать утратившим силу;

5) согласно пункта 3.4 решения было решено Административному совет МП организовать проведение конкурса по отбору управляющего МП «Томай-Сервис» с 28.03.2024 г., согласно требованиям пункта 5 раздел I Положения о порядке отбора и назначения управляющего МП, утвержденного решением Совета № 4/8 от 27.12.2023 г.;

6) согласно пункта 4.1 местный совет решил принять к сведению информацию Административного совета о получении заработной платы управляющим МП «Томай-Сервис» господином Н. Топчу, за период с января 2019 г. по февраль 2020 г., в размере 54484,1 лей, в период ликвидации предприятия, и начисленную сумму, в размере 54484,1 лей, считать значительным ущербом для МП «Томай-Сервис»;

7) согласно пункта 5 местный совет решил поручить Административному совету МП приостановить действие договора аренды автомобиля управляющего Н.Н. Топчу, в связи с наличием конфликта интересов (том 1, л.д.10-14, 102-106).

Высказываясь относительно обоснованности искового требования Топчу Н. об аннулировании пункта 2 вышеуказанного решения о наложении взыскания на управляющего Муниципального предприятия «Томай-Сервис» Топчу Н., в виде выговора, в связи с игнорированием запросов Административного совета указанного предприятия о предоставлении необходимых документов для анализа деятельности муниципального предприятия, суд отмечает следующее.

В соответствии с положениями ст.9 ч.(7) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, №246 от 23.11.2017 года (далее по тексту - Закон

о государственном и муниципальном предприятиях), *в случае, если управляющий муниципального предприятия допустил нарушение действующего законодательства, административный совет/ орган исполнительной власти предлагает учредителю наложить на него взыскания или освободить от должности.*

Учредителем МП «Томай-Сервис», является Томайский сельский совет и данный факт не оспаривается истцом Топчу Н.

В рассматриваемом случае, основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности управляющего МП «Томай-Сервис», явилось непредставление Топчу Н. Административному совету МП «Томай-Сервис» документов для проведения анализа финансово-хозяйственной деятельности указанного предприятия на неоднократные обращения Административного совета, а также установленные нарушения указанным лицом нормативных положений ст.9 ч.(1) п.п.b), e), j), t) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, норм Устава МП «Томай-Сервис», Индивидуального трудового договора №5 от 26.02.2020 года.

Решение Томайского сельского совета о привлечении Топчу Н. к дисциплинарной ответственности, было принято на основании предложения Административного совета МП «Томай-Сервис», т.е. в соответствии с положениями ст.9 ч.(7) Закона о государственном и муниципальном предприятиях и в рамках предоставленных законом полномочий.

При этом, судебная инстанция отклоняет, как необоснованные доводы истца о том, что до применения в отношении него дисциплинарного взыскания, необходимо было проведение предварительного расследования относительно нарушений правил трудовой дисциплины, применительно к рассматриваемому случаю, поскольку, во-первых, на публичном заседании Томайского сельского совета (учредителя муниципального предприятия) все вопросы о допущенных нарушениях в деятельности управляющего МП «Томай-Сервис» Топчу Н. были исследованы с заслушиванием всех присутствующих заинтересованных субъектов, и, во-вторых, положения Закона о государственном и муниципальном предприятиях, не предусматривают необходимость проведения учредителем муниципального предприятия какого-либо специального расследования до принятия решения о наложении взыскания на управляющего муниципального предприятия.

Суд также не усматривает оснований для аннулирования пунктов 3.1, 3.2, 3.3 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в соответствии с которыми местный совет решил:

- отменить решение местного совета за №6/5 от 28.09.2020 г. «О рассмотрении представления ГК ТБ г. Комрат за № 1304-ОТ5-461 от 15.09.2020г.»;

- оставить в силе пункт 2 решения местного совета за №3/6 от 26.06.2020

г. и пункт 6 решения Совета за №2/8 от 19.02.2020 г. «О назначении председателя административной и ревизионной комиссии и о порядке возобновления работы МП «Томай-Сервис»;

- Индивидуальный трудовой договор за №5 от 26.02.2020 г., заключенный с управляющим МП «Томай Сервис», господином Н. Топчу и экс-примаром села Ф. Топчу и утвержденный экс-председателем местного Совета Ю. Топчу, считать действительным. Ранее заключенные договорные отношения, регламентирующие трудовую деятельность управляющего МП «Томай-Сервис» г-на Н. Топчу, считать утратившим силу.

Томайский сельский совет, согласно пунктов 3.1, 3.2 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в рамках предоставленных ему полномочий, отозвал ранее изданные им же административные акты, что, по мнению суда, в соответствии со ст.19 ч.(2) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, имело своей целью привести свои акты и учредительные документы Муниципального предприятия «Томай-Сервис» в соответствие с требованиями указанного закона, вступившего в силу 22.12.2017 года.

Так, в ходе судебного разбирательства дела было установлено, что Топчу Н. с 15.12.2008 года, без организации и проведения какого-либо конкурса, занимал должность МП «Томай-Сервис» и таковое имело место быть фактически до даты издания вышеуказанного оспариваемого административного акта.

Нормативные положения Закона о государственном и муниципальном предприятиях, вступившего в силу с 22.12.2017 года, императивно устанавливают, что отбор и назначение исполнительного органа муниципального предприятия - управляющего, может иметь место учредителем исключительно на конкурсной основе, а также, этими же нормативными положениями Закона о государственном и муниципальном предприятиях был предусмотрен срочный характер трудовых отношений управляющего муниципальным предприятием (до пяти лет). Бессрочное занятие должности управляющего муниципальным предприятием является недопустимым.

Таким образом, в соответствии с пунктами 3.1, 3.2 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, отменив ранее изданное решение местного совета за №6/5 от 28.09.2020 г. «О рассмотрении представления ГК ТБ г. Комрат за № 1304-ОТ5-461 от 15.09.2020г.» и оставив в силе пункт 2 решения местного совета за №3/6 от 26.06.2020 г. и пункт 6 решения Совета за №2/8 от 19.02.2020 г. «О назначении председателя административной и ревизионной комиссии и о порядке возобновления работы МП «Томай-Сервис», а также в соответствии с пунктом 3.3 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, подтвердив действительность Индивидуального трудового договора за №5 от 26.02.2020 г., заключенного между примаром с. Томай и

Топчу Н., ответчик принял предусмотренные законом меры для приведения деятельности МП «Томай-Сервис» в соответствии с положениями Закона о государственном и муниципальном предприятиях, вступившего в силу с 22.12.2017 года и такими административными актами, по мнению суда, ответчик никоим образом не нарушил какие-либо права и законные интересы истца Топчу Н.

Более того, суд особо отмечает, что необходимость организации и проведения конкурса на должность управляющего МП «Томай-Сервис» вытекает и из содержания решения Томайского сельского совета №2/8 от 19 февраля 2020 года, п.6 которого, местный совет делегировал примару с. Томай заключить индивидуальный трудовой договор с управляющим МП «Томай-Сервис» Топчу Н., на период до проведения конкурса по отбору управляющих муниципальными предприятиями, а также и из содержания письменного индивидуального трудового договора №5 от 26 февраля 2020 года, заключенного между примаром с. Томай и Топчу Н. на основании указанного решения Томайского сельского совета, в соответствии с которым Топчу Н. принял на себя обязанности Управляющего МП «Томай-Сервис» на срок до утверждения результатов конкурса по отбору управляющего указанным муниципальным предприятием.

Индивидуальный трудовой договор №5 от 26 февраля 2020 года, является действующим, поскольку таковой не был отменен или расторгнут его сторонами, а следовательно порождает правовые последствия, предусмотренные его договорными положениями, в том числе и для Топчу Н.

В рассматриваемом случае, индивидуальный трудовой договор №5 от 26 февраля 2020 года, будучи по своей природе административным договором, не может быть признан ничтожным только по усмотрению истца Топчу Н.

Ничтожность указанного административного договора должна быть подтверждена вступившим в законную силу судебным решением по результатам рассмотрения административного иска об установлении, чего в рассматриваемом случае не имеет места быть.

Вышеуказанным законным целям организации и проведения в установленном порядке конкурса на занятие должности управляющего МП «Томай-Сервис», отвечает и оспариваемый истцом пункт 3.4 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, которым местный совет поручил организовать проведение конкурса по отбору управляющего МП «Томай-Сервис» с 28.03.2024 года, согласно требованиям пункта 5 раздел I Положения о порядке отбора и назначения управляющего муниципальным предприятием, утвержденного решением Совета № 4/8 от 27.12.2023 года.

Как уже выше было указано, в соответствии со ст.7 ч.(4) Закона о государственном и муниципальном предприятиях, учредитель муниципального предприятия отбирает на конкурсной основе и наделяет орган исполнительной

власти правом передачи полномочий по управлению имуществом и осуществлению предпринимательской деятельности управляющему на основании утвержденного индивидуального трудового договора. Конкурсная комиссия создается учредителем из числа его представителей и представителей органа исполнительной власти.

Высказываясь относительно обоснованности искового требования истца об аннулировании пункта 4.1 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, судебная инстанция приходит к выводу о том, издание местным советом решения о принятии к сведению информации Административного совета о получении заработной платы управляющим МП «Томай-Сервис» господином Н. Топчу, за период с января 2019 г. по февраль 2020 г., в размере 54484,1 лей, в период ликвидации предприятия, и которым совет также решил начисленную сумму, в размере 54484,1 лей, считать значительным ущербом для МП «Томай-Сервис», никоим образом не нарушает права и законные интересы истца Топчу Н., поскольку местный совет, как учредитель МП «Томай-Сервис», таким решением лишь высказал свое мнение, относительно значимости вышеуказанной денежной суммы для муниципального предприятия с учетом имевших место до этого судебных разбирательств по спорам с участием Топчу Н. и МП «Томай-Сервис» а также с учетом вынесенных судебных решений по этим спорам.

Томайский местный совет, как учредитель Муниципального предприятия «Томай-Сервис», не может быть ограничен в праве высказываться о значительности или незначительности ущерба, причиненного муниципальному предприятию.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований и для аннулирования пункта 4.1 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года.

Давая правовую оценку законности пункта 5 решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, которым местный совет, в качестве учредителя Муниципального предприятия «Томай-Сервис», решил поручить Административному совету указанного предприятия приостановить действие договора аренды автомобиля управляющего Н.Н. Топчу, в связи с наличием конфликта интересов, суд считает, что местный совет указанным решением не допустил нарушение императивных норм законодательства о государственном и муниципальном предприятиях.

В ходе административного судопроизводства было установлено, что Топчу Н., в качестве управляющего МП «Томай-Сервис», до заключения вышеуказанного договора аренды собственного автомобиля для использования его в деятельности МП «Томай-Сервис», предусматривающего также выплату Топчу Н. годовой арендной платы за этот автомобиль, не разрешил конфликт интересов в соответствии с требованиями действующего законодательства о

декларировании имущества и личных интересов.

Разрешение таких конфликтов интересов является обязательным и для этого законодательством не делается никаких исключений, в том числе такие исключения не предусмотрены законом и для управляющих муниципальных предприятий.

Таким образом, принимая во внимание все изложенное выше в совокупности, судебная инстанция не усматривает правовых и фактических оснований для удовлетворения административного иска Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании, как незаконного, решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в части п.п.2, 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.1. и 5.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.5, 7, 8, 17, 18, 20, 87-93, 189, 191, 192, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224, 231, 232, 258 Административного кодекса, ст.ст.94, 96, 98, 236 Гражданского процессуального кодекса, суд,

**Р Е Ш И Л:**

Административный иск Топчу Николая Николаевича к Томайскому сельскому совету: об аннулировании, как незаконного, решения Томайского сельского совета №3/8 от 20.03.2024 года, в части п.п.2, 3.1., 3.2., 3.3., 3.4., 4.1. и 5 - отклонить как необоснованный.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Юг в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через Суд Комрат.

**Судья Храпаков В.Ф.**