C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-217/2024 *Prima instanţă*: Judecătoria Bălți sediul Central
Judecător :Mozgovoi Ig.

D E C I Z I E
în numele Legii

04 iunie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

În componența completului de judecată:

Președinte Scutelnic Gheorghe
Judecătorii Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință de judecată, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Tărîță Andriana în interesele inculpatului ***Ciobanu Octavian*** ***** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 29.02.2024***, prin care:

Ciobanu Octavian *****, *a.n. *****, originar din *****, la moment se deține Penitenciarul nr.11 Bălți, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, celibatar, 2 copii minori, cetățean al RM, ***** anterior judecat*

- prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 18.12.2023 în baza art. 42 alin. (3), 190 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, prin aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, la 10 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul gestionării mijloacelor bănești sau a bunurilor materiale în termen de 3 ani (cu includerea în termenul pedepsei a termenului redus prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul central din 12.05.2022 și a termenului redus prin încheierea Judecătoriei Orhei din 25.05.2023).

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) Cod penal și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80^1 al.1 CP, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunțării sentinței – 29 februarie 2024.

S-a încasat de la ***Ciobanu Octavian*** în beneficiul lui Dulbenco Maria suma de 3600 (trei mii șase sute) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Termenele de judecare a cauzei: în procedura instanței de fond cauza penală s-a aflat de la 11.12.2023 până la 29.02.2024, iar în procedura instanței de recurs de la 22.04.2024 până la 04.06.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința nominalizată s-a constat că inculpatul ***Ciobanu Octavian***, intenționat, împreună cu alte persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, cu scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând metodele de înregistrare și de obținere a mijloacelor financiare prin intermediul cardurilor bancare și a programelor băncilor comerciale de tip ***** și *****, cunoscând informația ce ține de extragerea mijloacelor financiare prin intermediul aplicației cash by code, efectuarea operațiunilor de tip P2P, fără utilizarea reală a cardului, doar prin intermediul aplicațiilor mobile, prin aplicarea ilegală a unuia din procedeele descrise supra, la data de 15.06.2020, acționând în interes material, dobândind acces la cardurile bancare înregistrate pe contul bancar ***** pe numele lui Maria Dulbenco, pe ascuns au sustras mijloace bănești în sumă de 3600 lei, cauzând astfel ultimei un prejudiciu material considerabil.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Bălți sediul Central din 29.02.2024, avocatului Tărîță Andriana în interesele inculpatului Ciobanu Octavian a declarat ,,***apel"*** , prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care lui Ciobanu Octavian să-i fie aplicată o pedeapsă minimă.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

La data de 24.05.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit Referință depusă de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți Pasat Liliana , prin care solicită respingerea recursului ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanțe de fond fără modificări.

Faptul, că autorul cererii de dezacord cu sentința instanței l-a întitulat ca ***apel***, nu echivalează cu o obligație de a examina respectiva cauză în ordine de apel, or potrivit prevederilor ***art.437 alin.(1) p.1) CPP****, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate. Dat fiind, că sancțiunea art.186 alin.(2) lit.b),d) CP prevede exclusiv pedepse nonprivative de libertate, respectiva cauză urmează a fi judecată în ordine de recurs.*

Cercetând recursul declarat, în raport cu argumentele aduse, cu materialele cauzei, cu cadrul legal existent, Colegiul penal vine la concluzia, că recursul este nefondat și urmează a fi respins.

Concluzia Colegiului referitor la menținerea fără modificări a sentinței contestate se întemeiază pe dispozițiile ***art.448 alin.(1) CPP****,* conform căruia: *,,Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe*

baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.”

Starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului în baza

art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal după indicii calificativi: „ *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de 2 şi mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Conform ***art. 61 CP al RM***: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*”

Colegiul penal examinând cauza a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Ciobanu Octavian de instanța de fond este adecvată și nu contravine prevederilor legii, dat fiind, că sancțiunea ***art.186 alin.(2) lit. b), d) CP al RM*** prevede ca pedeapsă *amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani.*

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar și anume : *procesul-verbal de ridicare de la Dulbenco Maria la 16.06.2020 a copiei autentificate a extrasului de cont de la ***** pe 2 file (**Vol.I,f.d.53**);procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la ***** (**Vol.III,f.d.11**); copia extrasului pe contract eliberat de către ***** SA pe numele lui Maria Dulbenco (**Vol.I,f.d.54-55**);descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă SA ”Orange” (**Vol.I,f.d.65-66**);procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la SA ”Orange” (**Vol.III,f.d.13,14**);procesul-verbal de ridicare de la *****” a informației autorizate și anume cererea de deschidere a cardului bancar, o chitanță cu *****(**Vol.I,f.d.71-84**);materialele ridicate de la SA Orange cu adresele IP de accesare a sistemelor de deservire la distanță, folosite pentru ***** pentru perioada 16.06.20210-16.06.2020 (**Vol.I,f.d.85-86**);procesul-verbal de examinare din 18.11.2021 a extrasului de contract ***** pe numele lui Maria Dulbenco (**Vol.III,f.d.12**); procesul-verbal de ridicare de pe extrasul de cont pe numele lui Dolbenco Maria (**Vol.I,f.d.121-122**);procesul-verbal de ridicare de la ***** a informației privind extragerile de număr fără card de la ***** a informației privind extragerile de numerar fără*

*card de pe cardul bancar pe numele lui Maria Dulbenco și a datelor de anchetă a proprietarului cardului de destinație pe care a fost efectuat transferuri de bani cu ***** (**Vol.I,f.d.127-135**);procesul-verbal de ridicare de la ***** din 07.05.2021 a unui bon de plată de alimentare a cardului ***** cu sumă de 200 lei (**Vol.I,f.d.152-153**);descifrările convorbirilor telefonice de pe nr. de *****, localizat în *****, (**Vol.I,f.d.182-184**); informația ridicată de la SA Orange" potrivit căreia adresa de amplasare a echipamentului în care a fost instalat nr. *****, este *****, extravilan (**Vol.I,f.d.206**);procesul-verbal de ridicare de la ***** a informațiilor privind IP de accesare a sistemelor automatizate de deservire la distanță pentru ***** pe numele lui *****, informația cu privire la adresa IP de la care la15.06.2020, orele 15:46 prin care a fost efectuată tranzacția P2P ***** de pe contul părții vătămate Maria Dulbenco cu *****, pe contul *****care aparține lui ***** (**Vol.II,f.d.46-51**);procesul-verbal de examinare a documentelor – extrasul de contract ***** care aparține lui ***** (**Vol.III,f.d.16**);procesul-verbal de ridicare de la ***** a răspunsurilor primite la solicitarea lui de la *****; copia plângerii depuse de către ***** în adresa IP Comrat pe faptul atragerii la răspundere a persoanelor care prin escrocheria, făcând rost de datele cardului său a efectuat mai multe tranzacții; anexele la plângerea acestuia a discuțiilor prin aplicația Viber cu nr. de telefon *****, cu datele cardului ***** și *****; extras a informației de pe saitul 999.md, (**Vol.II,f.d.65-95**);procesul-verbal de ridicare de la ***** a adreselor IP de accesare a Sistemelor automatizate de deservire la distanță pentru dispozitivul de aparține Dulbenco Maria, lista conturilor deținute și a conturilor numărului de carduri atașate (**Vol.II,f.d.111-151**);procesul-verbal de examinare a documentelor ridicate de la ***** ce ține de conectarea la cardul bancar al părții vătămate a dispozitivelor cu ***** și ***** (**Vol.III,f.d.17**);informația furnizată de către directorul P-18 din Brănești (**Vol.II.f.d.221**);procesul-verbal de percheziție din 29.10.2021 efectuat în penitenciarul 18 din Brănești (**Vol.II,f.d.249-250**);procesul-verbal de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției din incinta penitenciarului 18 Brănești, în celula unde se deține Ciobanu Octavian, celula ***** (**Vol.III,f.d.1**);procesul-verbal de examinare a documentelor - tranzacțiile P2P pentru ***** în ziua de 15.06.2020 (**Vol.III,f.d.15**);declarațiile părții vătămate Dulbenco Maria depuse la faza de urmărire penală (**f.d.49-50**);declarațiile martorului Donea Marina depuse la faza de urmărire penală (**Vol.I,f.d.141**);declarațiile martorului ***** depuse la faza de urmărire penală (**Vol.I,f.d.142-143**);declarațiile martorului ***** depuse la faza de urmărire penală (**Vol.I,f.d.149-150**);declarațiile martorului ***** depuse la faza de urmărire penală (**Vol.II,f.d.61-63**) .*

Instanța de fond, în conformitate cu prevederile art.101 CPP, a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat

probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului care se confirmă prin probele acumulate pe dosar și cercetate atât în ședințele judiciare ale instanței de fond cât și în cadrul ședinței instanței de recurs.

Colegiul penal consideră că , au fost prezentate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ciobanu Octavian de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d)Cod penal.

Potrivit ***art.61 Cod penal, (1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Ciobanu Octavian prima instanță a ținut cont de art.61, 75 CP al RM, care prevede aplicarea pedepsei penale, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii, persoana inculpatului, anterior fiind condamnat, atitudinea societății față de pedeapsa penală, ce urmează a fi stabilită inculpatului pentru fapta săvârșită, ajungând la concluzia, că corectarea și reeducarea lui Ciobanu Octavian este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Argumentele invocate în recurs referitor la aplicarea prevederilor art.79 CP față de inculpat, Colegiu penal urmează a respinge . Careva circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea prevederilor art.79 CP în prezenta cauză nu au fost identificate.

În atare temeiuri, colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți, consideră motivele invocate în recurs de apărător ca nefondate și necesar a fi respinse.

Conducându-se de art.449 alin.(1) p.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Tărîță Andriana în interesele inculpatului ***Ciobanu Octavian*** *********** declarat împotriva ***sentinței judecătoriei Bălți sediul Central din 29.02.2024***, se respinge ca nefondat cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia Colegiului este irevocabilă.

Președintele de ședință: Judecătorii: