Dosarul nr.4r-6307/22 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-19157629-02-4r-28112022 Judecător Elisaveta Buzu

D E C I Z I E
(dispozitiv)

18 septembrie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Ghenadie Morozan
Cu participarea
Agentului constatator Rașid Lungu

avocatului Alexandru Bogos

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandru Bogos în interesele SRL ”Groniscon”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022, în cauza contravențională, în privința SRL ”Groniscon”, intentată în temeiul art. 250 alin.6 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Alexandru Bogos în interesele SRL ”Groniscon”.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de administratorul SRL ”Groniscon”, Grosu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.38 din 28.08.2019 și a deciziei emise în baza acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-6307/22 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
4-19157629-02-4r-28112022 Judecător Elisaveta Buzu

D E C I Z I E

18 septembrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton
Judecători: Igor Chiroșca și Ghenadie Morozan
Cu participarea
Agentului constatator Rașid Lungu

avocatului Alexandru Bogos

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Alexandru Bogos în interesele SRL ”Groniscon”, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022, în cauza contravențională, în privința SRL ”Groniscon”, intentată în temeiul art. 250 alin.6 Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 28 august 2019, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naţionale pentru Reglementare în Comunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova- Lungu Raşid, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.250 alin.6 Cod contravențional, în privința SRL ”Groniscon”, pentru faptul că la data de 08 iunie 2019, în urma transportului solului în or. Ialoveni, în intersecția str-lor N.Testimițeanu și I. Neculce, cu camioanele SRL ”Groniscon”, a fost deteriorată rețeaua aeriană de comunicații electronice ”Cablul FO-48” a SRL ”Starnet”. Prin urmare, cauzând SRL ”Starnet” un prejudiciu material în mărime de 4714,94 lei.

La data de 17 septembrie 2019, prin decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova, SRL ”Groniscon”, în baza art.250 alin.6 Cod contravențional a fost sancționată cu amendă în mărime de 120 (o sută douăzeci) convenționale, ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție şi în decizia agentului constatator din 17 septembrie 2019, emise în baza art.250 alin. 6 Cod contravențional, la data de 01 octombrie 2019, S SRL ”Groniscon”, a depus contestație, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației şi anularea deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova asupra cauzei contravenționale nr. 38 din 28.08.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de administratorul SRL ”Groniscon”, Grosu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.38 din 28.08.2019 și a deciziei emise în baza acestuia.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat avocatul Alexandru Bogos în interesele SRL ”Groniscon”, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului nominalizat s-a invocat că în procesul verbal cu privire la contravenție nu sunt indicate date concrete cu privire la presupus contravenție, deși agentul constatator indică și face referire la deteriorarea unor cabluri, dar nu indică locul amplasării exacte și modalitatea prin care a avut loc această deteriorare, deci nu se indică așa cum prevede art.443 alin.1 lit.d) Cod contravențional.

Menționează că nu este clară concluzia agentului constatator, or nu a fost prezentată nici o probă care să confirme că anume compania SRL ”Groniscon” a transportat sol.

Avocatul Bogos Alexandru a susținut argumentele recursului declarat și a solicitat admiterea lui. Agentul constatator Lungu Rașid a pledat pentru respingerea

recursului și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022 ca legală și întemeiată.

Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 28 august 2019, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naţionale pentru Reglementare în Comunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova- Lungu Raşid, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție în baza art.250 alin.6 Cod contravențional, în privința SRL ”Groniscon”, pentru faptul că la data de 08 iunie 2019, în urma transportului solului în or. Ialoveni, în intersecția str-lor N.Testimițeanu și I. Neculce, cu camioanele SRL ”Groniscon”, a fost deteriorată rețeaua aeriană de comunicații electronice ”Cablul FO-48” a SRL ”Starnet”. Prin urmare, cauzând SRL ”Starnet” un prejudiciu material în mărime de 4714,94 lei.

La data de 17 septembrie 2019, prin decizia Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova, SRL ”Groniscon”, în baza art.250 alin.6 Cod contravențional a fost sancționată cu amendă în mărime de 120 (o sută douăzeci) convenționale, ceea ce constituie 6000 (șase mii) lei.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul verbal cu privire la contravenție şi în decizia agentului constatator din 17 septembrie 2019, emise în baza art.250 alin. 6 Cod contravențional, la data de 01 octombrie 2019, S SRL ”Groniscon”, a depus contestație, în baza art. 448 Cod contravențional, solicitând admiterea contestației şi anularea deciziei Agenției Naționale pentru Reglementare în Comunicații Electronice şi Tehnologia Informaţiei a Republicii Moldova asupra cauzei contravenționale nr. 38 din 28.08.2019.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de administratorul SRL ”Groniscon”, Grosu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.38 din 28.08.2019 și a deciziei emise în baza acestuia.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției SRL ”Groniscon” în comiterea încălcării

prevederilor art. 250 alin.6 Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată se întemeiază pe probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată contravenientului, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a procurorului de demonstrare a vinovăției contravenientului.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, concluziile agentului constatator, sunt fondate, aferent vinovăţiei SRL ”Groniscon” în nerespectarea reglementărilor și a normelor tehnice de protecție a liniilor și instalațiilor de comunicații electronice, de vreme ce agentul constatator a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susţinerea actului de constatare şi propunerii de tragere a persoanei la răspundere contravenţională. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, vinovăția SRL ”Groniscon” privind nerespectarea reglementărilor și a normelor tehnice de protecție a liniilor și instalațiilor de comunicații electronice, este dovedită inclusiv prin multitudinea înscrisurilor prezentate de agentul constatator în actul privind pornirea procesului cu privire la contravenție, și anume: procesul-verbal din 28 august 2019, sunt coroborate și de raportul din 08.06.2019; plângerea de la cet. Diaconu Ștefan; procesul verbal de audiere a victimei Diaconu Ștefan; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 08.06.2019; foto tabel.

Or, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăţia SRL ”Groniscon” în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 250 alin.6 din Codul contravențional.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de judecată a stabilit cu certitudine veridicitatea și probarea învinuirii formulate față de SRL ”Groniscon” în baza probelor administrate la faza constatării faptei contravenționale și cercetate în cadrul ședinței judiciare, iar faptele contravenţionale, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiilor – nu au un caracter contradictoriu, or, ultimul, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale sau combaterea veridicității celor prezentate, limitându-se în exclusivitate la întocmirea formală a recursului, fără a expune detaliat și circumscris motivele dezacordului său referitor la întocmirea și conținutul procesului-verbal contravențional, deciziei agentului constatator, precum și a hotărârii instanței de fond, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărârii contestate.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin

adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Alexandru Bogos în interesele SRL ”Groniscon” și a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Alexandru Bogos în interesele SRL ”Groniscon”.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 10.05.2022, prin care a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de administratorul SRL ”Groniscon”, Grosu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.38 din 28.08.2019 și a deciziei emise în baza acestuia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Gafton

Judecători: Igor Chiroșca

Ghenadie Morozan