Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (judecător Grigore Manole)
Dosarul nr. 2a-1080/24
2-22150135-02-2a-18032024

DECIZIE

19 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova și cererea de apel declarată de Secrieru Ion.

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Secrieru Ion împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La data de 13 octombrie 2022 Secrieru Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

În motivare cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că începând cu luna aprilie 2016, a început activitatea de muncă în temeiul contractului individual de muncă nr. 7465 din 06.04.2016 în calitate de expert al Secției înmatricularea transportului nr. 2 mun. Chișinău a Subdiviziunilor teritoriale din cadrul Departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

Susține reclamantul, că pe parcursul perioadei 2016-2022 a fost de mai multe ori transferat în alte funcții și detașat, iar contractul individual de muncă nr. 7465 din 06.04.2016, a suferit multiple modificări și completări.

Astfel, începând cu data de 17.01.2022 și până în ziua concedierii, a fost detașat la Centrul multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice.

Menționează, că la sfârșitul lunii august 2022 angajatorul a declanșat o anchetă de serviciu, iar mai apoi a dispus în temeiul ordinului nr. 137sc din 26.08.2022, concedierea sa, conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, în legătură cu „comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale ori care are acces la

sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv".

Indică reclamantul, că la operarea acestei concedieri, s-a aplicat un tratament diferențiat față de propria persoană, întrucât „învinuiri" asemănătoare au fost aduse în privința a cinci angajați, dintre care doar doi au fost disponibilizați.

Comunică reclamantul, că Administrația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" a dispus concedierea sa, fără a se ține cont de faptul că se afla în perioada interdicției legate de concediere.

În context a relevat, că temeiul ultimului acord suplimentar nr.7465/6 din 12.01.2022, la contractul individual de muncă, administrația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" a dispus detașarea lui Secrieru Ion, deținător al funcției de inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto la Centrul multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice pentru perioada de 17.01.2022- 17.01.2023.

Mai mult, datorită funcției ocupate și cercului de atribuții funcționale ce-i reveneau, în privința sa nu putea fi aplicat temeiul de concediere stipulat în art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii.

Consideră reclamantul, că în virtutea atribuțiilor funcționale și a specificului funcției ocupate nu era pasibil concedierii conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, în legătură cu „comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace bănești sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaționale ale angajatorului (sisteme de colectare și gestiune a informației) sau la cele administrate de angajator a unor acțiuni culpabile, dacă aceste acțiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului față de salariatul respectiv".

Cu referire la necesitatea reparării prejudiciului moral, care i-a fost cauzat de Instituția publică pârâtă a subliniat, că faptul concedierii vădit ilegale din cadrul Agenției Servicii Publice a adus la știrbirea imaginii și a reputației profesionale, se afla mereu într-o stare de frustrare, a fost lipsit nejustificat de salariu, principala sursă de venit pentru satisfacerea necesităților vitale ale familiei sale.

Mai mult, pe parcursul celor 6 de ani de activitate în cadrul Instituției publice pârâte, s-a manifestat drept colaborator disciplinat, responsabil și competent, iar în rezultatul eliberării vădit ilegale din funcție în baza art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, pe motiv disciplinar i-a fost șifonată grav reputația profesională.

Solicită reclamantul Secrieru Ion anularea ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice a RM nr. 137sc din 26.08.2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău DIMTCCA, Secrieru Ion", restabilirea în funcția ocupată anterior (inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău DIM TCCA), încasarea despăgubirilor materiale pentru întreaga perioadă de absență forțate de la lucru, a compensației bănești pentru prejudiciul moral cauzat în cuantum de 250000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate.

Ulterior, la data de 12 ianuarie 2023 reclamantul Secrieru Ion a înaintat o cerere de completare a obiectului acțiunii și concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a indicat, că în baza ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 1143p „Cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-

examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion” din 21 octombrie 2022, care constituie un act juridic unilateral, angajatorul a anulat ordinul ASP nr. 137sc „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău DIMTCCA, Secrieru Ion” din 26.08.2022, l-a repus în funcția deținută anterior din 24.10.2022, cu considerarea perioadei 27.08.2022 – 23.10.2022, ca perioadă de absență forțată de la muncă. Prin acest ordin angajatorul și-a recunoscut faptul că a recurs la o concediere vădit ilegală.

Comunică, că la data de 24.10.2022 i s-a transmis printr-un sms, fotocopia ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022, în temeiul căruia s-a dispus anularea ordinului nr. 137sc din 26.08.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (concediere) în privința sa, titular al postului de inspectorul superior-examinator al SCCA mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

În contextul dat, a fost notificat despre ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1143p „Cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion” din 21 octombrie 2022 - prin recepționarea unei scrisori expediate de ASP la domiciliul subsemnatului (una din modalitățile de înștiințare a salariatului, statuate în art. 1 din Codul muncii al RM) abia pe data de 27.10.2022.

De asemenea susține, că la data de 30 septembrie 2022 a depus cerere prealabilă în vederea aplanării amiabile a litigiului de muncă, conform art. 89 alin. (1) din Codul muncii, iar în decursul a10 zile a așteptat să fie contactat de staff-ul Agenției Servicii publice pentru a tranzacționa revocarea ordinului de concediere, însă după expirarea termenului a depus cererea de chemare în judecată.

Consideră reclamantul, că reprezentantul Agenției Servicii Publice a emis ordinul nr. 1143p din 21.10.2022, în mod tardiv, cu omiterea termenului prevăzut la art. 332 alin. (1) din Codul muncii și după ce a intentat deja acțiunea civilă în judecată.

La fel consideră, că prin emiterea ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022, nu au fost satisfăcute toate revendicările sale, consemnate în cererea de chemare în judecată (acordarea compensației pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 250 000 lei, încasarea din contul Agenției a cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 6 000 lei), iar drept urmare nu poate fi vorba de o restabilire efectivă și în volum deplin a drepturilor lezate în urma concedierii operate în mod ilegal.

A completat, că reieșind din pct. 4 al ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 1143p „Cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion” din 21.10.2022, s-a dispus în mod ilegal abrogarea, începând cu data de 24.10.2022, a ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 29p „Cu privire la detașarea dlui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți” din 12 ianuarie 2022 și, în consecință, a fost schimbat locul de muncă, subsemnatul urmând să activeze mai departe la Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii - mun. Chișinău, str. Salcâmilor 28).

Consideră, că abrogarea unilaterală a ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 29p „Cu privire la detașarea dlui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți” din 12.01.2022 contravine prevederilor art. 68 alin. (1) și art. 71 din Codul muncii. Deci, se impunea în acest caz obținerea acordului prealabil din partea salariatului vizat, mai ales că la detașare a fost încheiat acordul suplimentar nr. 7465/6 din 12.01.2022, la contractul individual de muncă, prin care administrația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” a

dispus detașarea lui Secrieru Ion - deținător al funcției de inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - la Centrul multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice pentru perioada de 17.01.2022 -17.01.2023.

Cu referire la necesitatea reparării prejudiciului moral cauzat de Instituția publică pârâtă, a subliniat, că faptul concedierii vădit ilegale din cadrul Agenției Servicii Publice a adus la știrbirea imaginii și a reputației profesionale, se află mereu într-o stare de frustrare, fiind lipsit nejustificat de salariu, principala sursă de venit pentru satisfacerea necesităților vitale ale familiei subsemnatului.

Suplimentar la cerințele înaintate, a solicitat anularea ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice a RM nr. 1143p „Cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion" din 21.10.2022.

La data de 21 februarie 2023 Secrieru Ion a înaintat o cerere de completare a obiectului acțiunii și concretizare a pretențiilor din acțiune (f.d. 214-220, Vol. I).

Întru motivarea cererii s-a indicat, că în baza ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 216sc din 15.12.2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a DIMTCCA, Secrieru Ion", angajatorul a dispus concedierea reclamantului în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru în perioada 25-27.10.2022.

Consideră, că Ordinul Directorului Agenției Servicii Publice a RM nr. 216sc din 15.12.2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a DIMTCCA, Secrieru Ion", poartă un caracter vădit ilegal, întrucât la data de 24.10.2022, i s-a transmis printr-un SMS copia ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022, „Cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion", în temeiul căruia s-a dispus anularea ordinului nr. 137sc din 26.08.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (concediere) în privința lui, titular al postului de inspectorul superior-examinator al SCCA mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto.

În contextul dat a indicat, că a fost notificat despre emiterea ordinului Agenției Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022 „Cu privire la anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion", recepționând la domiciliul o scrisoare expediată dc ASP la data de 27.10.2022.

Totodată notează, că în pct. 4 al Ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022 „Cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chișinău, Secrieru Ion" s-a dispus în mod ilegal abrogarea începând cu data de 24.10.2022, a ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 29p din 12.01.2022, „Cu privire la detașarea dlui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți" și, în consecință, a fost schimbat locul dc muncă, urmând să activeze mai departe la Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii - mun. Chișinău, str. Salcâmilor 28).

Consideră, abrogarea unilaterală a ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 29p din 12.01.2022, „Cu privire la detașarea dlui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți contravine prevederilor art. 68 alin. (1) și art. 71 din Codul muncii. Or,

în acest caz se impunea obținerea acordului prealabil din partea salariatului vizat, mai ales că la detașare a fost încheiat acordul suplimentar nr. 7465/6 din 12.01.2022, la contractul individual de muncă, prin care administrația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" a dispus detașarea lui Secrieru Ion - deținător al funcției de inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto la Centrul multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice pentru perioada de 17.01.2022 – 17.01.2023.

În consecință, pe data de 27.10.2022, angajații DÎMT și CCA Vitalie Pârgari, Ion Ceban, Irina Cebotari și Alina Bejenari au întocmit procesul-verbal de constatare privind lipsa nemotivată de la serviciu a lui Secrieru Ion la data de 25-27.10.2022, care a fost confirmat prin nota de serviciu nr. 03/9811 din 27.10.2022, depusă de către șeful SCCA Chișinău, Vitalie Pîrgari.

Comunică, că pretinsa abatere disciplinară a lui Secrieru Ion constă în absența nemotivată de la locul de muncă în perioada 25-27.10.2022, iar prin ordinul Directorului Agenției Servicii Publice nr. 216sc din 15.12.2022, s-a dispus concedierea disciplinară potrivit art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii, respectiv se poate concluziona că instituția a omis termenul de o lună stabilit pentru aplicarea sancțiunii disciplinare.

De asemenea, a reiterat faptul, că i s-a adus la cunoștință ordinul Agenției Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022, prin care s-a dispus revocarea ordinului de concediere conform art. 86 alin. (1) lit. k) din Codul muncii, abia pe data de 27.10.2022 (ca urmare a recepționării scrisorii expediate de reprezentantul Agenției Servicii Publice).

Consideră, că Agenția Servicii Publice a emis ordinul nr. 1143p din 21.10.2022, în mod tardiv, cu omiterea termenului prevăzut la art. 332 alin. (1) din Codul muncii și după ce a fost intentată acțiunea civilă în judecată.

Susține, că după revocarea coordonată a ordinului semnat de directorul Agenției Servicii Publice nr. 137sc din 26.08.2022, „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare a inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău DIMTCCA, Secrieru Ion", angajatul trebuia să-și reia activitatea de muncă nu la Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii - mun. Chișinău, str. Salcâmilor 28) - acolo unde până la urmă s-a constatat presupusa absență de la locul de muncă, dar la Centrul multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice, urmând a fi aplicat în continuare acordul suplimentar nr. 7465/6 din 12.01.2022, la contractul individual de muncă, prin care administrația Instituției Publice „Agenția Servicii Publice" a dispus detașarea lui Secrieru Ion - deținător al funcției de inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto la Central multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice pentru perioada de 17.01.2022 – 17.01.2023.

Drept urmare, a solicitat reclamantul anularea ordinului semnat de directorul Agenției Servicii Publice a RM nr. 216sc din 15.12.2022 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a DIMTCCA, Secrieru Ion"-concedierea, în temeiul art.86 alin(1) lit. „h" Codul Muncii, în legătură cu absența fără motive întemeiate de la lucru în perioada 25-27 octombrie 2022.

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 27 iulie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de Secrieru Ion împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică a fost admisă parțial.

S-au anulat ordinul nr. 137 sc din 28.08.2022, ordinul nr. 1143p din 21.10.2022 și ordinul nr. 216 sc din 15.12.2022.

S-a repus Secrieru Ion în funcția de inspector superior-examinator al Secției de calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a DÎMTCCA.

S-a încasat din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Secrieru Ion salariul mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 28.08.2022-27.07.2023.

S-a încasat din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Secrieru Ion un salariu mediu lunar al salariatului, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu.

S-a încasat din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 3% din suma salariului ce urmează a fi achitat pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru examinarea cererii de chemare în judecată.

S-a încasat din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Secrieru Ion suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată.

S-a explicat reprezentantului Agenției Servicii Publice că imediat după pronunţarea hotărârii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Solicitarea apelantului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 31 iulie 2023 Agenția Servicii Publice, reprezentată de Dari Victoria /prin intermediul poștei electronice/, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

De asemenea, nefiind de acord cu hotărârea numită, împotriva acesteia la 24 august 2023 reclamantul Secrieru Ion a declarat apel, solicitând modificarea acesteia în sensul încasării a compensației bănești pentru prejudiciul moral în cuantum de 250 000 lei.

Argumentele părţilor.

În motivarea apelului reprezentantul apelantei/pîrîte Agenției Servicii Publice a indicat, că prin Ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022 a fost dispus anularea ordinului ASP nr. 137sc din 26.08.2022, aşa cum a solicitat reclamantul prin cererea prealabilă, cu calcularea şi achitarea în beneficiul lui Secrieru Ion a salariului mediu pentru perioada 27.08.2022-23.10.2022 în sumă de 22 289, 95 lei, după efectuarea reţinerilor obligatorii conform legislaţiei în vigoare. Deşi, ordinul menţionat supra, instituţia publică l-a anulat din oficiu urmare a negocierilor cu reclamantul, instanţa a dispus repetat anularea acestui ordin, iar argumente şi norma de drept în acest sens, nefiind regăsite în hotărârea motivată a instanţei de fond.

Susține reprezentantul părții, că prin scrisoarea de răspuns nr.01/S-941/22 din 21.10.2022, la cererea prealabilă datată cu 30.09.2022, reclamantului i-a fost expediat pentru cunoştinţă copia Ordinului ASP nr. 1143p din 21.10.2022, pe adresa deţinută de instituţia publică s. Duşmani, r-1 Glodeni, atât prin intermediul poştei terestre, cât şi prin intermediul

telefonului mobil, fapt constatat prin procesul verbal de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt, întocmit de către executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae în data de 28.10.2022.

În context a menționat, că în temeiul prevederilor Ordinului Agenţiei Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022, reclamantul urma să se prezinte la locul de muncă iniţial, nu cel indicat în ordinul de detaşare, care a fost anulat, or, reclamantul susţine că, a anunţat pe Şeful din cadrul secţiei resurse umane că, ar fi înaintat deja acţiune civilă în instanţa de judecată, care va decide asupra restabilirii sale la serviciu.

A remarcat, că reclamantul prin răspunsul în ce priveşte emiterea de către Agenţia Servicii Publice a ordinului nr. 1143p din 21 octombrie 2022, datat cu 31.10.2022, indică **că** acesta a aşteptat 10 zile ca instituţia publică să examineze acea cerere prealabilă, or, nu este clar în temeiul cărei norme acesta a considerat că, cererea sa urmează a fi examinată în termen de 10 zile.

În acelaşi context a relevat, că angajatorul în procedură extrajudiciară a satisfăcut cererea reclamantului Secrieru Ion de repunere a acestuia în funcţia deţinută, or, în cadrul dezbaterilor judiciare şi urmare a recepţionării de către acesta a ordinului Agenţiei Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022, acesta a insistat să fie repus în funcţia deţinută urmare a detaşării acestuia la subdiviziunea instituţiei publice cu sediul la Glodeni, motivând această solicitare că domiciliază acolo împreună cu familia.

Consideră, că de fapt acesta a fost motivul de a nu se prezenta la locul de muncă, urmare a anulării ordinului de concediere, iar în acest sens reprezentantul angajatorului a fost în drept să constate lipsa nemotivată de la locul de muncă, reclamantul neprezentând careva probe în acest sens.

Afirmă reprezentantul apelantei, că este eronată motivarea instanței de fond, că absenţa de la locul de muncă nu poate fi considerată nemotivată, până la soluţionarea în judecată a litigiului despre restabilire, or, prin ordinul Agenţiei Servicii Publice nr. 1143p din 21.10.2022 Secrieru Ion a fost restabilit la locul de muncă, cu achitarea salariului pentru perioada corespunzătoare.

Se mai menționează în cererea de apel, că pentru lipsa nemotivată de la serviciu a reclamantului s-a iniţiat ancheta de serviciu, care a avut ca consecinţă emiterea Ordinului Asp nr. 216sc din 15.12.2022, în temeiul art.86 alin. (l)lit. h) din Codul muncii, în legătură cu absenta fără motive întemeiate de la serviciu, care a fost contestat în același dosar.

În acelaşi context a relevat, că la concedierea lui Secrieru Ion, în condiţiile art. 86 alin. (1) lit. h) Codul muncii, Agenţia Servicii Publice a respectat toate normele prevăzute de legislaţia muncii în aceste sens, iar consecutivitatea acţiunilor întreprinse până la emiterea ordinului a cărui anulare se cere, se conţin în motivarea acestuia.

Sub acest aspect consideră eronat argumentul reclamantului, că abrogarea unilaterală a ordinului semnat de Directorul Agenției Servicii Publice nr. 29p „Cu privire la detașarea dlui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți” din 12.01.2022 contravine prevederilor art. 68 alin. (1) și art. 71 din Codul muncii. Or, reclamantul a fost detaşat prin prisma prevederilor art. 71 alin. (1) Codul muncii, şi nu transferat aşa cum se reglementează în art. 74 al Codului muncii, şi aşa cum prezumă reclamantul.

A opiniat, că angajatorul nu a fost obligat prin lege să obţină careva acord prealabil a lui Secrieru Ion, la anularea detaşării, or, conform prevederilor art. 71 Codul muncii, detaşarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult un an, iar normele de drept relevante nu conţin restricţii ca angajatorul să anuleze detaşarea atunci când aceasta nu mai este necesară, dar este obligată să aducă la cunoştinţă angajatului despre acest fapt, condiţie îndeplinită de angajator.

Consideră reprezentantul părții, că instanţa de fond neîntemeiat şi ilegal a dispus încasarea salariului pentru absenţa forţată de la serviciu pentru perioada 28.08.2022 - 27.07.2023, în care se include şi perioada pentru care reclamantul a primit la cardul bancar salariul pentru absenţa considerată forţată de la serviciu 27.08.2022 -23.10.2023.

La fel consideră, că pretenţia de încasare a prejudiciului moral este vădit neîntemeiată ,or, angajatorul a anulat ordinul de concediere, a dispus restabilirea reclamantului în funcţia anterior deţinută, cu achitarea salariului pentru perioada considerată a fi absenţă de la serviciu, aşa cum reiese din motivarea Ordinului nr. 1143p din 21.10.2022, despre care acesta a fost adus la cunoştinţă, fapt ce nu a fost negat nici în cadrul examinării cauzei civile de către ultimul.

Consideră ilegal si faptul că, în cadrul unui proces civil ce are ca obiect un litigiu de muncă, instanţa de judecată a dispus încasarea de la instituţia publică a taxei de stat în mărime de 3% din suma salariului, or, potrivit art. 85 alin. (1) lit. „f" Codul de procedură civilă, în vigoare la momentul pronunţării şi emiterii actului judecătoresc de către instanţa de fond, expres prevedea că autoritățile publice sunt scutite de taxa de stat la examinarea cauzelor civile, or, instanța de fond a aplicat eronat norma de drept atunci când a dispus încasarea taxei de stat de la Agenţia Servicii Publice, catolagînd acţiunea examinată drept una patrimonială.

În motivarea cererii de apel apelantul/reclamant Secrieru Ion a indicat, că instanța de fond a concluzionat neîntemeiat, că pretenţia reclamantului privind stabilirea şi plata despăgubirilor morale este una vădit exagerată şi disproporţionată, deoarece concedierile succesive (în lanţ) vădit ilegale din cadrul Agenţiei Servicii Publice au adus la ştirbirea imaginii şi a reputaţiei profesionale ale reclamantului, ultimul aflîndu-se mereu într-o stare de frustrare şi, în plus, a fost lipsit nejustificat de salariu, principala sursă de venit pentru satisfacerea necesităţilor vitale ale familiei sale, avînd la întreținerea sa 3 copii minori.

În acest context apelantul a relevat, că pe parcursul celor 6 de ani de activitate în cadrul Instituţiei publice intimate, s-a manifestat drept colaborator disciplinat, responsabil şi competent, iar în rezultatul eliberărilor vădit ilegale din funcţie a subsemnatului - mai întâi în baza art. 86 alin. (1) lit. „k" din Codul muncii al RM, iar mai apoi în temeiul art. 86 alin. (1) lit. „h" din același Cod i-a fost şifonată grav reputaţia profesională.

Sub acest aspect apelantul s-a axat pe explicaţiile Plenului Curţii Supreme de Justiţie a RM (în special Hotărârea nr. 7/2012), care indică că reputaţia profesională reprezintă „reflectarea calităţilor profesionale ale persoanei în conştiinţa socială, însoţită de aprecierea pozitivă a societăţii". Iar, potrivit jurisprudenţei CEDO, reputaţia persoanei fizice face parte din dreptul la respectul vieţii private (cauza Petrenco c. Moldovei, hotărârea din 30 martie 2010). Aşadar, persoana a cărei reputaţie a fost ştirbită cade sub protecţia juridică, oferită de art. 8 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Astfel solicită instanţei de apel să contribuie la apărarea şi reabilitarea reputaţiei profesionale a subsemnatului.

În acord cu jurisprudenţa CEDO (cauzele Danev c. Bulgariei şi Iovtchev c. Bulgariei), în situaţia lezării unor valori fără conţinut economic şi care intră în sfera de protejare a drepturilor ce ţin de viaţă privată, din perspectiva art. 6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate.

A completat, că consecinţele declanşate de ordinele contestate, modalitatea în care i-a fost afectată situaţia profesională şi socială, consecinţele negative suferite pe plan fizic şi psihic,

conduc la concluzia că sunt suficiente dovezi care demonstrează în mod neechivoc că valorile morale ale reclamantului au fost lezate în mod grav.

La cererea de apel declarată de reprezentantul Agenției Servicii Publice, intimatul/reclamant Secrieru Ion a prezentat referință, prin care a indicat aceleași motive de fapt și de drept expuse în cererea sa de apel motivată.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum a fost indicat mai sus, reprezentantul Agenției Servicii Publice, Dari Victoria a depus cererea de apel la data de 31 iulie 2023, iar apelantul Secrieru Ion la data de 24 august 2023, contestând hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, dispozitivul căruia a fost pronunțat la 27 iulie 2023. Astfel se atestă, că apelurile au fost declarate în interiorul termenului acordat de Lege.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului/reclamant Secrieru Ion, avocatul Boișteanu Eduard a susținut motivele de fapt și de drept invocate în cererea de apel și a solicitat admiterea acestuia și respingerea apelului declarat de Agenția Servicii Publice.

Reprezentantul apelantei/intimate Agenția Servicii Publice, Dari Victoria în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului în sensul formulat și respingerea apelului declarat de Secrieru Ion.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră, că cererile de apel urmează a fi respinse și menținută hotărârea instanței de fond, din considerente ce succed.

Conform art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Totodată, sarcina instanței de apel derivă, reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

De asemenea, în limitele apelului dedus judecării, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și

cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

În corespundere cu art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, potrivit căreia salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

În conformitate cu dispozițiile art. 81 alin .(1)-(3) Codul muncii, contractul individual de muncă poate înceta: a) în circumstanțe ce nu depind de voința părților (art. art. 82, 305 și 310); a 1) prin acordul scris al părților (art .82); b) la inițiativa uneia dintre părți (art. 85 și art. 86). În toate cazurile menționate la alin. (1), ziua încetării contractului individual de muncă se consideră ultima zi de muncă. Contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) angajatorului, care se aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură, cel târziu la data eliberării din serviciu, cu excepția cazului în care salariatul nu lucrează până în ziua eliberării din serviciu (absență nemotivată de la serviciu, privațiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conțină referire la articolul, alineatul, punctul și litera corespunzătoare din lege.

Conform art. 86 alin. (1) lit. h), k) din Codul muncii, concedierea- desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru absența repetată fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă ; comiterea de către salariatul care gestionează nemijlocit mijloace băneşti sau valori materiale ori care are acces la sistemele informaţionale ale angajatorului (sisteme de colectare şi gestiune a informaţiei) sau la cele administrate de angajator a unor acţiuni culpabile, dacă aceste acţiuni pot servi drept temei pentru pierderea încrederii angajatorului faţă de salariatul respective.

În corespundere cu prevederile art.89 alin.(2) din Codul muncii, la examinarea litigiului individual de muncă de către instanța de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea și să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

Potrivit art.90 alin.(1)-(4) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului. (4) În locul restabilirii la locul de muncă, părțile pot încheia o tranzacție de împăcare, iar în caz de litigiu - instanța de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensație suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puțin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

În temeiul art.329 alin.(1)-(2) din Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material și cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligațiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părți. Litigiile și conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluționează de instanța de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Conform art.330 alin.(1) din Codul muncii, angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligație survine, în particular, în caz de: a) refuz neîntemeiat de angajare; b) eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă; c) staționare a unității din vina angajatorului, cu excepția perioadei șomajului tehnic (art.80); e) reținere a plății salariului; f) reținere a tuturor plăților sau a unora din ele în caz de eliberare din serviciu; g) răspândire, prin orice mijloace (de informare în masă, referințe scrise etc.), a informațiilor calomnioase despre salariat; h) neîndeplinire în termen a hotărâri organului competent de jurisdicție a muncii care a soluționat un litigiu (conflict) având ca obiect privarea de posibilitatea de a munci.

În temeiul art.9 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Din probatoriul administrat în speță, Colegiul a stabilit, că temeiul contractului individual de muncă nr. 7465 din 06 aprilie 2016, emis de directorul ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat ”Registru”, Secrieru Ion a fost angajat în funcția de expert în Secția înmatriculare transport nr. 2 mun. Chișinău a Subdiviziunilor teritoriale a departamentului identificare, înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto pe o perioadă de până la 06.07.2017 (f.d. 61-65, Vol. I).

Prin Acordul suplimentar cu nr. 7465/19 din 12 ianuarie 2022, au fost introduse modificări și completări la contractul individual de muncă referitor la detașare: funcția

deținută- Inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto. În conformitate cu art. 71 alin. (1) Codul muncii, a fost detașat în cadrul Centrului multifuncțional Bălți al Departamentului management servicii publice în perioada 17.01.2022 – 17.01.2023 (f.d. 12, Vol. I).

Prin sesizarea nr. 03/6902 din 09.08.2022, șefului DÎMT CCA, Nicolae Strulea a informat despre constatarea abaterilor disciplinare comise de către unii inspectori-superiori angajați ai SCCA Chișinău, conform anexei și a solicitat inițierea anchetelor de serviciu privind acțiunile acestora (f.d. 76-77, Vol. I).

Reieșind din explicația întocmită de către Secrieru Ion, acesta a invocat ca a accesat datele persoanelor indicate în sesizare în scop de serviciu. Totodată, a menționat că, uneori accesarea altor persoane se datora faptului unei accesări eronate a bazei de date (f.d. 120, Vol. I).

Potrivit Avizului consultativ la demersul Agenției Servicii Publice nr. 01/5909 din 24.08.2022, privind concedierea membrului de sindicat nr. 114 din 25.08.2022, Consiliul Organizației sindicale a Agenției Servicii Publice a hotărât să-și exprime acordul la concedierea de la serviciu a d-lui Secrieru Ion - inspector superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. k) Codul muncii (f.d. 79, Vol. I).

Prin încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către Inspectorul superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion din 26.08.2022, s-a propus pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și pierderea încrederii angajatorului față de salariat pentru accesarea nejustificată și abuzivă prin intermediul sistemelor informaționale ale angajatorului a datelor cu caracter personal, acțiuni manifestate prin încălcarea art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, privind protecția datelor cu caracter personal, pct. 8.1 lit. b) al ordinului Agenției Servicii Publice nr. 260 din 27.12.2017, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la utilizarea resurselor informaționale ale Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, pct. 5 lit. e) din Anexa 2 la ordinul Agenției Servicii Publice nr. 235 din 12.12.2017, cu privire la aprobarea Regulamentului cu privire la asigurarea securității datelor cu caracter personal din cadrul SIA „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, pct. 4 alin. (5) din Anexa 1 la ordinul Agenției Servicii Publice nr. 89 din 12.02.2018, modificat prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 717 din 15.12.2020, Politica de securitate a datelor cu caracter personal a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, pct. 3.1 lit. h) și lit. i) din Codul etic al angajaților ASP, aprobat prin ordinul Agenției Servicii Publice nr. 477 din 17.07.2018, pct. 1.2, pct. 3.25, pct.3.27, pct. 5.1 și pct. 5.5 din Fișa de post, pct. 2.2 lit. (a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin ordinul ASP nr.111 din 12.10.2017, pct. 2.4. lit. a), b), d) și o) din contractul colectiv de muncă al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” pentru perioada 01.01.2018 – 01.01.2023, art. 86 alin. (1) lit. k) și art. 201 din Codul muncii, inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară ”Concedierea” (f.d. 129-130, Vol. I).

Astfel, potrivit pct. 8.1 lit. b) din Regulamentul cu privire la utilizarea resurselor informaționale ale Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice” aprobat prin ordinul nr. 260 din 27.12.2017, cu privire la aprobarea Regulamentul cu privire la utilizarea resurselor informaționale ale Instituției Publice ”Agenția Servicii Publice”, ”utilizatorul este obligat: b)

să utilizeze RI ale Agenției Servicii Publice, doar în scopul exercitării atribuțiilor funcționale” (f.d. 80, 81-86, Vol. I).

Prin ordinul nr. 137sc din 26.08.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior- examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion, s-a ordonat concedierea inspectorului superior-examinator al Secției calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion, pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și pierderea încrederii angajatorului față de salariat pentru accesarea nejustificată și abuzivă prin intermediul sistemelor informaționale ale angajatorului a datelor cu caracter personal (f.d. 14-22, Vol. I).

La data de 07.10.2022, reclamantul a depus o cerere prealabilă în adresa pârâtului prin care a solicitat anularea ordinului nr. 137sc din 26.08.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior – examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a DÎMTCCA (f.d. 141-143, Vol. I).

Actele cauzei denotă și faptul, că prin ordinul nr. 1143p din 21.10.2022, s-a dispus anularea ordinului nr. 137sc din 26.08.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (concediere) inspectorului superior-examinator al SCCA mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, fiind repus salariatul în funcția deținută anterior din 24.10.2022, cu considerarea perioadei 27.08.2022-23.10.2022, ca fiind perioadă de absență forțată de la muncă.

Totodată, s-a dispus abrogarea începând cu 24.10.2022, a ordinului nr. 29p din 12.01.2022, cu privire la detașarea lui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți, urmând ca locul de muncă a acestuia să fie considerat Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii- mun. Chișinău, str. Salcâmilor, 28) (f.d. 245-246, Vol. I).

Prin răspunsul nr. 01/1-941/22 din 21.10.2022, Secrieru Ion a fost informat despre faptul că prin ordinul nr. 1143p din 21.10.2022, s-a dispus anularea ordinului nr. 137sc din 26.08.2022.

Prin răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/8570 din 29.11.2022, reclamantul a fost informat despre faptul că „În procedura de examinare a cererii prealabile, depusă de dvs. în data de 06.10.2022, cu nr. S-941/22, prin care ați solicitat anularea Ordinului ASP din 26.08.2022 cu nr. 137sc, s-a constatat că la aplicarea sancțiunii disciplinare au fost încălcate prevederile art. 86 alin (2) din Codul muncii, potrivit căruia nu se admite concedierea salariatului în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (1) din Codul muncii s-a dispus anularea Ordinului ASP nr. 137sc din 26.08.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (concediere) cu repunerea dvs. în funcția deținută anterior”.

Ulterior, prin ordinul nr. 216sc din 15.12.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior - examinator al SCCA mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion s-a ordonat concedierea acestuia, pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive (fără a ține cont de pauza de masă) în timpul zilei de muncă, acțiuni manifestate prin încălcarea pct. 1.2; pct. 3.27; pct. 5.1 și pct. 5.5 din Fișa de post; pct. 2 lit. a) și lit. e); pct. 3.1 lit. h) și lit. i) din Codul etic al angajaților Agenției aprobat prin Ordinul nr. 477 din 17.07.2018; pct. 2.2 lit. a) și lit. d); pct. 7.1. și pct. 7.2. din Regulamentul intern al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017; pct. 2.4. lit. a), b), d) și t) din Contractul colectiv de muncă al Instituției Publice „Agenția Servicii

Publice” pentru perioada 01 ianuarie 2018 - 01 ianuarie 2023; art. 86 alin. (1) lit. h) și art. 201 din Codul muncii (f.d. 183-191, Vol. I).

La data de 13 octombrie 2022 Secrieru Ion s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, solicitînd(cu concretizările ulterioare) anularea ordinelor directorului Agenţiei Servicii Publice a RM nr. 137sc „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secţiei calificare a conducătorilor auto municipiul Chişinău DÎMTCCA, Ion Secrieru” din 26 august 2022, nr. 1143p „Cu privire la anularea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al SCCA Chişinău, Secrieru Ion” din 21 octombrie 2022, precum şi a ordinului directorului Agenţiei Servicii Publice a RM nr. 216sc „Cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare inspectorului superior-examinator al Secţiei calificare a conducătorilor auto municipiul Chişinău a DÎMTCCA, Ion Secrieru” din 15 decembrie 2022;-restabilirea subsemnatului în funcţia ocupată anterior (inspector superior-examinator al Secţiei calificare a conducătorilor auto municipiul Chişinău DÎMTCCA);-încasarea din contul Instituţiei publice pârâte în beneficiul subsemnatului a despăgubirilor materiale pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la lucru, a compensaţiei băneşti pentru prejudiciul moral cauzat în cuantum de 250 000 lei, precum şi a cheltuielilor de judecată suportate.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea din 27 iulie 2023 a admis parțial acțiunea înaintată de Secrieru Ion, fiind dispusă anularea ordinelor nr. 137 sc din 28.08.2022, ordinul nr. 1143p din 21.10.2022 și ordinul nr. 216 sc din 15.12.2022, cu repunerea lui Secrieru Ion în funcția de inspector superior-examinator al Secției de calificare a conducătorilor auto municipiul Chișinău a DÎMTCCA și încasarea din contul Agenției Servicii Publice, în beneficiul lui Secrieru Ion salariul mediu lunar pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă 28.08.2022-27.07.2023; cât și a unui salariu mediu lunar al salariatului, cu titlu de prejudiciul moral cauzat prin eliberarea nelegitimă din serviciu și suma de 6000 lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistența juridică acordată. Totodată, s-a încasat din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 3% din suma salariului ce urmează a fi achitat pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru examinarea cererii de chemare în judecată. Fiind explicat reprezentantului Agenției Servicii Publice că imediat după pronunţarea hotărârii instanţei de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Exprimându-și dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2023, Secrieru Ion și Agenția Servicii Publice, au contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate supra.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererile de apel, instanța de apel constată că prima instanţă a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate le-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.

Referitor la **Ordinul nr.137 sc din 28.08.2022** „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior- examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion”, prin care ultimul a fost concediat în temeiul art.86 alin.(1) lit.„k” Codul Muncii, Colegiul atestă, că instanța de fond în mod temeinic a constatat

ilegalitatea acestuia, or, concedierea apelantului /reclamant Secrieru Ion a avut loc cu încălcarea prevederilor art.86 alin.(2) Codul muncii, potrivit căruia nu se admite concedierea salariatului în perioada detașării. Acest fapt fiind confirmat de însăși Agenția Servicii Publice, prin răspunsul nr. 01/8570 din 29.11.2022, în care a informat reclamantul: „În procedura de examinare a cererii prealabile, depusă de dvs. în data de 06.10.2022 cu nr. S-941/22, prin care a-ți solicitat anularea Ordinului ASP din 26.08.2022 cu nr. 137sc, s-a constatat că cu excepția cazurilor de lichidare a unității. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 89 alin. (1) din Codul muncii s-a dispus anularea Ordinului ASP nr. 137sc din 26.08.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (concediere) cu repunerea dvs. în funcția deținută anterior".

Referitor la **Ordinul nr.1143p din 21.10.2022**, prin care s-a dispus anularea ordinului nr. 137sc din 26.08.2022, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare (concediere) inspectorului superior-examinator al SCCA mun. Chișinău a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, fiind repus salariatul în funcția deținută anterior din 24.10.2022, cu considerarea perioadei 27.08.2022- 23.10.2022, ca fiind perioadă de absență forțată de la muncă, Colegiul constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia ilegalității acestuia, reținînd faptul, că prin ordinul nr. 1143p din 21.10.2022, deși salariatul a fost repus în funcția deținută anterior, dar a dispus abrogarea începând cu 24.10.2022, a ordinului nr. 29p din 12.01.2022, cu privire la detașarea lui Secrieru Ion în cadrul Centrului multifuncțional Bălți, urmând ca locul de muncă a acestuia să fie considerat Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii – mun. Chișinău, str. Salcâmilor, 28).

În context ține de relevat și faptul, că reprezentantul Agenției Servicii Publice a ordonat prin ordinul nr. 1143p din 21.10.2022 de a considera locul de muncă a salariatului Secrieru Ion în Secția calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii- mun. Chișinău, str. Salcâmilor, 28), în timp ce perioada pentru care Secrieru Ion a fost detașat în cadrul Centrului multifuncțional Bălți nu expirase(17.01.2022-17.01.2023).

În opinia Colegiului, după revocarea Ordinului nr.137sc din 28.08.2022 „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior- examinator al Secției calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion", prin care ultimul a fost concediat în temeiul art.86 alin.(1) lit.„k" Codul, apelantul/reclamant Secrieru Ion urma să-și reiau activitatea de muncă nu la Secţia calificare a conducătorilor auto mun. Chișinău (cu amplasarea locului de muncă în sediul subdiviziunii- mun. Chișinău, str. Salcâmilor 28), unde s-a constatat absenţa de la locul de muncă a lui Secrieru Ion, dar la Centrul multifuncţional Bălţi al Departamentului management servicii publice, urmând a fi executat în continuare Acordul suplimentar nr. 7465/6 din 12 ianuarie 2022 la contractul individual de muncă, prin care administraţia Agenţiei Servicii Publice a dispus detaşarea lui Secrieru Ion la Centrul multifuncţional Bălţi al Departamentului management servicii publice pentru perioada de 17 ianuarie 2022 - 17 ianuarie 2023.

În ce privește **Ordinul nr. 216sc din 15.12.2022**, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare inspectorului superior - examinator al SCCA mun. Chișinău a DÎMTCCA, Secrieru Ion", prin care s-a ordonat concedierea acestuia, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu și absența fără motive întemeiate de la lucru timp de 4 ore consecutive, Colegiul judiciar constată că acesta a fost emis cu încălcarea prevederilor imperative ale legii, or, pretinsa

abatere disciplinară a lui Secrieru Ion, ce constă în absenţa nemotivată de la locul de muncă în perioada 25-27 octombrie 2022, a fost constatată pe data de 27 octombrie 2022, prin perfectarea actului constatator al lipsei nemotivate de la serviciu şi prin depunerea Notei de serviciu de către dl. Pîrgari Vitalie, iar Ordinul Directorului Agenţiei Servicii Publice a RM nr. 216sc, în al cărui temei s-a dispus concedierea disciplinară a lui Secrieru Ion, potrivit art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii al RM, a fost emis abia pe data de 15 decembrie 2022, ceia ce contravine prevederilor art.209 alin. (1) din Codul muncii, care prevede expres, că sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

Din aceste considerente, având în vedere că procedura de concediere a avut loc cu încălcarea imperativelor legale, Colegiul ajunge la concluzia că ordinul nr. 216sc din 15.12.2022 privind concedierea lui Secrieru Ion în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii este neîntemeiat și ilegal, iar instanța de fond în mod temeinic a ajuns la concluzia anulării acestuia.

La fel, Colegiului reține pertinente prevederile art. 89 alin. (2) din Codul muncii, prin prisma cărora, examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului.

În acest context, Colegiul civil apreciază ca fiind neîntemeiate argumentele apelantei/pîrîte Agenția Servicii Publice, precum că concedierea apelantului/reclamant Secrieru Ion ar fi fost una legală, or angajatorul Agenția Servicii Publice a încălcat procedura de aplicare a sancțiunilor disciplinare stabilită la art. 209 alin. (1) din Codul muncii.

Astfel, în contextul normelor legale sus indicate, în condițiile în care s-a stabilit concedierea ilegală a salariatului, sunt întemeiate și cerințele subsecvente formulate de către reclamantul/apelant privind încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă pentru perioada 28.08.2022-27.07.2023, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu referire la dezacordul apelantului Secrieru Ion cu cuantumul prejudiciului moral stabilit de către instanța de fond Colegiul punctează că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimă.

De asemenea, la determinarea compensației pentru prejudiciul moral o importanță deosebită au avut-o valorile morale lezate pentru persoana învinuită urmare a acțiunilor ilicite ale altei persoane. În cazul suportării unui prejudiciu moral, fiecare persoană prejudiciată acordă o prețuire diferită valorilor lezate.

Prin urmare, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul şi gravitatea suferinţelor suportate, statutul social al persoanei, instanţa de apel apreciază că suma prejudiciului moral dispusă spre încasare de către instanța de fond în mărime de un salariu mediu lunar al salariatului, este una rezonabilă și echitabilă, fiind o despăgubire utilă și suficientă, compensatoare pagubelor

de ordin moral cauzat persoanei vizate. În acest fel, instanţa de apel apreciază că suma de 250 000 lei, solicitată cu titlu de prejudiciu moral este vădit disproporțional şi excesiv în raport cu criteriile stabilite la caz şi principiul general al echităţii.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelanți, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce că apelanții utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Mai mult, CEDO reține că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61,). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Față de cele ce preced, având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelanți sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarate de Secrieru Ion și Agenția Servicii Publice și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) și art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova și cererea de apel declarată de Secrieru Ion.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 iulie 2023, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Secrieru Ion împotriva Agenției Servicii Publice, privind anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, încasarea a prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența juridică.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiție.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga