Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central) (jud. Talmaci Iana)
Dosarul nr. 2ri-52/23
2-18111354-02-2ri-23012023

D E C I Z I E

25 aprilie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe,

la contestația depusă de ***** împotriva creanței creditorului *****, în cadrul pricinii cu privire la insolvabilitatea debitorului SRL „Ilimad-Construct”,

împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, prin care contestația a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 18 octombrie 2013, SA „Concord-Străşeni” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolvabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 octombrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă.

Prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ilimad-Construct” şi s-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilității „Manalati Tair” ÎI. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, la ora 11:30, în incinta Curţii de Apel Chişinău, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare şi Sfânt nr. 73, bir. 102; s-a propus creditorilor garantați să precizeze fără întârziere asupra căror bunuri dețin un drept prioritar, precum şi temeiul acestui drept; s-au menținut măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 octombrie 2013.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 octombrie 2014, s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad-Construct”, s-a dizolvat SRL „Ilimad-Construct”; s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”– ÎI „Manalati Tair”; s-au înlăturat membrii organelor de conducere a SRL „Ilimad-Construct” de la gestionarea întreprinderii şi masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare şi de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI „Manalati Tair”; s-au obligat organele de conducere ale SRL „Ilimad-Construct” să transmită neîntârziat lichidatorului ÎI „Manalati Tair” gestiunea societății pe bază de inventar şi de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile , financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) şi cu ștampilele acesteia; s-a împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării şi reprezentării societății, valorificării şi distribuirii masei debitoare, precum şi alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru determinarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului; s-au obligat reprezentanții organului afacerilor interne şi a altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului să asigure ordinea publică şi să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia; întru prevenirea modificărilor stării bunurilor societății debitoare, în perioada derulării procedurii de faliment, s-a dispus aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: s-a interzis înstrăinarea bunurilor din masa debitoare şi s-a sistat orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor ei, fără învoirea expresă a lichidatorului; s-a pus sub sechestru corespondența comercială a societății debitoare; sau suspendat urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor societății debitoare, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra societății debitoare; s-a suspendat calcularea penalităților, dobânzilor şi altor plăți aferente datoriilor creditoare ale societății debitoare; s-a interzis instituțiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi, de a dispune de mijloacele existente în conturile societății debitoare, fără un ordin al lichidatorului şi s-a prescris ca toate achitările cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de lichidator; s-a interzis achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații societății debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acţiunilor plasate sau achitarea contravalorii părții de participație, separarea cotei de participație din masa debitoare în legătură cu ieşirea sau excluderea debitorului din lista asociaților; s-au anulat sechestrele aplicate pe patrimoniul SRL „Ilimad-Construct”, precum şi măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens şi s-au menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanţa de insolvabilitate; s-a dispus publicarea dispozitivului încheierii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, conform art. 7 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 iunie 2015, s-a destituit Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”; s-a desemnat în calitate de administrator autorizat al SRL „Ilimad-Construct” administratorul autorizat Dumitru

Cucu; s-a obligat administratorul Manalati Tair să transmită administratorului nou desemnat toate documentele contabile, financiare şi documentele necesare administrării întreprinderii insolvabile, inclusiv ștampila, în termen de 5 zile.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 iunie 2015, s-a desemnat în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Ilimad-Construct" în procedura de faliment– Vasile Mîrzac.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2015, s-a admis cererea de demisie depusă de lichidator al SRL „Ilimad-Construct", în procedura de faliment– Cucu Dumitru şi s-a desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct" în procedura de faliment– Selevestru Irina.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2016, s-a repus în termen cererea lui ***** de înaintare a creanţelor față SRL „Ilimad-Construct", iar prin încheierea din 13 iunie 2016 s-a validat ***** ca creditor garantat al debitorului SRL „Ilimad-Construct" cu suma de 28 080 euro.

La data de 20 februarie 2017, creditorii ***** și ***** au depus contestație împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro și împotriva validării creanței lui *****, care a cesionat creanța sa lui *****, în mărime de 11 800 euro, solicitând admiterea contestațiilor cu radierea acestor sume din tabelul definitiv al creanţelor SRL „Ilimad-Construct".

În motivarea contestației, creditorii au invocat că, a depistat că la validarea creanței creditorului ***** au fost comise erori esențiale, nefiind prezentate documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea de către acesta a sumelor pretinse și validate, ci doar niște acte necontabile și nefiscale.

Au susținut creditorii că, actul de confirmare din 12 februarie 2011 nefiind un document contabil, reprezintă o informație eliberată de ***** din care rezultă că ***** a transmis ciment către "Beton Lux" SRL, care ar fi fost transmis ulterior către SRL „Ilimad-Construct", deci în esenţă nu există măcar o relaţie contractuală sau altă relaţie de natură civilă pe care s-ar baza vreo obligație a SRL „Ilimad-Construct" față de *****.

Au menționat creditorii că, prin actul de confirmare din 12 februarie 2011 s-a prezentat o informaţie de o pretinsă relaţie dintre ***** şi "Beton Lux" SRL.

În aceeași ordine de idei, creditorii au notat că, actul respectiv se pretinde a fi eliberat a doua zi după încheierea contractului, deci în esenţă, careva impedimente în eliberarea documentelor primare justificative- factură, bon fiscal, nu erau, însă din textul actului rezultă doar că- SRL „Ilimad-Construct" ar rămâne responsabil de întocmirea actelor contabile, fapt din care rezultă că asemenea acte nu au existat.

Au mai invocat că, certificatul confirmativ din 26 ianuarie 2015 iarăși nefiind un document contabil sau de plată, reprezintă o informație eliberată peste 4 ani după încheierea contractului de către ***** din care rezultă că, SRL "Beton Lux" a primit ciment de la SRL "Lădiţa fermecată", adică nu de la *****, iar SRL "Lădiţa Fermecată" l-ar fi primit de la *****.

Au relevat că, tot din actul respectiv rezultă că cimentul dat a fost utilizat la producerea betonului care a fost livrat la șantierul din or. Străşeni str. Prieteniei 8, deci, în esenţă, careva relaţii contractuale dintre ***** şi SRL „Ilimad-Construct", anterior

contractului de investiţie din 11 februarie 2011, nu există, iar actul respectiv nu confirmă nici o plată efectuată de către ***** pentru investiţia în construcţia apartamentului din or. Străşeni, str. Prieteniei 8.

Astfel, au conchis că, la validarea creanţelor lui ***** s-a comis o eroare esenţială, fapt care a dus la calificarea eronată a existenței relațiilor contractuale anterioare a acestuia cu SRL „Ilimad-Construct”, dar şi la calificarea eronată a efectuării de către acesta a careva plăţi pentru contractul de investiţie.

Au solicitat admiterea contestaţiei contra creanţei garantate a lui ***** în mărime de 33 400 Euro şi radierea acesteia din tabelul definitiv a creanţelor a SRL „Ilimad-Construct”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, au fost admise contestațiile depuse de către ***** şi ***** şi radiată creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Ilimad-Construct”.

La data de 10 mai 2017, ***** a declarat recurs, completându-l la 22 mai 2017, solicitând casarea încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

La data de 15 mai 2017, ***** declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a contestațiilor depuse de ***** şi *****.

La data de 13 iunie 2017, ***** a depus cererea de recurs motivată, completând-o la 12 ianuarie 2018.

La data de 03 august 2017, ***** a depus cerere prin care a solicitat în conformitate cu art. 121 CPC, sesizarea Curţii Constituționale în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) şi g) din Constituție în vederea rezolvării excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, cererea de recurs înaintată de ***** a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017, s-a respins cererea lui ***** cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova și s-a respins recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017.

La data de 23 octombrie 2017, ***** a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curţii Supreme de Justiție din 16 august 2017, solicitând în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) CPC admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curţii Supreme de Justiție din 16 august 2017, cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiţie pentru examinarea recursului împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, precum şi a cererii cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, s-a admis cererea de revizuire depusă de *****, s-a casat decizia Curţii Supreme de Justiţie din 16 august

2017 și s-a reținut cauza pentru rejudecarea recursului declarat de ***** împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, în alt complet de judecată.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea şi completarea unor a legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018), s-a modificat art. 355 din CPC, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 ianuarie 2018, cauza de insolvabilitate a debitorului SRL „Ilimad-Construct" a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă– Judecătoria Strășeni sediul central.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rci-4/18 din 17 ianuarie 2018, s-a admis recursul declarat de către *****, s-a casat încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea introductivă a SA „Concord-Străşeni" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ilimad-Construct", prin care au fost admise contestațiile depuse de către ***** şi ***** şi s-a radiat creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Ilimad-Construct" în proces de insolvabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate- Curtea de Apel Chişinău, în același complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 23 martie 2018, cauza de insolvabilitate a debitorului SRL „Ilimad-Construct" a fost primită în procedură spre examinare în continuare.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, au fost respinse contestațiile înaintate de către ***** și ***** împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 02 noiembrie 2022, *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă.

În argumentarea recursului, notează că, de către creditorul ***** şi ***** au fost înaintate contestaţii deoarece s-a constatat că la validarea creanţelor lui ***** s-au comis erori esenţiale, or în cazul creditorului ***** nu au fost prezentate documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea de către aceștia a sumelor pretinse şi validate.

Motivează că, în fapt, ***** nu a prezentat nici un document primar justificativ ce ar demonstra plata sumei de 33 400 Euro, ci doar două acte necontabile şi nefiscale care ar fi demonstrat în viziunea creditorului plata sumei pretinse şi anume: Actul de confirmare din 12 februarie 2011 nefiind un document contabil, reprezintă o informaţie eliberată de ***** din care rezultă că ***** a transmis ciment către BetonLux SRL, care ar fi fost transmis ulterior către SRL „Ilimad-Construct"; Certificatul confirmativ din 26 ianuarie 2015, iarăși nefiind un document contabil sau de plată, reprezintă o informație eliberată peste 4 ani după încheierea contractului de către ***** din care rezultă că, SRL BetonLux a primit ciment de la SRL Lădiţa Fermecată.

Remarcă că, este evident că Manalati Tair, la examinarea cererii de validare a lui ***** nu a identificat temei pentru validarea acesteia, inclusiv a întreprins măsuri pentru corectarea erorilor, dar din motive neclare până în prezent acesta nu a insistat în prima instanţă la poziţia sa, iar în instanţa de recurs a retras din motive neclare recursul.

Indică că, deşi iniţial reprezentantul debitorului ***** a prezentat referinţă la 03 octombrie 2014 că nu ar obiecta în privinţa validării lui *****, ulterior descoperirii erorilor esenţiale de către ***** acesta a indicat ca persoană nemijlocit implicată în semnarea contractului de investiţii şi cea de care depind obligaţiile pe acesta, că SRL „Ilimad-Construct" niciodată nu a datorat ceva în baza contractului de investiţii lui *****, iar acesta nu s-a achitat niciodată cu dânsul.

Subliniază că, iniţial ***** nu a putut obiecta în privinţa validării creanţei lui ***** din 2 motive: 1) nu a fost respect procedura legală care să acorde posibilitate creditorilor să înainteze contestaţii la tabel, or creanţa lui ***** a fost validară prin încheiere ca urmare a repunerii în termen prin încheierea din 24 iulie 2014, fără întocmirea tabelului definit spre validare, fără acordarea termenului pentru cunoştinţă pentru creditori, fără acordarea posibilităţii înaintării contestaţiilor, iar faptul că ***** sau orice alt creditor a fost întrebat în şedinţă privind poziţia sa pe validare, nu are nici o valoare, deoarece acordul sau dezacordul său nu influenţează validarea dacă nu au fost înaintate contestaţii în ordinea art. 144 alin (2); 2) ***** nu este jurist de profesie şi nu era asistat de avocat la acel moment, iar toate funcţiile de control erau încredinţate AA Manalati Tair, care este profesionist în domeniu şi influenţa inclusiv poziţia creditorilor.

Conchide că, la validarea creanţelor lui ***** s-a comis o eroare esențială, fapt care a dus la calificarea eronată a existenţei relaţiilor contractuale anterioare a acestuia cu SRL „Ilimad-Construct", dar şi la calificarea eronată a efectuării de către acesta a careva plăţi pentru contractul de investiție.

Adaugă că, ***** nu a achitat suma de 33 400 euro pentru contractul de investiţie din 11 februarie 2011 și nici nu a avut careva relaţii contractuale anterioare, care ar fi generat datorii ale SRL „Ilimad-Construct"fată de acesta; instanţa de insolvabilitate la validarea iniţială a comis o eroare esenţială la validarea creanţelor lui *****; instanţa de insolvabilitate la respingerea contestaţiei a repetat și susţinut eroarea esenţială comisă în legătură cu validarea creanţelor lui ***** si nu a argumentat în nici un mod netemeinicia alegaţiilor aduse de către *****.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, cu soluționarea problemei în fond şi admitera contestaţiei lui ***** contra creanţelor garantate a lui ***** în mărime de 33 400 euro şi radierea acestora din tabelul definitiv a creanţelor a SRL „Ilimad-Construct".

La data de 27 februarie 2023, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea recursului declarat de către *****, cu menținerea încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022.

În motivarea referinței, relevă că, creanța lui ***** a fost validată la 26 ianuarie 2015, iar contestațiile creditorilor ***** și ***** împotriva creanței respective au fost depuse după 2 ani, abia la 20 februarie 2017.

Notează că, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că cimentul a fost furnizat altei firmei SRL „Lădița Fermecată”, întrucât SRL „Ilimad-Construct” este cumpărător al cimentului, ***** este vânzător, iar SRL „Lădița Fermecată” este persoana care a participat la transportarea cimentului.

Indică că, între SRL „Ilimad-Construct” și ***** au existat raporturi economice.

Conchide că, la contestație nu a fost anexată nici o probă care ar demonstra existența circumstanțelor prevăzute la art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 20 octombrie 2022, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 noiembrie 2022.

Astfel, recursul declarat de către *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema în fond, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.

Din actele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2014, s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Ilimad-Construct” şi s-a desemnat în funcție de administrator al insolvabilității „Manalati Tair” ÎI. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire şi de comunicare a tabelului lor definitiv, a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11:30.

La data de 22 iulie 2014, ***** a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanţei şi validarea creanţei față de SRL „Ilimad-Construct” în valoare de 33 400 euro.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 iulie 2014, s-a repus în termen cererea lui ***** de înaintare a creanţelor.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2015, s-a admis cererea şi s-a validat creanța lui ***** în sumă de 33 400 euro cu titlu de creanţă garantată.

Ulterior, la data de 20 februarie 2017, creditorii ***** și ***** au formulat contestații împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro, invocând că, creditorul ***** nu a prezentat documente de plată justificative primare ce ar demonstra achitarea sumei pretinse şi validate de 33 400 euro, or actul de confirmare privind achitarea investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 şi certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015, nu sunt acte contabile şi fiscale. Astfel, creditorii au indicat că, la validarea creanţei lui ***** s-a comis o eroare esențială, înaintând contestația în temeiul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, au fost respinse contestațiile înaintate de către ***** și ***** împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro, ca fiind neîntemeiate.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de insolvabilitate cu privire la respingerea contestației depuse de ***** împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro, din următoarele motive.

Conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației), contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate.

Potrivit art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației), după expirarea termenului de depunere a contestaţiilor prevăzut la alin. (2) şi până la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestaţie împotriva trecerii unei creanţe sau a unui drept de preferinţă în tabelul creanţelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esenţiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci.

Din suportul probator administrat la materialele cauzei, rezultă că, admiterea cererii de repunere în termen de înaintare a creanțelor a fost dispusă prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2015. Ulterior, la data de 20 februarie 2017, creditorii ***** și *****, invocând în drept, art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității(în vigoare la data depunerii contestației), au formulat contestații împotriva validării creanţei lui ***** în mărime de 33 400 euro, arătând că, creditorul ***** nu a prezentat documente de plată justificative primare ce ar demonstra achitarea sumei pretinse şi validate de 33 400 euro, întrucât actul de confirmare privind achitarea investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 şi certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015, nu sunt acte contabile şi fiscale, prin urmare, la validarea creanţei lui ***** s-a comis o eroare esențială.

Ab initio, în pofida regulii generale privind faptul depunerii contestațiilor în maxim 3 zile până la şedinţa de validare, contestaţiile bazate pe fals sau erori pot fi înaintate până la încetarea procesului, pornind de la prevederile legale în vigoare la data depunerii contestației.

La acest segment, evidențiază Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău că eroarea esențială reprezintă acel viciu de consimțământ care constă în falsa reprezentare a unor împrejurări la încheierea unui act juridic, sau reprezintă o imagine subiectivă deformată a realității, care nu este însă provocată de cineva, ci se datorează chiar celui aflat în eroare.

Supunând analizei argumentele expuse de către ***** în contestație, ulterior în recurs, în coroborare cu circumstanțele de fapt, instanța de recurs remarcă temeinicia contestației prin prisma art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, întrucât la validarea creanței garantate a lui ***** în sumă de 33 400 euro în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad-Construct” s-a admis o eroare esențială, manifestată prin neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor lichidatorului prevăzute de art. 142 alin. (1), (4) și (5) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației).

În motivarea poziției, instanța de recurs notează că, potrivit art. 142 alin. (1), (4) și (5) din Legea insolvabilității (în vigoare la data depunerii contestației), operațiunea de verificare a creanțelor este atributul exclusiv al administratorului autorizat, acesta fiind primul chemat să efectueze o analiză a temeiniciei și legalității cererii de admitere a creanței.

Cum rezultă din piesele dosarului, creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad-Construct” nu a fost supusă procedurii de verificare de către lichidatorul Manalati Tair, manifestată prin efectuarea detaliată a aspectului legitim și valorii exacte a creanței. Mai mult ca atât, din analiza suportului probatoriu, se conturează rolul pasiv al lichidatorului la soluționarea chestiunii privind validarea creanței lui *****, care a rezultat cu emiterea unei soluții de validare a creanței, în lipsa lichidatorului debitorului, nefiind depus tabelul creanțelor. Această concluzie este fundamentată prin destituirea lui Manalati Tair din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”, în temeiul art. 71 din Legea insolvabilității, în legătură cu neîndeplinirea obligațiunilor prevăzute de lege, fapt constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 septembrie 2015.

Colegiului judiciar conchide că, această constatare servește temei de aplicabilitate a art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, prin prisma admiterii în cadrul validării creanței garantate a lui ***** în sumă de 33 400 euro în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad-Construct” a unei erori esențiale, întrucât lichidatorul urma să întreprindă toate măsurile relevante procedurii de verificare a creanței garantate a lui *****, întru informarea instanței de insolvabilitate despre situația reflectată în evidența contabilă a debitorului SRL „Ilimad-Construct”, fapt nerealizat, la caz.

Instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței ierarhic inferioare precum că, în cadrul ședinței din 26 ianuarie 2015, ***** s-a expus pe marginea creanței lui ***** și nu a formulat obiecții la acea etapă. Or, creanța garantată a lui ***** a fost validată prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 ianuarie 2015, urmare a repunerii în termen pentru înaintarea creanțelor, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 iulie 2014. Așadar, nu a fost întocmit tabelul definitiv spre validare, nu a fost acordat termen pentru cunoștință creditorilor și respectiv, nu s-a acordat posibilitate de înaintare

a contestațiilor, considerent din care, ***** a fost în imposibilitate de a obiecta în privința validării creanței a lui *****.

În această ordine de idei, instanța de recurs va supune criticii și aserțiunea intimatului precum că, creanța lui ***** a fost validată la 26 ianuarie 2015, iar contestațiile creditorilor ***** și ***** împotriva creanței respective au fost depuse după 2 ani, abia la 20 februarie 2017, și aceasta pentru că legiuitorul la data depunerii contestației de către ***** nu a instituit un termen de decădere pentru formularea contestației bazate pe fals sau erori, cu excepția încetarea procesului, ceea ce la caz nu este aplicabil.

În continuare, instanța de recurs consideră important de a combate poziția intimatului în partea invocării prevederilor art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității, care statuează că consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate. În acest sens, Colegiul evidențiază că, *stricto sensu*, principiul autoritatea de lucru judecat consacră imposibilitatea judecării unui nou litigiu între aceleaşi părţi, pentru acelaşi obiect, cu aceleaşi temeiuri (exclusivitatea), iar *lato sensu*, principiul *res judicata* presupune că hotărârea beneficiază de o prezumţie irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre. În speță însă, ***** a optat pentru modalitatea procedurală de apărare ce constă în înaintarea unei contestații prin prisma prevederilor art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, care conferă persoanei interesate posibilitatea de a face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul definitiv de creanțe după expirarea termenului de depunere a contestațiilor și până la încetarea procesului. Pe această linie de analiză, se desprinde că creanțele consemnate în tabelul definitiv consolidat pot fi contestate în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanţei sau a dreptului de preferinţă, precum şi în cazul descoperirii unor titluri hotărâtoare necunoscute până atunci, considerent din care, invocarea normelor prevăzute de art. 143 alin. (8) din Legea insolvabilității nu au un suport legal, nefiind aplicabile, or circumstanța descoperirii unei erori sau a unui fals infirmă puterea lucrului judecat, întrucât hotărârea nu mai beneficiază de o prezumție irecuzabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre.

Colegiul judiciar va respinge ca fiind eronată și concluzia instanței de fond precum că, criticile invocate de către ***** nu pot fi reținute ca fiind pertinente și argumentate prin prisma art. 118 CPC.

Cu referire argumentul lui ***** potrivit căruia, ***** nu a prezentat nici un document primar justificativ ce ar demonstra plata sumei de 33 400 euro în contul contractului de investiții din 11 februarie 2011, Colegiul îl va reține ca fiind just, din următoarele considerente.

Prevederile art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității stabilește condiția anexării la cererea de admitere a creanţelor a documentelor justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii.

În speță, creanța garantată a lui ***** a fost validată în baza a două acte necontabile și nefiscale, și anume: 1. Actul de confirmare din 12 februarie 2011, ce reprezintă, în esență, o informație eliberată de ***** din care rezultă că ***** a transmis

ciment către SRL „BetonLux”, ulterior transmis către SRL „Ilimad-Construct”; 2. Certificatul confirmativ din 26 ianuarie 2015, ce constituie o informație eliberată de către ***** precum că SRL „BetonLux” a primit ciment de la SRL „Lădița Fermecată”, ceea ce, în ansamblul lor, nu întrunesc condiția unui document primar care să justifice efectuarea unei operațiuni economice, prin prisma art. 3 alin. (1) din Legea contabilității, și, în consecință nu servește drept proba pertinentă întru confirmarea faptului executării obligațiilor din contractul de investiții din 11 februarie 2011.

Instanța de recurs va respinge alegațiile intimatului precum că, la materialele cauzei sunt anexate probe care confirmă existența creanței și raporturilor juridice între părți, invocând actul nr. 1 din 12 februarie 2011, și aceasta pentru că înscrisul care a servit în calitate de document justificativ, din care a izvorât creanţa garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro, și anume Act-confirmare din 12 februarie 2011, indică livrări pe viitor, în consecutivitatea următoarelor 9 luni, și anume SRL „Ilimad-Construct” confirmă că în perioada septembrie 2009-noiembrie 2011 a primit de la ***** material de construcție (ciment) prin intermediul SRL „Beton Lux” în sumă totală de 33 400 euro. Respectiv, pornind de la faptul eliberării actului de confirmare în februarie 2011, care indică asupra unor livrări pentru viitor- până în noiembrie 2011, Colegiul reține drept întemeiat argumentul recurentului precum că, nu este cert dacă suma de 33 400 euro rezultă din efectuarea livrărilor pe întreaga perioada septembrie 2009-noiembrie 2011, sau până la semnarea contractului din februarie 2011.

Mai mult, chiar dacă intimatul afirmă că actele menționate supra sunt acte juridice producătoare de efecte juridice, totuși instanța de recurs consideră că aceste înscrisuri nu indică la existența relațiilor comerciale dintre părți, iar reprezentantul debitorului ***** nu a recunoscut creanța. Această circumstanță derivă din declarațiile reprezentantului debitorului din 13 aprilie 2017, înregistrate pe suport audio, potrivit cărora, subiectul care a participat nemijlocit la semnarea contractului de investiții, în persoana reprezentantului debitorului *****, neagă existența obligațiunilor SRL „Ilimad-Construct” față de ***** în baza contractului de investiții din 11 februarie 2011. Din acest considerent, este eronată poziția intimatului precum că, referința și declarația fostului administrator al SRL „Ilimad-Construct” reprezintă probe care confirmă existența creanței și raporturilor juridice dintre părți.

Concomitent, instanța de recurs va aprecia critic aserțiunea intimatului precum că, între SRL „Ilimad-Construct” și ***** au existat raporturi economice, întrucât certificatul confirmativ din 26 ianuarie 2015 nu demonstrează existența unor relații contractuale dintre ***** și SRL „Ilimad-Construct”, anterior contractului de investiție din 11 februarie 2011, ci indică că, SRL „Beton Lux” a primit ciment de la SRL „Lădița Fermecată”. Respectiv, actul confirmativ din 26 ianuarie 2015 nu întrunește condiția de suport probatoriu pertinent, întrucât actul nu confirmă efectuarea unei plăți realizate de către ***** pentru investiția în construcția apartamentului din or. Strășeni, str. Prieteniei nr. 8.

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei, pronunţând o încheiere neîntemeiată, iar temeiurile invocate de către recurent

sunt fondate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe, de a casa încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022 în partea respingerii contestației depuse de *****, și de a emite o nouă decizie în această parte prin care se admite contestația depusă de către ***** și se radiază creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad-Construct".

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 20 octombrie 2022, emisă la contestația depusă de ***** și ***** împotriva creanței creditorului *****, în cadrul pricinii cu privire la insolvabilitatea debitorului SRL „Ilimad-Construct", în partea respingerii contestației depuse de ***** , și emite o nouă decizie sub formă de încheiere, în această parte, prin care:

Se admite contestația depusă de către ***** și se radiază creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 (treizeci și trei mii patru) euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ilimad-Construct".

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga

Dosarul nr. 2ri-52/23
2-18111354-02-2ri-23012023

Opinie separată

*la decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25.04.2023 prin care a fost admis recursul declarat de către *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 octombrie 2022*

În dezacord cu soluția adoptată, consider necesar a-mi expune opinia separată în prezenta cauză.

Astfel, la data de 18 octombrie 2013 SA „Concord-Străşeni” s-a adresat cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „Ilimad-Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 29 octombrie 2013 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chişinău din 03 martie 2014 a fost intentat procesul de insolvabilitate a SRL „Ilimad-Construct” cu desemnarea în funcție de administrator al insolvabilității ÎI „Manalati Tair”.

Prin hotărîrea instanței de insolvabilitate termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire şi de comunicare al tabelului definitiv a creanțelor a fost stabilit până la data de 21 aprilie 2014, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 aprilie 2014, ora 11:30, în incinta Curţii de Apel Chişinău, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare şi Sfânt nr. 73, bir. 102.

Creditorilor garantați li s-a propus să precizeze fără întârziere asupra căror bunuri dețin un drept prioritar, precum şi temeiul acestui drept.

La fel au fost menținute măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 octombrie 2013.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 octombrie 2014 a fost dispusă intentarea procedurii de faliment a SRL „Ilimad-Construct”, dizolvată SRL „Ilimad-Construct” cu desemnarea ÎI „Manalati Tair” în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”; au fost înlăturați membrii organelor de conducere ai SRL „Ilimad-Construct” de la gestionarea întreprinderii şi masei debitoare, cu destituirea acestora din funcțiile deținute, atribuțiile de administrare şi de dispoziție a societății fiind transmise lichidatorului ÎI „Manalati Tair”; au fost obligate organele de conducere ale SRL „Ilimad-Construct” să transmită neîntârziat lichidatorului ÎI „Manalati Tair” gestiunea societății pe bază de inventar şi de bilanț, să transmită patrimoniul societății, împreună cu registrele, cu actele (inclusiv de constituire, contabile, financiare, corespondența ce ține de activitatea comercială) şi cu ștampilele acesteia; a fost împuternicit lichidatorul să exercite toate atribuțiile în vederea administrării şi reprezentării societății,

valorificării şi distribuirii masei debitoare, precum şi alte atribuții prevăzute de lege, în măsura în care sunt necesare pentru determinarea tuturor operațiunilor procedurii falimentului; au fost obligați reprezentanții organului afacerilor interne şi ai altor organe de drept, la cererea scrisă sau verbală a lichidatorului să asigure ordinea publică şi să participe la exercitarea atribuțiilor acestuia întru prevenirea modificărilor stării bunurilor societății debitoare în perioada derulării procedurii de faliment; a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: a fost interzisă înstrăinarea bunurilor din masa debitoare şi sistată orice modificare legată de statutul juridic al societății debitoare sau al bunurilor acesteia, fără învoirea expresă a lichidatorului; s-a pus sub sechestru corespondența comercială a societății debitoare; au fost suspendate urmăririle individuale ale creditorilor şi executările silite asupra bunurilor societății debitoare, precum şi curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanţelor acestora contra societății debitoare; a fost suspendată calcularea penalităților, dobânzilor şi altor plăți aferente datoriilor creditoare ale societății debitoare; a fost interzis instituțiilor financiare în care societatea debitoare are deschise conturi de a dispune de mijloacele existente în conturile societății debitoare, fără un ordin al lichidatorului şi prescris ca toate achitările cu societatea debitoare să fie executate numai prin contul bancar de acumulare, gestionat de lichidator; a fost interzisă achitarea dividendelor, efectuarea altor plăți legate de valorificarea hârtiilor de valoare, achitarea veniturilor pe cotele de participație, distribuirea profitului între asociații societății debitoare, răscumpărarea sau procurarea de către debitor a acţiunilor plasate sau achitarea contravalorii părții de participație, separarea cotei de participație din masa debitoare în legătură cu ieșirea sau excluderea debitorului din lista asociaților; au fost anulate sechestrele aplicate pe patrimoniul SRL „Ilimad-Construct”, precum şi măsurile de asigurare sau de limitare a societății debitoare sau a lichidatorului în dreptul de administrare şi de valorificare a masei debitoare aplicate de alte instanțe de judecată sau de organele abilitate în acest sens şi menținut numai măsurile de asigurare aplicate de instanţa de insolvabilitate; dispusă publicarea dispozitivului încheierii în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, conform art. 7 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 15 iunie 2015 Manalati Tair a fost destituit din funcția de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” și desemnat în

calitate de administrator autorizat al SRL „Ilimad-Construct” administratorul autorizat Dumitru Cucu.

A fost obligat administratorul Manalati Tair să transmită administratorului nou desemnat toate documentele contabile, financiare şi documentele necesare administrării întreprinderii insolvabile, inclusiv ștampila, în termen de 5 zile.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 iunie 2015 în calitate de reprezentant al debitorului SRL „Ilimad-Construct” în procedură de faliment a fost desemnat Vasile Mîrzac.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie 2015 a fost admisă cererea de demisie depusă de lichidatorul SRL „Ilimad-Construct” în procedură de faliment– Cucu Dumitru şi desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct” în procedura de faliment– Selevestru Irina.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 31 martie 2016 a fost repusă în termen cererea ***** de înaintare a creanţelor față SRL „Ilimad-Construct”, iar prin încheierea din 13 iunie 2016 ***** cu creanța în mărime de 28 080 euro a fost validată ca creditor garantat al debitorului SRL „Ilimad-Construct”.

La data de 20 februarie 2017 creditorii ***** și ***** au depus contestație împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro și împotriva validării creanței lui *****, care a cesionat creanța sa în mărime de 11 800 euro lui *****, solicitând admiterea contestațiilor cu radierea acestor sume din tabelul definitiv al creanţelor SRL „Ilimad-Construct”.

În motivarea contestației creditorii au indicat că, au depistat că la validarea creanței creditorului ***** au fost comise erori esențiale, nefiind prezentate documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea de către acesta a sumelor pretinse și validate, ci doar niște acte necontabile și nefiscale.

Au susținut creditorii că, actul de confirmare din 12 februarie 2011 nefiind un document contabil, reprezintă o informație eliberată de ***** din care rezultă că, ***** a transmis ciment către ”Beton Lux” SRL, care ar fi fost transmis ulterior către SRL „Ilimad-Construct”. Deci în esenţă nu există măcar o relaţie contractuală sau altă relaţie de natură civilă pe care s-ar baza vre-o obligație a SRL „Ilimad-Construct” faţă de *****.

Au menționat creditorii că, prin actul de confirmare din 12 februarie 2011 a fost prezentată o informaţie privind o pretinsă relaţie dintre ***** şi ”Beton Lux” SRL.

În aceeași ordine de idei, creditorii au notat că, actul respectiv se pretinde a fi eliberat a doua zi după încheierea contractului, deci în esenţă, careva impedimente în eliberarea documentelor primare justificative-factură, bon fiscal, nu erau, însă din textul actului rezultă doar că, SRL „Ilimad-Construct" ar rămâne responsabil de întocmirea actelor contabile, fapt din care rezultă că asemenea acte nu au existat.

Au mai invocat că, certificatul confirmativ din 26 ianuarie 2015 iarăși nefiind un document contabil sau de plată, reprezintă o informație eliberată peste 4 ani după încheierea contractului de către ***** din care rezultă că, SRL "Beton Lux" a primit ciment de la SRL "Lădiţa fermecată", adică nu de la *****, iar SRL "Lădiţa Fermecată" l-ar fi primit de la *****.

Au relevat că, tot din actul respectiv rezultă că cimentul dat a fost utilizat la producerea betonului care a fost livrat la șantierul din or. Străşeni str. Prieteniei 8.

Deci, în esenţă, careva relaţii contractuale dintre ***** şi SRL „Ilimad-Construct", anterior contractului de investiţie din 11 februarie 2011 nu există, iar actul respectiv nu confirmă nici o plată efectuată de către ***** pentru investiţia în construcţia apartamentului din or. Străşeni, str. Prieteniei, 8.

Astfel, au conchis creditorii că, la validarea creanţelor lui ***** a fost comisă o eroare esenţială, fapt care a dus la calificarea eronată a existenței relațiilor contractuale anterioare a acestuia cu SRL „Ilimad-Construct", dar şi la calificarea eronată a efectuării de către acesta a cărorva plăţi pentru contractul de investiţie.

Au solicitat ***** și ***** admiterea contestaţiei privind admiterea creanţei garantate a lui ***** în mărime de 33 400 Euro şi radierea acesteia din tabelul definitiv al creanţelor SRL „Ilimad-Construct".

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017 au fost admise contestațiile depuse de către ***** şi ***** şi radiată creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Ilimad-Construct".

La data de 15 mai 2017 ***** a declarat recurs împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu pronunțarea unei noi încheieri de respingere a contestațiilor depuse de ***** şi *****.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 august 2017 a fost respins recursul declarat de către ***** împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017.

La data de 23 octombrie 2017 ***** a depus cerere de revizuire a deciziei Curţii Supreme de Justiție din 16 august 2017, solicitând în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) CPC admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curţii Supreme de Justiție din 16 august 2017, cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiţie pentru examinarea recursului împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 a fost admisă cererea de revizuire depusă de *****; casată decizia Curţii Supreme de Justiţie din 16 august 2017 și reținut cauza pentru rejudecarea recursului declarat de ***** împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 ianuarie 2018 a fost admis recursul declarat de către *****; casată încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04 mai 2017 emisă în cauza civilă la cererea introductivă a SA „Concord-Străşeni” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ilimad-Construct” prin care au fost admise contestațiile depuse de către ***** şi ***** şi radiată creanța garantată a lui ***** în sumă de 33 400 euro din tabelul definitiv al creanţelor debitorului SRL „Ilimad-Construct” în proces de insolvabilitate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate Curtea de Apel Chişinău, în același complet de judecată.

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea şi completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018) a fost modificat art. 355 din CPC, stabilindu-se competența judecătoriilor la examinarea cauzelor de insolvabilitate.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 12 ianuarie 2018 cauza de insolvabilitate a debitorului SRL „Ilimad-Construct” a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă– Judecătoria Strășeni sediul Central.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 octombrie 2022 au fost respinse contestațiile înaintate de către ***** și ***** împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33 400 euro, ca fiind neîntemeiate.

Invocînd dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 02 noiembrie 2022 *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 octombrie 2022, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care contestația să fie admisă.

În motivarea recursului, creditorul ***** a menționat că, a înaintat contestație, deoarece la validarea creanţelor lui ***** s-au comis erori esenţiale, or în cazul creditorului ***** nu au fost prezentate documente de plată justificative primare, ce ar demonstra achitarea de către acesta a sumelor pretinse şi validate.

A susținut că, în fapt, ***** nu a prezentat nici un document primar justificativ ce ar demonstra plata sumei de 33 400 Euro, ci doar două acte necontabile şi nefiscale care ar fi demonstrat în viziunea creditorului plata sumei pretinse şi anume: actul de confirmare din 12 februarie 2011 care nu este un document contabil și reprezintă o informaţie eliberată de ***** din care rezultă că, ***** a transmis ciment către ”Beton Lux” SRL, care ar fi fost transmis ulterior către SRL „Ilimad-Construct”; certificatul confirmativ din 26 ianuarie 2015, la fel nefiind un document contabil sau de plată, care reprezintă o informație eliberată peste 4 ani după încheierea contractului de către ***** din care rezultă că, SRL ”Beton Lux” a primit ciment de la SRL ”Lădiţa Fermecată”.

A remarcat ca fiind evident că, Manalati Tair la examinarea cererii de validare a creanțelor lui ***** nu a identificat temei pentru validarea acesteia, inclusiv a întreprins măsuri pentru corectarea erorilor, însă din motive neclare până în prezent dînsul nu a insistat în prima instanţă la poziţia sa, iar în instanţa de recurs a retras din motive neclare recursul.

A indicat că, deşi iniţial reprezentantul debitorului ***** a prezentat referinţă la 03 octombrie 2014 că nu ar obiecta în privinţa validării creanței lui *****, ulterior descoperirii erorilor esenţiale de către ***** acesta a indicat ca persoană nemijlocit implicată în semnarea contractului de investiţii şi cea de care depind obligaţiile pe acesta, că SRL „Ilimad-Construct” niciodată nu a datorat ceva în baza contractului de investiţii lui *****, iar acesta nu s-a achitat niciodată cu dânsul.

A subliniat că, iniţial ***** nu a putut obiecta în privinţa validării creanţei lui ***** din 2 motive: 1) nu a fost respectată procedura legală care să acorde

posibilitate creditorilor să înainteze contestaţii la tabel, or creanţa lui ***** a fost validară prin încheiere ca urmare a repunerii în termen prin încheierea din 24 iulie 2014, fără întocmirea tabelului definitiv spre validare, fără acordarea termenului pentru cunoştinţă pentru creditori, fără acordarea posibilităţii înaintării contestaţiilor, iar faptul că ***** sau orice alt creditor a fost întrebat în şedinţă privind poziţia sa pe validare, nu are nici o valoare, deoarece acordul sau dezacordul său nu influenţează validarea dacă nu au fost înaintate contestaţii în ordinea art. 144 alin (2); 2) ***** nu este jurist de profesie şi nu era asistat de avocat la acel moment, iar toate funcţiile de control erau încredințate AA Manalati Tair, care este profesionist în domeniu şi influenţa, inclusiv poziţia creditorilor.

A conchis că, la validarea creanţelor lui ***** a fost comisă o eroare esențială, fapt care a dus la calificarea eronată a existenţei relaţiilor contractuale anterioare a acestuia cu SRL „Ilimad-Construct”, dar şi la calificarea eronată a efectuării de către acesta a cărorva plăţi pentru contractul de investiție.

***** nu a achitat suma de 33 400 euro pentru contractul de investiţie din 11 februarie 2011 și nici nu a avut careva relaţii contractuale anterioare, care ar fi generat datorii ale SRL „Ilimad-Construct” față de acesta; instanţa de insolvabilitate a comis o eroare esenţială la validarea creanţelor lui *****; instanţa de insolvabilitate la respingerea contestaţiei a repetat și susţinut eroarea esenţială comisă în legătură cu validarea creanţelor lui ***** și nu a argumentat în nici un mod netemeinicia alegaţiilor aduse de către *****.

Potrivit materialelor cauzei, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.07.2014 a fost admis demersul lui ***** și repusă în termen cererea acestuia de înaintare a creanțelor, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.01.2015 a fost admisă cererea și validată creanța lui ***** în sumă de 33400 euro cu titlu de creanță garantată.

La data de 20 februarie 2017 creditorii ***** și *****, invocând prevederile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității au formulat contestații împotriva validării creanţei lui ***** în mărime de 33 400 euro, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.05.2017 au fost admise și radiată creanța garantată a lui ***** în sumă de 33400 euro din tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL ”Ilimad Construct”.

Invocînd dezacordul cu soluția instanței de insolvabilitate, ***** a depus recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17.01.2018 a fost admis și

casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 04.05.2017, iar cauza a fost remisă la rejudecare.

În susținerea soluției pronunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiței a reținut că, contrar prevederilor art. 118 al CPC, persoanele interesate care formulează contestații în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității, urmează să probeze existența circumstanțelor care justifică depunerea contestației în afara termenului prevăzut de art. 144 alin.(2) al Legii insolvabilității și anume existența unui fals sau unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și descoperirea unor titluri hotărîtoare necunoscute. Însă studiind contestațiile formulate de către ***** și *****, Colegiul civil al Curții Supreme de Justiție a constatat că, probe în sensul art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității ce ar servi temei pentru admiterea contestațiilor declarate nu au fost prezentate.

Nefiind prezentate probe în conformitate cu prevederile art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității de către ***** și ***** la rejudecare cauzei, instanța de insolvabilitate a Judecătoriei Strășeni sediul Central prin încheierea din 20 octombrie 2022 a dispus respingerea contestațiilor împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33400 euro, ca fiind neîntemeiate.

Astfel, obligațiunea probării circumstanțelor invocate în susținerea contestațiilor depuse în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității le aparține contestarilor ***** și *****. Însă după cum a constatat și Curtea Supremă de Justiție în decizia din 17.01.2018, contestațiile ***** și ***** sunt întemeiate pe aceleași circumstanțe care au servit temei pentru admiterea și validarea creanței lui ***** în mărime de 33400 euro.

Menționez că, din data validării creanței lui ***** în sumă de 33400 euro și pînă la momentul de față alte probe ce ar justifica aplicarea prevederilor art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității nu au fost reținute.

La materialele cauzei a fost anexat certificatul nr.08 din 26.01.2015 eliberat de către ”Beton-Lux” prin care se confirmă că, ”Beton Lux” SRL a primit conform datelor din evidența contabilă, de la SRL ”Lădița fermecată” ciment în cantitate de 276,51 tone și anume ***** a livrat acest ciment care a fost folosit ca materie primă la producerea amestecurilor de beton furnizat la șantierul de construcție a SRL ”Ilimad Construct”.

Referirea contestatarilor la faptul că, nu ar fi existat careva impedimente în eliberarea documentelor primare justificative și anume factură, bon fiscal, menționez că, neeliberarea acestora nu-i poate fi imputată lui *****, or responsabilitatea pentru evidența contabilă revine persoanelor cu funcții de răspundere a SRL ”Ilimad Construct”, iar potrivit materialelor cauzei contabilitatea debitorului a fost predată parțial și nu a fost restabilită. Mai mult ca atît pentru neprezentarea actelor contabile reprezentantul debitorului Vasile Mîrzac i-a fost aplicată o amendă.

Suplimentar menționez că, ***** anterior a solicitat declararea nulității contractului de investiție din 11 februarie 2011 încheiat de *****. Însă cererea acestuia a fost respinsă, contractul de investiție pînă la momentul de față fiind valabil.

În astfel de circumstanțe și în lipsa probelor ce ar justifica temeinicia contestațiilor ***** și *****, consider că se aduce în discuție o nouă apreciere a circumstanțelor deja existente, or invocarea faptului precum că, actul de confirmare a achitării investițiilor nr. 1 din 12 februarie 2011 şi certificatul confirmativ privind realizarea tranzacțiilor economice nr. 08 din 26 ianuarie 2015 nu sunt acte contabile şi fiscale și nu constituie documente de plată justificative, nu constituie prin sine eroare esențială care ar servi temei pentru admiterea contestațiilor depuse în temeiul art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității și consider că, în speță prin admiterea contestației lui ***** este afectată securitatea raporturilor juridice, or instanțele de judecată deja au dat apreciere acestei chestiuni care în circumstanțele date și în lipsa probelor nu mai poate fi pusă în discuție.

În contextul celor expuse consider că, cererea de recurs declarată de către *****, reprezentat de avocatul Macovei Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 20 octombrie 2022 prin care au fost respinse ca neîntemeiate contestațiile înaintate de către ***** și ***** împotriva validării creanței lui ***** în mărime de 33400 euro, urma a fi respinsă, iar încheierea instanței de insolvabilitate menținută.

Judecător ***Steliana Iorgov***