Dosarul nr. 4r-4733/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23057530-02-4r-07122023 Judecător: Stambol Tudor

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Marcel Juganari
Judecătorii Silvia Cecan și Ion Bulhac

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Madan Vasilii declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2023 prin care, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Madan Vasilii (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 941531 din 23.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Focșa Nicolae din 23.03.2023, Madan Vasilii a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 23.03.2023, la ora 07:37 min., conducând automobilul de model „Toyota Avalon” cu n/î NHP 774, a ignorat indicatorul rutier banda destinată transportului public.

La data de 03.04.2023, Madan Vasilii a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 941531 din 23.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional. În motivarea contestației a indicat că, nu i s-a explicat motivul stopării și nu i s-a adus la cunoștință esența învinuirii, nu a înțeles ce i s-a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție din motiv că scrisul agentului constatator nu este citeț. La acel moment conducea copii la școală și nu a stat pentru mai multe detalii și explicații. A recunoscut vina pentru a nu pierde timpul însă agentul constatator nu i-a explicat despre procedura simplificată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17 octombrie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Madan Vasilii (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 941531 din 23.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.10.2023, contravenientul Madan Vasilii, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația contravenientului Madan Vasilii, să fie admisă. În motivarea recursului s-a indicat că nu sunt de acord nici cu procesul verbal cu privire la sancţionarea contravenientului, nici cu hotărîrea de judecată prin care s-a respins contestaţia contravenientului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece agentul constatator în mod arbitrar a constatat presupusele fapte care le-ar fi comis contravenientul. Probele sunt administrate în copii la materialele dosarului, care nici ele nu demonstrează vinovăţia contravenientului.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este

obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP – Focșa Nicolae din 23.03.2023, Madan Vasilii a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 23.03.2023, la ora 07:37 min., conducând automobilul de model „Toyota Avalon" cu n/î NHP 774, a ignorat indicatorul rutier banda destinată transportului public.

Prin art. 240 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, „*nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare."*.

În cazul de față, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens. Este de menționat faptul că contravenientul Vasilii Madan a recunoscut vina fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica nr. 18 „*Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez*", de asemenea în contestația sa a menționat că recunoaște vina.

Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum

rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Colegiul penal conchide stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Madan Vasilii i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă vreo situație, deși prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile și necesită de respectat absolut de către toți participanții la trafic rutier.

Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior,

motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 17.10.2023.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul contravenientului Madan Vasilii.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 octombrie 2023 prin care, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Madan Vasilii (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 941531 din 23.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care, i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției, prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Silvia Cecan

Ion Bulhac