Dosarul nr. 2-399/2026
(2-26059696-48-2-13052026-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Termenul de examinare: 14.05.2026-16.06.2026
Redactată integral: 18.08.2026

16 iunie 2026 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător Gheorghe Popa
Grefier Rodica Bargan

examinând, în sediul instanței, în ședință publică, în limba română, în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată, depusă de către avocat Silvia Secui, în interesele părții reclamante Muntean Angela, împotriva lui Muntean Ion, cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor judiciare,-

A CONSTATAT :

La data de 12 mai 2026, avocat Silvia Secui, s-a adresat în interesele reclamantei Muntean Angela cu cerere de chemare în judecată, privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sumă bănească fixă, în mărime de ½ din salariu și alte venituri lunare, încasată de la Muntean Ion în beneficiul lui Muntean Angela, pentru copii minori Muntean Giorgia și Muntean Aleksander, în temeiul Hotărîrii *****, nr. 2-173/19 din 08.06.2018. Să se perceapă de la Muntean Ion, a.n. *****, domiciliat în satul *****, r-nul *****, pensia pentru întreținerea copiilor minori Muntean Giorgia și Muntean Aleksander, în sumă fixă în mărime de 3 000 lei, lunar de la data depunerii cererii și până la majoratul copiilor. Încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de timbru 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3000 lei.

Cererea a fost repartizată automat/aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul*****Gheorghe Popa, la 13 mai 2026, (f.d.20).

Argumentele participanților la proces.

În motivarea acțiunii civile, se menționează că, reclamanta s-a aflat în relație de căsătorie cu pârâtul, Muntean Ion. Din cauza neînțelegerilor și a certurilor frecvente, părțile s-au separat, iar căsătoria a fost desfăcută prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 08.06.2018. Din căsătoria acestora s-au născut trei copii, dintre care doi sunt minori: Muntean Giorgia, născută la *****, IDNP 2014500376110, și Muntean Aleksander, născut la ***** IDNP *****2. Demersurile reclamantei, Muntean Angela, privind acordarea unui ajutor material într-un cuantum mai mare pentru întreținerea copiilor minori nu au avut niciun rezultat. De fiecare dată, pârâtul i-a comunicat reclamantei să se adreseze instanței de judecată cu o cerere privind majorarea pensiei de întreținere.

Indică că, pârâtul, Muntean Ion, refuză în mod categoric să contribuie la întreținerea copiilor, deși este încadrat oficial în câmpul muncii și realizează venituri. Potrivit încheierii executorului judecătoresc

Scorici Lilia, pârâtul este obligat să achite pensia de întreținere în cuantum de 1 107,50 lei, pentru fiecare copil. Cuantumul respectiv nu mai corespunde realităților economice actuale, întrucât a fost stabilit în anul 2018. De la pronunțarea hotărârii au trecut peste opt ani, iar nivelul minimului de existență pentru un copil, precum și datele statistice oficiale, au suferit modificări semnificative. Aceste împrejurări au determinat reclamanta să se adreseze instanței de judecată cu prezenta acțiune.

Afirmă că, locuiește cu copiii în chirie în orașul*****iar cheltuielile necesare pentru întreținerea, educația și dezvoltarea acestora sunt considerabile. Veniturile reclamantei nu sunt suficiente pentru a acoperi toate aceste cheltuieli fără contribuția pârâtului. Totodată, conform actelor executorului judecătoresc, restanța la plata pensiei de întreținere constituie 25.942,40 lei.

Indică reclamanta că, suportă în totalitate atât obligațiile materiale, cât și pe cele morale privind creșterea și educarea copiilor minori. În lipsa sprijinului financiar și a implicării pârâtului, aceasta întâmpină dificultăți majore în asigurarea unui nivel de trai corespunzător, necesar sănătății, dezvoltării fizice, intelectuale și spirituale a copiilor.

Cuantumul pensiei de întreținere, în sumă de 1 107,50 lei pentru fiecare copil, pe care pârâtul este obligat să îl achite, este insuficient pentru acoperirea necesităților reale ale copiilor minori, în special în contextul majorării semnificative a costului vieții și al creșterii continue a prețurilor la bunurile și serviciile de strictă necesitate. Reclamanta este nevoită să depună eforturi suplimentare și să muncească pentru a le asigura copiilor un nivel de trai decent și condițiile necesare unei dezvoltări armonioase.

Relatează că, neexecutarea sau executarea cu rea-credință a obligației de întreținere nu reprezintă doar un litigiu între foștii soți, ci constituie o formă de neglijare a obligațiilor părintești, ale cărei consecințe se răsfrâng în mod direct asupra copiilor minori. Lipsa contribuției materiale afectează posibilitatea asigurării hranei, îmbrăcămintei, rechizitelor școlare, serviciilor medicale și a altor necesități esențiale pentru creșterea și dezvoltarea acestora, prejudiciind în primul rând copiii și, implicit, părintele care îi are în întreținere.

Interesul superior al copilului impune ca ambii părinți să contribuie, în mod echitabil și proporțional cu posibilitățile lor materiale, la întreținerea și dezvoltarea copiilor minori. Protecția drepturilor copilului nu trebuie să rămână un principiu declarativ, ci trebuie asigurată prin măsuri concrete și efective, inclusiv prin stabilirea unei pensii de întreținere care să corespundă nevoilor reale ale copiilor și posibilităților financiare ale pârâtului.

Susține că în acest context, cererea reclamantei privind majorarea pensiei de întreținere este pe deplin întemeiată atât în fapt, cât și în drept.

La 11 iunie 2026, avocat Alexei Brînză, acționînd în interesele pîrîtului Muntean Ion, a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii (f.d. 27 – 31). În motivarea referinței a indicat că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, deoarece avocat Silvia Secui nu are împuternicirile corespunzătoare în prezenta cauză civilă. După ce i-a fost adusă la cunoștință Încheierea executorului judecătoresc privind executarea obligației de întreținere, la data de 17.10.2019, pârâtul a semnat o declarație în fața executorului judecătoresc, prin care și-a asumat obligația de a achita lunar, suplimentar pensiei de întreținere curente, suma de 100 lei, în vederea stingerii datoriei acumulate la plata pensiei de întreținere. Această modalitate de eșalonare a achitării restanței la pensia de întreținere a copiilor minori a fost acceptată atât de executorul judecătoresc, cât și de creditorul urmăritor, respectiv reclamanta din prezenta cauză civilă.

Afirmă conform referinței că, la momentul semnării declarației, pârâtul se afla într-o imposibilitate obiectivă de a desfășura activitate de muncă, întrucât urma un tratament medical în condiții de staționar, suportând totodată cheltuielile aferente tratamentului. Începând cu luna noiembrie 2018,

pârâtului i-a fost stabilit un grad de invaliditate, iar unica sa sursă de venit era reprezentată de prestațiile sociale acordate de Casa Națională de Asigurări Sociale, în cuantum de aproximativ 320 lei lunar. În aceste condiții, pentru a-și onora obligația asumată prin declarația semnată în fața executorului judecătoresc, pârâtul a fost nevoit să împrumute mijloace bănești.

Indică că, în perioada octombrie 2019 – 31.12.2019, pârâtul a achitat lunar câte 4 000 lei, în contul executorului judecătoresc, în vederea executării obligațiilor stabilite prin documentul executoriu menționat anterior, conform solicitării executorului judecătoresc. Aceste plăți sunt confirmate prin copiile dispozițiilor de plată anexate la prezenta referință, care dovedesc executarea obligațiilor asumate de pârât în perioada respectivă.

Menționează că, pârâtul nu dispunea de o sursă de venit este confirmat și prin Certificatul privind confirmarea statutului de șomer din 13.03.2020, eliberat de Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă *****, din care rezultă că acesta a avut statut de șomer în perioada 27.09.2019–07.02.2020. De asemenea, potrivit Anexei la Certificatul de dizabilitate din 16.08.2018, eliberat de Consiliul pentru Determinarea Dizabilității pe numele pârâtului, acestuia i-a fost recomandată urmarea periodică a tratamentului medical, precum și restricționarea condițiilor de muncă în raport cu starea sa de sănătate. Pârâtul își execută obligația asumată privind achitarea pensiei de întreținere în favoarea copiilor minori. În prezent, Muntean Ion desfășoară activitate în calitate de șofer de taxi, întrucât este nevoit să suporte atât cheltuielile aferente tratamentului medical, cât și obligațiile de întreținere față de copiii minori. Veniturile obținute din această activitate sunt reduse și neregulate. Aceste împrejurări sunt confirmate și prin Încheierea executorului judecătoresc Lilia Scorici din 03.09.2020.

Relatează că, pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere în cuantum fix de 3 000 lei lunar pentru fiecare copil nu este rezonabilă și nici proporțională cu cheltuielile reale necesare pentru întreținerea minorilor. Deși datele statistice referitoare la minimul de existență și la costul general al vieții pot avea o valoare orientativă, acestea nu exonerează reclamanta de obligația de a dovedi cuantumul concret al cheltuielilor efectiv suportate pentru întreținerea copiilor minori. În cadrul procesului, instanța urmează să aprecieze necesitățile reale ale minorilor în raport cu probele administrate, iar nu exclusiv în baza unor afirmații cu caracter general formulate în cererea de chemare în judecată. Totodată, chiar dacă anumite cheltuieli există și sunt justificate, acestea nu pot fi puse în mod automat și integral în sarcina pârâtului, întrucât ambii părinți au obligații egale de întreținere față de copiii minori. Contribuția fiecărui părinte trebuie stabilită proporțional cu posibilitățile sale materiale și financiare, în conformitate cu dispozițiile legislației în vigoare.

Declară că, în cererea de chemare în judecată, reclamanta nu a indicat și nu a probat existența unor modificări ale situației materiale sau familiale care ar justifica majorarea pensiei de întreținere stabilite anterior în cuantum de 1/3 din salariul și toate tipurile de venituri ale pârâtului. Reclamanta nu a demonstrat existența unor venituri ascunse ale pârâtului și nici nu a confirmat caracterul constant, necesar și justificat al cheltuielilor invocate pentru întreținerea copiilor minori. Deși veniturile pârâtului nu s-au modificat, acesta fiind în continuare în aceeași situație materială, pârâtul este căsătorit și mai are în întreținere un copil minor rezultat din actuala căsătorie, respectiv Muntean Ionela. Admiterea cererii de chemare în judecată ar putea afecta în mod semnificativ dreptul acestui copil minor la întreținere. Or, toți copiii pârâtului beneficiază de drepturi egale la întreținere, fără ca vreunul dintre aceștia să poată fi favorizat în detrimentul altuia. Stabilirea contribuției părintelui trebuie realizată ținând cont de interesele și necesitățile fiecărui copil, precum și de posibilitățile materiale reale ale părintelui obligat la întreținere.

În ședința de judecată, avocat Silvia Secui în interesele reclamantei Muntean Angela a susținut cererea de chemare în judecată integral și a solicitat admiterea acesteia pentru toate motivele de fapt și de drept invocate.

În privința pîrîtului Muntean Ion, deși instanța a întreprins acțiuni pentru citarea acestuia, ultimul nu s-a prezentat pentru a se expune în fața instanței de judecată asupra cererii de chemare în judecată.

De către avocatul Alexei Brînză a fost prezentată o referință, însă acesta asemeni nu s-a prezentat în fața instanței de judecată. De pe adresa poștală alexei_brinza@mail.ru, la data de 15 iunie 2026, ora 11:08, a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere de amânare a ședinței de judecată în prezenta cauză civilă (f.d. 43-48), semnată de către o persoană pe nume Ipatii Denis, pe care instanța de judecată nu a putut să o rețină, dat fiind faptul că a fost semnată de o persoană care nu a fost parte în proces și nu a prezentat împuternicirile corespunzătoare, fapt pentru care instanța de judecată a purces la examinarea fondului cauzei în lipsa părții pârâte și a reprezentantului acestuia, care nu au informat instanța de judecată despre imposibilitatea prezentării și nu au solicitat amânarea ședinței.

Potrivit art. 206 alin. (3) Cod procedură civilă, dacă pârâtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată, şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pârâtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de avocat Silvia Secui, în interesele lui Muntean Angela, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 Cod procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzinduse de lege.

Conform art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

În ședința de judecată s-a constatat că, Muntean Angela și Muntean Ion s-au aflat în relații de căsătorie, iar în rezultatul căsătoriei, sau născut copiii minori Muntean Giorgia, a.n. ***** (f.d.10) și Muntean Aleksander, a.n. ***** (f.d.11).

Prin hotărîrea Judecătoriei ***** din 08 iunie 2018 (f.d. 11), s-a desfăcut căsătoria încheiată între Muntean Angela și Muntean Ion, cu încasarea din contul lui Muntean Ion în beneficiul lui Muntean Angela a pensiei de întreținere a copiilor minori Muntean Marius, Muntean Giorgia, Muntean Alexander, în mărime de ½ din salariu și alte venituri lunare, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 21 iunie 2017, până la atingerea majoratului.

Ulterior prin hotărîrea judecătoriei ***** din 13 iulie 2018 (f.d. 14), s-a dispus stabilirea domiciliului copiilor minori Muntean Giorgia și Muntean Alexander, cu mama Muntean Angela.

Astfel, prin prisma circumstanțelor și în baza hotărîrii judecătorești din 08 iunie 2018, Muntean Angela s-a adresat instanței de judecată *cu o cerere de modificare a pensiei de întreținere pentru copii minori Muntean Giorgia, Muntean Alexander, prin care se solicită încasarea de la Muntean Ion în beneficiul lui Muntean Angela a pensiei de întreținere a copiilor minori Muntean Giorgia, Muntean Alexander în sumă bănească fixă în mărime de 3 000 lei lunar de la data depunerii cererii și pînă la majoratul copiilor*.

Suplimentar, conform cererii de chemare în judecată se solicită încasarea cheltuielilor de judecată, taxa de timbru în sumă de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia Internaţională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Potrivit art. 51 alin. alin. (2), (3) Codul familiei, fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor când aceasta contravine intereselor copilului. Copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gîndirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Conform art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii*, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În conformitate cu art. 74 alin. alin. (1), (3) Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Potrivit art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. art. 97, 98 alin. (2) Codul familiei, în lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta se plăteşte benevol. Pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

Conform art. 111 alin. (2) lit. a) Codul familiei, plata pensiei de întreţinere, în baza hotărîrii instanţei judecătoreşti, încetează în cazurile atingerii de către copil a vîrstei de 18 ani sau obţinerii de către acesta a capacităţii depline de exerciţiu sub vârsta de 18 ani.

Instanța de judecată conchide că, luând în considerație că domiciliul copiilor minori Muntean Giorgia, Muntean Alexander a fost stabilit cu mama Muntean Angela, aceasta suportă toate cheltuielile de întreținere a acestora, instanța de judecată, consideră oportună modificarea pensiei de întreținere și încasarea de la Muntean Ion, în beneficiul lui Muntean Angela, a pensiei de întreţinere pentru copiii minori Muntean Giorgia, a.n. ***** și Muntean Aleksander, a.n. ***** în cuantum de 2 500 (două mii cinci sute) lei / lunar, începând cu data emiterii prezentei hotărâri judecătorești pentru fiecare copil până la atingerea majoratului.

Cu precădere, conform materialelor cauzei civile se atestă că tatăl copiilor Muntean Giorgia, a.n. ***** și Muntean Aleksander, a.n. ***** care este Muntean Ion nu participă la suportarea cheltuielilor de întreținere și educare, fapt pentru care corijarea comportamentului acestuia în acest sens poate avea loc doar prin intermediul unei hotărâri a instanței de judecată cu privire la încasarea unei pensii de întreținere decente care să contribuie la suportarea cheltuielilor.

Instanţa reține că, potrivit informației prezentate pe pagina web de Biroul Național de Statistică, calculate în conformitate cu Ghidul metodologic cu privire la modul de calculare a acestuia, pentru anul 2025, minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este suma de 3 378,2 lei lunar.

În corespundere cu art. 2 al Legii nr. 152 din 05 iulie 2012, cu privire la minimul de existenţă, minim de existenţă este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași legi, mărimea minimului de existenţă include: mărimea valorică a coşului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populaţiei și mărimea primelor şi a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existenţă pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Instanța reține că, minimul de existență nu prevede cheltuielile necesare pentru dezvoltarea acestora: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc. activități necesare creșterii și evoluării psihoemoționale echilibrate a copiilor.

La caz instanța va reitera prevederile *art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994*, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Art. *18 alin. (1) al Convenţiei internaţionale din 20 noiembrie 1989* cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor săi, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Art. 49 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova stabilește că, statul ocrotește maternitatea, copiii şi tinerii, stimulând dezvoltarea instituțiilor necesare.

Conform *art. 58 alin.(1) Codul familiei*, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Articolul *5 al Convenţiei*, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.

Prevederile *art. 18 alin.(1) al Convenţiei* date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului.

De asemenea, art. 27 alin.(2) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului stabilește că, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Instanța de judecată concluzionează că ambii părinți poartă răspundere principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia, iar obligația de întreținere privește exclusiv tot ceea ce însumează traiul lunar normal al copilului. Traiul decent pentru copil este obligația legală a părinților.

Astfel, obligația de întreținere se referă la traiul de zi cu zi al copilului, incluzând cheltuielile și grija față de hrană, îmbrăcăminte, medicamente, analize, grădiniță/scoală, sporturi, hobbyuri etc. Părinții sunt obligați să participe la această întreținere și să poarte în comun această grijă de copil. Întreținerea presupune și multă muncă fizică necuantificabilă în bani. Părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cât și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

În situația în care pârâtul nu manifestă nici o grijă faţă de copil, iar reclamanta deține toate premisele și condițiile necesare pentru creșterea și educarea copiilor minori, precum și reieșind din interesul major al minorului. Iar, un copil are nevoie şi are dreptul să beneficieze de o creştere în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, iar condiţiile se asigură de către părinţi.

La caz, instanța de judecată va respinge argumentul pârâtul precum că reclamanta nu a demonstrat cheltuielile lunare suportate pentru întreținerea copilului, or, cheltuielile suportate pentru întreținerea unui copil minor nu se limitează doar la activitățile acestuia extrașcolare, îngrijire, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, excursii, … , iar alte acte precum că pârâtul se implică în viața copiilor minori, atât financiar cât și moral nu s-au prezentat.

Potrivit *art. 82 Cod procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu *art. 83 Cod procedură civilă*, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Articolul *85 alin. (1) lit. a) Cod procedură civilă* prevede că, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Conform art. 98 alin. (1) Cod procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, instanța de judecată hotărăște asupra încasării de la Muntean Ion în beneficiul Statului a taxei de stat pe marginea pretenției privind modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei, 97 (nouăzeci și șapte) bani, după cum urmează (2.500 lei*12 luni = 30.000 lei*2= 60 000 – 50.001 = 9999 * 3% = 299,97 lei + 2.050 = 2.349,97 lei).

În conformitate cu *art. 94 alin. (1) şi art. 96 Cod procedură civilă*, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată,* precum și cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată relevă că la determinarea corectă a cuantumului cheltuielilor de asistență juridică se va ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Prin prisma circumstanțelor de fapt și drept menționate supra, a faptului că Muntean Angela a obținut câştig de cauză acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, achitat în baza bonului de plată seria DAA nr. 4468447 din 12 mai 2026 (f.d. 17), taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitat în baza confirmării de achitare a notei de din 12 mai 2026 (f.d.2).

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2), 110 Codul familiei, art. art. 236 – 240, 256 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocat Silvia Secui, în interesele părții reclamante Muntean Angela, împotriva lui Muntean Ion, cu privire la modificarea pensiei de întreținere a copiilor minori și încasarea cheltuielilor judiciare.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copii minori Muntean Giorgia, a.n.*****, IDNP : *****și Muntean Aleksander, a.n.***** IDNP:*****2 stabilită prin Hotărârea Judecătoriei ***** din 08 iunie 2018 de la ½ din salariu și alte venituri lunare la suma de 2 500 (două mii cinci sute) lei / lunar.

Se încasează de la Muntean Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. r-nul *****, satul ***** în beneficiul lui Muntean Angela, a.n.*****, IDNP:*****, dom. orașul*****str. *****, pensia de întreţinere pentru copii minori Muntean Giorgia, a.n.*****, IDNP: *****și Muntean Aleksander, a.n.***** IDNP:*****2, în cuantum de 2 500 (două mii cinci sute) lei / lunar, începând cu data emiterii prezentei hotărâri judecătorești pentru fiecare copil pînă la atingerea majoratului.

Se încasează de la Muntean Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. r-nul *****, satul ***** în beneficiul statului Republica Moldova, taxa de stat pe marginea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 2 349 (două mii trei sute patruzeci și nouă) lei, 97 (nouăzeci și șapte) bani.

Se încasează de la Muntean Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. r-nul *****, satul ***** în beneficiul lui Muntean Angela, a.n.*****, IDNP:*****, dom. orașul*****str. ***** suma de 200 (două sute) lei, în calitate de taxă de timbru, suportată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Se încasează de la Muntean Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. r-nul *****, satul ***** în beneficiul lui Muntean Angela, a.n.*****, IDNP:*****, dom. orașul*****str. ***** suma de 3 000 (trei mii) lei, în calitate de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

Hotărârea judecătorească, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi executată imediat, dar cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
Judecător **Gheorghe POPA**