Dosar nr.2-1970/2023
2-23147447-26-2-17102023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 februarie 2024 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Vlad Cotic

în lipsa reprezentantului reclamantului SC"CLIK-COM"SRL, Chistruga Nicolae, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, pârâtei Arama Aliona, citată legal,

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC"CLIK-COM"SRL către Arama Aliona privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului și a cheltuielilor de judecată(cerințe modificate),-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 16 octombrie 2023 SC"CLICK-COM"SRL în persoana administratorului Chistruga Nicolae a depus în Judecătoria Drochia sediul Central, o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Arama Aliona solicitând încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de internet în cuantum de 300 lei, încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în cuantum de 1 500 lei, revendicarea din posesie a echipamentului necesar pentru prestarea serviciilor de telecomunicații, sau a valorii acestuia în echivalent bănesc în cuantum total de 750 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii reclamantul SC"CLICK-COM"SRL a indicat că, abonatul Arama Aliona, în calitate de client, a încheiat cu operatorul SC"CLICK-COM"SRL, în calitate de prestator, Contractul nr. 12471 din 25.08.2022 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor juridice, potrivit căruia operatorul s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare, iar abonatul s-a obligat să achite aceste serviciile, conform prevederilor contractului. În acest sens reclamantul a indicat că potrivit anexei care conține descriere serviciilor prestate, informații abonat și obligații contractuale, plata abonamentului lunar pentru servicii constituie 150 lei lunar, perioada minimă contractuală pentru care operatorul și abonatul s-au angajat reciproc constituie 12

luni, iar în caz de rezoluțiune anticipată abonatul s-a obligat să plătească operatorului taxa de rezoluțiune în cuantum de 1500 lei. Totodată, reclamantul indică că în corespundere cu p. 2.3 al Contractului abonatul este obligat să achite costul serviciilor la timp şi integral, data de facturare şi achitarea de bază fiind prima zi a lunii care urmează a fi facturată; dacă operatorul a prestat serviciile, iar abonatul nu le-a folosit, abonatul este obligat să achite integral pentru serviciile prestate de operator. La ziua adresării în instanța de judecată, reclamantul constată că abonatul înregistrează o restanță de piață în cuantum de 300 lei, ce reprezintă plata pentru luna iunie şi iulie 2023 de prestare a serviciilor. Menționează că în baza p. 5.2 al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului. În ordinea p. 8.1 al Contractului operatorul este în drept să rezoluționeze contractul cu condiția informării cu 5 zile înainte pe abonat despre acest fapt. În acest context, aşa cum prevede p. 8.3. al Contractului rezoluțiunea raportului contractual nu exonerează abonatul de plata serviciilor prestate şi datoriile formate. Conform p. 7 al Contractului litigiile între părţile contractante se soluționează mai întâi pe cale amiabilă. În ordinea art. 22 Codul Civil, pârâtul a fost notificat prealabil de către reclamant, cu cerinţe similare, în scop de evitare a unui litigiu judiciar, corespondența poștală nefiind reclamată. Astfel calea adresării unei acțiuni în justiţie a rămas inevitabilă, or, nereclamarea corespondenței poștale reprezintă un exercițiul volitiv al pârâtului a nu se interesa de corespondența pe care este chemat să o ridice. În drept, acțiunea se întemeiază pe prevederile Contractului nr. 12471 din 25.08.2022 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice şi dispozițiile art. art. 774, 775, 776, 858, 901 ale Codului Civil.

3. La 27 octombrie 2023 reclamantul SC”CLICK-COM”SRL a depus o cerere de modificare a pretențiilor din cererea chemare în judecată, solicitând încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în cuantum de 1 500 lei și a cheltuielilor de judecată. În motivarea cererii de modificare a pretențiilor reclamantul SC”CLICK-COM”SRL a indicat că după adresarea acţiunii în instanţa de judecată, pârâta a acceptat să execute plata datoriei la contract şi să returneze echipamentul primit în custodie. Alte pretenții formulare în acțiune nu au fost acceptate de pârâtă. Prin urmare, acţionând pe principii de bună - credinţă, societatea reclamantă modifică pretenţiile din acţiune şi exclude pretenţia de încasare a datoriei la plata serviciilor şi pretenţia de revendicare a echipamentului cedat în custodie sau valoarea acestuia.

4. La data de 20 noiembrie 2023, pîrîta Arama Aliona a depus referința asupra cererii de chemare în judecată inițială, ulterior la 21 februarie 2024 a depus referința prin care nu a recunoscut cererea de chemare în judecată modificată.

Pârâta a invocat că potrivit pct.2.3 din Contract, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie. Taxa de rezoluţiune se încasează în caz de rezoluţiune din iniţiativa abonatului. La caz, pârâta consideră că este exonerată de obligaţia de plată a taxei pentru rezoluţiune anticipată, deoarece contractul nr.12471 din 25 august 2022 a fost rezoluţionat din iniţiativa operatorului. Susține că a fost obligată să execute o obligaţie succesivă - plata lunară în mărime de 150 lei. Termenul minim al contractului privind prestări servicii a fost stabilit pentru o perioadă de 12 luni consecutive, adică de la 25.08.2022 la 25.08.2023. Având în vedere că, ultimele plăţi efectuate de abonat au fost efectuate pentru serviciile prestate de operator pentru lunile iunie şi iulie a anului 2023, rezultă că contractul a fost rezoluţionat anticipat, cu o lună mai devreme. Astfel, se atestă o neexecutare doar în privinţa unei tranşe - luna august. Suma de 1500 lei, solicitată spre încasare cu titlul de taxă pentru rezoluţiunea anticipată o consideră neîntemeiată şi disproporționată. Operatorul SC„CLICK-COM”SRL a suportat un prejudiciu material efectiv doar în suma de 150 lei, deoarece nu a fost efectuată doar o singură plată - pentru luna august 2023, iar echipamentul a fost demontat de către operator, nefiind necesar achitarea echivalentului bănesc. Analizând conţinutul Contractului privind prestarea de servicii nr. 12471 din 25 august 2022 consideră că este un contract standard, deoarece a fost redactat de reclamant unilateral, fără acordarea posibilităţii pârâtului de a discuta conţinutul acestora. Negocierea directă cu consumatorul este echivalentă cu modificarea clauzelor contractuale, iar în lipsa unor probe concrete privind negocierea, constată că reclamantul nu a dovedit prezumția caracterului nenegociat al clauzelor standard. Simpla mențiune în contract că abonatul acceptă condițiile contractuale, nu dovedește faptul negocierii condițiilor contractuale de către pârâta Arama Aliona. Astfel consideră că negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor şi cu obligaţia de informare, negocierea presupunând, ca partea, consumatorul, să aibă posibilitatea studierii şi modificării clauzelor contractuale. Contractul privind prestările de servicii nr.12471 din 25 august 2022, încheiat între SC„CLICK-COM” SRL în calitate de operator, pe de o parte şi Arama Aliona, în calitate de abonat, pe de altă parte constituie un contract pre-formulat, prezintă, indubitabil, un contract de adeziune, întrucât el nu a fost negociat. Doar acceptarea a fost o condiţie pentru a încheia contractul, or voinţa abonatului s-a rezumat de a semna sau nu actul juridic. Consideră clauza contractuală prevăzută la pct. 2.3 din Contractul privind prestări de servicii nr. 12471 din 25 august 2022, încheiat între SC„CLICK-COM” SRL în calitate de operator, pe de o parte şi Arama Aliona, în

calitate de abonat, pe de altă parte, drept una abuzivă. Indică că clauza privind obligarea abonatului de a achita taxa pentru rezoluțiunea anticipată a contractului în mărime de 1500 lei este exagerată şi pune în sarcina debitorului, la caz, o plată abuzivă şi nerezonabilă. Astfel, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată (concretizată) depusă de către SC„CLICK-COM" SRL împotriva lui Arama Aliona privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului și a cheltuielilor de judecată.

Argumentele participanților la proces.

5. În şedinţa de judecată administratorul SC„CLICK-COM"SRL - Chistruga Nicolae, nu s-a prezentat solicitând prin cererea scrisă examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Pârâta Arama Aliona, fiind citată legal nu s-a prezentat în ședința de judecată, fără a comunica instanței motivele neprezenții sale.

Aprecierea instanţei:

7. Examinând poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanţa consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de SC„CLICK-COM"SRL urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

8. Potrivit art.9 alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

9. Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

10. În coformitate cu art.775 alin.(1) din Codul Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

11. Potrivit art.776 al Codului Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

12. Conform art. 858 alin.(1), (2) al Codului Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

13. Conform art. 901 alin. (1) Codul Civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. (4)

Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. (5) Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

14. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, între reclamantul SC„CLICK-COM”SRL și pârâta Arama Aliona au fost stabilite raporturi obligaționale ce rezultă din Contractul nr. 12471 din 25.08.2022 de prestare a serviciilor de telecomunicații persoanelor fizice, potrivit căruia operatorul SRL„CLICK-COM” s-a obligat să presteze servicii de acces la Internet la adresa de conectare or.Drochia str.Alexandru cel Bun 19/16, iar abonatul Arama Aliona s-a obligat să achite aceste servicii conform prevederilor contractului(f.d.4-17).

15. Perioada pentru care a fost încheiat contractul, potrivit pct.1.2 , este din 25 august 2022 pe un termen de 24 luni și obligatoriu o perioadă minimă de 12 luni consecutive, conform Condițiilor din descrierea serviciilor prestate. (f.d.13).

16. Reclamantul a prestat serviciile de telecomunicații prevăzute în contract, iar pârâta Arama Aliona a încălcat obligațiunea de plată, înregistrând restanţe pentru lunile iunie şi iulie 2023 în cuantum total de 300 lei.

17. La 28.07.2029 SC”CLIK-COM”SRL a notificat abonatul Arama Aliona despre restanța de plată în cuantum de 300 lei și constatarea rezoluțiunii contractului de prestare a serviciilor, solicitînd achitarea în termen de 5 zile a datoriei de 300 lei, a taxei de rezoluțiune de 1500 lei și a costului echipamentului în mărime de 750 lei.

18. Arama Aliona nu a recepționat notificarea, expediată cu aviz recomandat nr.DS8001005352AR din 02.08.2024 (f.d.21), fiind restituit cu mențiunea ”nereclamat”.

19. La 20.10.2023 Arama Aliona a executat plata în sumă de 300 lei, conform Adeverinței eliberată de reclamant(f.d.34), fiindu-i demontate echipamentele de prestare a serviciilor de telecomunicații, fapt confirmat prin Actul de demontare din 20.10.2023(f.d.35)

20. Prin cererea de chemare în judecată de modificare a acțiunii din 27.10.2024, reclamantul SC”CLIK-COM”SRL a indicat că după adresarea acţiunii în instanţa de judecată, pârâta a acceptat să execute plata datoriei la contract şi să returneze echipamentul primit în custodie, astfel, a modificat cerințele și a solicitat numai încasarea de la pârâtă a taxei de rezoluțiune a contractului în sumă de 1500 lei.

21. Tratând circumstanțele cauzei prin prisma normelor legale, instanța de judecată reține netemeinicia solicitării SC"CLIK-COM"SRL de încasarea taxei de rezoluțiune a contractului în sumă de 1500 lei din contul pîrîtei Arama Aliona.
22. Instanța de judecată menționează că potrivit doctrinei juridice rezoluțiunea contractului constituie o încetare prematură a raportului juridic dintre părțile contractante, fiind o derogare de la principiul obligativității contractului. Din aceste rațiuni, art.1084 alin.(1) Cod civil prevede că un contract nu poate fi rezolvit decât în temeiurile prevăzute de lege sau prin acordul părților. (2) Una sau ambele părți își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul la rezoluțiune pentru neexecutarea obligațiilor, pentru alte motive sau fără motiv.
23. Intervenirea unei cauze de rezoluțiune a contractului , cum ar fi neexecutarea esențială a contractului, nu este **prin sine** un eveniment rezolutoriu, fiindcă asupra provocării rezoluțiunii decide intenționat partea îndreptățită. În cazul în care apare dreptul la rezoluțiune, creditorul are dreptul de a alege între rezoluțiune sau menținerea contractului și de a cere executarea silită a obligației, fie în natură, fie prin echivalent bănesc, remediile se aleg de către creditor, și nu de debitor.
24. La capitolului 8 al Contractului nr.12471 din 25.08.2022 sunt prevăzute drepturile părților contractante la rezoluțiunea acestuia.
25. Operatorul este în drept să rezoluționeze contractul, potrivit pct. 8.1, cu condiția returnării plăților achitate în avans de către abonat și informarea în scris a abonatului cu 5 zile înainte de data rezoluționării. Potrivit pct. 8.2, operatorul este în drept să rezoluționeze contractul fără preaviz, în cazul răspândirii sau stocării informației, care contravine legislației, sau aduce ofensă operatorului sau abonaților, precum și în cazul întîrzierii achitării taxei de abonament mai mult de 30 de zile consecutive.
26. Abonatul este în drept să rezoluționeze contractul, potrivit pct.8.3 din Contract, prin cerere în scris la filialele companiei Click-Com până la data de 25 a lunii cu respectarea tuturor obligațiilor prevăzute la pct. 2.3 al prezentului contract.
27. Potrivit pct. 2.3 din Contract, în cazul rezoluțiunii anticipate a contractului din inițiativa abonatului, abonatul este obligat să achite taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei, cu returnarea echipamentelor instalate în custodie, în lipsa sau deteriorarea echipamentelor, abonatul este obligat să achite costul integral al echipamentelor montate în custodie.
28. În speță, instanța de judecată constată că abonatul Arama Aliona a admis încălcarea condițiilor contractuale prin neplata serviciilor prestate mai mult de 30 de zile consecutive, circumstanțe pentru care reclamantul SC,,Click-Com"SRL a

rezoluționat contractul de prestare a serviciilor, invocând în notificarea adresată abonatului Arama Aliona dreptul său prevăzut de pct.8.1 și 5.2 din Contract.

29. Din prevederea contractuală de la pct. 2.3 alContractului, la care face referire reclamantul, taxa de rezoluțiune în sumă de 1500 lei urmează să fie achitată de abonat, numai atunci când rezoluțiunea are loc din inițiativa abonatului, situație care nu a fost constatată de instanța de judecată, or abonatul Arama Aliona nu a solicitat operatorului rezoluțiunea anticipată a contractului, reclamantul nu anexat în acest sens careva cereri depuse de abonatul Arama Aliona prin care să solicite operatorului SC„Clik-Com”SRL rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor.

30. Totodată, analizând prevederile contractuale instanța constată că reclamantul SC”CLIK-COM”SRL conform pct.2.2. a avut dreptul de a limita accesul la serviciile prestate abonatului, în cazul neachitării abonamentului lunar și încălcării de către abonat a clauzelor contractului. Dreptul operatorului să limiteze accesul la serviciile prestate în cazul întârzierii achitării abonatului este prevăzut și în pct. 5.1 din Contractul nominalizat. Tot aici este de menționat că în baza pct. 5.2 al Contractului, dacă întârzierea de plată este mai mare de 30 zile, operatorul este în drept să demonteze echipamentul şi cablurile care au fost montate din contul operatorului.

31. Astfel, raportând prevederile contractuale la circumstanțele cauzei instanța constată dreptul operatorului de a suspenda executarea obligației corelative și/sau de a recurge la rezoluțiunea contractului atunci cînd debitorul nu își execută obligația, însă fără a cere plata taxei de rezoluțiune, or dreptul respectiv este prevăzut expres în pct. 8.3 și conform acestuia apare doar în cazul de rezoluțiune a contractului din inițiativa abonatului prin cerere scrisă, și nu apare în cazul cînd debitorul nu execută obligația de plată a serviciilor prestate.

32. În speță reclamantul nu a demonstrat inițiativa pîrîtei Arama Aliona de a recurge la rezoluțiunea contractului, ci doar nerespectarea obligației de a efectua plăți pentru serviciile acordate în lunile iunie-iulie 2023, care ulterior au fost execute de către ea la 20.10.2023, fapt confirmat prin adeverința eliberată de reclamant (f.d.34). Astfel, operatorul nu este în drept de a pretinde de la abonatul Arama Aliona achitarea taxei de rezoluțiune a contractului, deoarece Contractul nr. 12471 din 25 august 2022 a fost rezoluționat din inițiativa operatorului, prin urmare, cerința de a încasa din contul pârâtei taxa de rezoluțiune a contractului în mărime de 1500 lei este neîntemeiată.

Cheltuielile de judecată:

33. Conform art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi cheltuieli de judecare a cauzei.

34. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

35. Reclamantul a achitat suma de 270 lei cu titlu de taxa de stat la depunerea acțiunii, fapt demonstrat prin ordinul de plată nr.136 din 16.10.2023.(f.d.7) și cheltuieli privind serviciile avocatului Virgiliu Rusu în sumă de 1000 lei, conform facturii fiscale nr.AAR9319742 din 13.10.2023.(f.d.22)

36. Reieșind din norma legală expusă, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cerința SC"CLIK-COM"SRL privind compensarea cheltuielilor de judecată, având în vedere că această pretenție urmează soarta pretenției principale, care a fost respinsă.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SC"CLIK-COM"SRL către Arama Aliona privind încasarea taxei de rezoluțiune a contractului și a cheltuielilor de judecată(cerințe modificate), ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Victoria Robu**