Dosarul nr.4-68/2025
4-25026867-26-4-28022025

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

15.04.2025 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Elena Tcaci
cu participarea
agentului constatator Cipovenco Ion
în lipsa
contravenientului Prisacari Ion
victimilor Postovan Cătălina,Donos Vasilii

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.336 al.1, art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- ***Prisacari Ion *****,****născut la *****,IDNP *****,domiciliat satul *****,r-nul Drochia, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

La data de 19.02.2025,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Prisacari Ion, pe motiv că ultimul la data de 18.02.2025,în jurul orelor 22:01 a început ultragierea colaboratorilor de poliție,opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale , acțiunile ultimului fiind încadrate în baza art. 336 al.1 și art.353 al.1 și al.2 CC al RM.

Agentul constatator Cipovenco Ion,în ședința de judecată ,a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea contravenientului.

Contravenientul Prisacari Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Victimile Postovan Cătălina,Donos Vasilii, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal despre data,ora și locul petrecerii ședinței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie , că vinovăția lui Prisacari Ion în nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală,ultragierea colaboratorilor de poliție și opunerea de rezistență,este dovedită.

Art.336 al.1 Cod Contravențional prevede,*, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a*

altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii.

Art.353 al.1 și al.2 Cod Contravențional prevede *1)Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,* (*2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.*

Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine,că la data de 19.02.2025,agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui Prisacari Ion, pe motiv că ultimul la data de 18.02.2025,în jurul orelor 22:01 a început ultragierea colaboratorilor de poliție,opunerea de rezistență și totodată nu s-a subordonat cerințelor legale.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
-proces verbal cu privire la contravenție,
-informație telefonică,
-raportul agentului constatator,
-planșă fotografică,
-extras din Registrul de Stat al Populației,
-cazier contravențional,
-revendicare.

Explicațiile scrise de părți, precum și probele materiale examinate în ședința de judecată confirmă calitatea de subiect precum și comiterea cu intenție directă a acțiunilor ilegale calificate în baza art. 336 al.1 și art.353 al.1 și al.2 Codul contravențional.

Astfel,prin acţiunile sale contravenientul *Prisacari Ion* ***** a săvîrşit contravenţie prevăzută de art.336al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei s-au cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală și contravenţie prevăzută de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova , adică ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept.și al.2 ,adică opunerea de rezistenţă ofiţerului de urmărire penală, ofiţerul, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei,fapt recunoscut de către contravenient prin propriile declarații scrise prezente la materialele cauzei.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză , ea în considiraţie persoana contravenientului *Prisacari Ion* *****, care a săvîrşit contravenţie de nesubordonare cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a ofiţerului de urmărire penală și opunerea de rezistenţă ofiţerului de urmărire penală, anterior a mai comis infracţiuni și contravenţii , lipsa probelor care ar caracteriza negativ pe contravenientul *Prisacari Ion* ***** lipsa circumstanţelor ce agravează răspunderea pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.43 CC al RM, instanţa consideră, că în scopul prevenirii săvîrşirii unor noi contravenţii, e posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă,prin cumul partial al pedepselor stabilite.

Conform prevederilor art.art.460, 462 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat ***Prisacari Ion*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 24/douăzeci și patru/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1 200,00/una mie două sute,00/ lei.

De recunoscut vinovat ***Prisacari Ion*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 25/douăzeci și cinci/ unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 1250,00/una mie două sute cincizeci,00/ lei.

De recunoscut vinovat ***Prisacari Ion*** ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 al.2 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, aplicîndu-i amendă 45/patruzeci și cinci / unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 2250,00/două mii două sute cincizeci,00/ lei.

În baza art.44 Cod Contravențional prin cumul parțial al pedepselor de stabilit lui ***Prisacari Ion*** ***** pedeapsă în mărime de 45/patruzeci și cinci/unități convenționale în beneficiul statului, ceea ce constituie 2 250,00/două mii două sute cincizeci,00/ lei.

Se explică contravenientului ***Prisacari Ion*** ***** dreptul de achita jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi în acest caz se consideră, că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărăre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu