C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1807/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

13 mai 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 septembrie 2023, privind admiterea plângerii condamnatului Antoci Octavian înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recursuri, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22 mai 2023, condamnatul Antoci Octavian ***** a înaintat judecătorului de instrucţie o plângere, împotriva administraţiei instituţiilor penitenciare referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 septembrie 2023 s-a admis plângerea condamnatului Antoci Octavian ***** declarată împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, cu privire la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor

Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

S-a constatat faptul că condamnatul Antoci Octavian *****, născut la *****, a fost deţinut în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, perioada continuă de la 27.10.2022 până în prezent 20.09.2023, pe o perioadă totală de 328 zile, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

În condiţiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa condamnatului Antoci Octavian *****, cu 32 (treizeci şi două) zile, pentru perioada de 328 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr.18 Brăneşti, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO.

În privinţa perioadei de 8 (opt) zile calculate în condiţiile art. 473/4 alin. (5) CPP (din perioada de 328 zile şi care nu au putut fi împărţite la 10), instanţa de judecată a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Antoci Octavian *****, a sumei de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, şi anume a câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al RM.

S-a obligat administraţia instituţiei penitenciare nr. 18 Brăneşti să înlăture condiţiile precare de detenţie în termen de 15 zile, după expirarea căruia, conform prevederilor art. 473/4 alin.(3) din Codul de procedură penală, instituţia penitenciară urmează să informează instanţa de judecată despre executarea încheierii.

Nefiind de acord cu soluția instanței, directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca în termen a contestat cu recurs prealabil și ulterior, cu recurs suplimentar, încheierea sus-menționată și a solicitat admiterea cererii de recurs și casarea integrală a încheierii instanței de fond, pronunţarea unei noi hotărâri prin care plângerea condamnatului Antoci Octavian ***** să fie respinsă ca neîntemeiată.

În susținerea cererilor de recurs, a invocat următoarele argumente:

- potrivit raportului prezentat la materialele cauzei, Penitenciarul nr. 18-Brăneşti este un penitenciar de tip semiînchis pentru deţinerea condamnaţilor majori de sex masculin, fiind divizat în 11 sectoare de tip barac, care sunt dislocate în 2 zone locative, ce ţine de modul şi condiţiile detenţiei în penitenciarele de tip semiînchis. Conform pct.167 din HG nr. 583 din 26.05.2006 se specifică că: „în regimurile de deţinere comun şi de resocializare, condamnaţii, în perioada de la stingere până la deşteptare, sunt ţinuţi în încăperi complet izolate, care se încuie. În intervalul de timp de la deşteptare până la stingere, ei se pot deplasa liber pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administraţia penitenciarului,,, iar ce ţine de condiţiile în penitenciar de tip închis, coform pct. 172 din HG nr. 583 din

26.05.2006 prevede că: „în regimul comun de deţinere, condamnaţii, în perioada de la stingere până la deşteptare, sunt ţinuţi în încăperi complet izolate, care se încuie. În intervalul de timp de la deşteptare până ta stingere, ei se pot deplasa liber în zona locativă şi în încăperile de uz comun ale secţiei cu regim comun”;

- conform normelor menţionate diferă în totalment modul şi condiţiile din penitenciarele de tip închis, cu cele prevăzute pentru penitenciarele de tip semiînchis, astfel la examinarea plângerii condamnatului, judecătorul de instrucţie nu a ţinut cont de faptul că „în intervalul de timp de la deşteptare până la stingere, condamnatul s-a deplasat liber pe teritoriul penitenciarului, în limitele stabilite de administraţia penitenciarului. Conform programului zilei stabilit în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, se propune diverse activităţi în afara camerelor de dormit şi condamnatul Antoci Octavian, a avut acces permanent la o bibliotecă şi la măsuri recreative;

- condamnatul Antoci Octavian *****, nu a fost marginalizat sub nici-un aspect inuman şi/sau degradant, fiindu-i acordat minimul de condiţii a executării detenţiei. Articolul 3 CEDO expres prevede: „Nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante”;

- cu referire la starea sanitară a încăperilor de detenţie, menţionează că în art. 242/1 pct. 5) şi 12) din Codul de executare sunt indicare expres obligaţiunile deţinuţilor şi anume: respectarea regulilor sanitaro-igienice, regulilor de igienă individuală şi colectivă în camera de deţinere, respectarea indicaţiilor medicului, precum, menţinerea curăţeniei în încăperile de detenţie şi de serviciu, la locul de muncă, aranjarea patului conform modelului stabilit după deşteptare şi efectuarea curăţeniei în camera de detenţie. Mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 234 alin. (3) din Codul de executare, condamnatul este obligat să execute munci neremunerate. Muncile neremunerate sunt lucrările de îngrijire şi amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de deţinere. Prin urmare, efectuarea, menţinerea şi respectarea curăţeniei în încăperile de detenţie este o obligaţiei imperativă a deţinutului care se deţine în această încăpere. Condamnatul a fost condamnat la închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- Penitenciarul nr. 18-Brăneşti este un penitenciar în care condamnaţii se deţin în sectoare de tip „baracă”, inclusiv condamnatul Antoci Octavian, a beneficiat de plimbări zilnice nelimitate. Pe perioada deţinerii în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, condamnatul Antoci Octavian, s-a aflat în regim comun de deţinere. Deţinuţii care sunt amplasaţi la regim comun de detenţie au posibilitatea de a se deplasa pe teritoriul instituţiei în limita stabilită de administraţie;

- de fapt, în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti condamnatul Antoci Octavian, s-a deţinut în condiţiile penitenciarului de tip semiînchis (destinat pentru persoanele condamnate care au săvârşit infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave). Deţinutul

Antoci Octavian, dispunea de dreptul la deplasare liberă pe teritoriul penitenciarului de la deşteptare şi până la stingere (06.00-22.00) dispune de acces nemijlocit la terenurile sportive şi sala de forţă, la biblioteca, la biserica, la școala profesională, la atelierele de muncă, la grădina penitenciarului, la zonele de odihnă;

- conchide că, Penitenciarul nr. 18-Brăneşti nu a fost stabilit ca instituţie penitenciară, luând în calcul rapoartele naţionale şi internaţionale cât şi a practicii CEDO, în care condiţiile de detenţie contravin prevederilor art.3 CEDO;

- ținând cont de tipul penitenciarului, deţinutului Antoci Octavian i-a fost acordat minimul de condiţii pentru executarea detenţiei în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, iar instanţa de judecată, la evaluarea condiţiilor de detenţie, urma să ţină cont de efectele cumulative ale condiţiilor generale raportate la caracteristicile individuale respective ale acestuia, precum şi de perioada în care a fost deţinut în condiţiile contestate;

- în partea ce ţine de acordarea cu titlu de despăgubire a sumei în mărime de 400 (patru sute) lei, pentru perioada de 8 (opt) zile în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, menţionăm că, potrivit prevederilor art.473/4 alin.(5),, în cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473/2 alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei în condiţiile alin. (4) din prezentul articol, iar în privinţa perioadei rămase, dispune, cu titlu de despăgubire, încasarea în favoarea condamnatului a sumei băneşti în mărime a unei unităţi convenţionale pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, precum şi a costurilor şi cheltuielilor aferente". Astfel, instanţa de judecată la emiterea încheierii, a omis derogări de la prevederea ce vizează perioada rămasă, deoarece expresia „de perioadă rămasă" se referă la partea neexecutată din pedeapsă şi nu la perioada constatată de către instanţă care urmează a fi dedusă, în cazul respectiv cea de 8 (opt) zile pentru deţinere în condiţii contrare prevederilor art. 3 CEDO care nu a putut fi împărţită la 10. Având, astfel o perioadă suficientă din care putea fi dispusă reducerea pedepsei, fără a fi acordată încasarea despăgubirii în valoare bănească şi astfel de a prejudicia statul Republicii Moldova.

Potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor, declarate de către adminsitrația Penitenciarului nr. 18 Brănești, părțile nu au depus referință asupra recursurilor declarate.

Cercetând materialele cauzei deduse judecății, verificând încheierea contestată prin prisma motivelor de recurs invocate, Colegiul penal consideră

necesar de a respinge ca nefondate recursurile declarate și a menține încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs*.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, *Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul reține următoarele circumstanțe de fapt, după cum urmează:

Prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 02 decembrie 2016, Antoci Octavian, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) şi art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa: - în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, închisoare pe un termen de 4 luni, - în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul, închisoare pe un termen de 6 luni. Potrivit art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabileşte definitiv 6 luni închisoare. Potrivit art. 90 din Codul penal, fiindu- i suspendată condiţionat executarea pedepsei cu stabilirea termenului de probaţiune de 2 ani, cu obligarea de a nu-şi schimba domiciliul fără consimţământul organului competent.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 12 octombrie 2018, Antoci Octavian, a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani. În conformitate cu art. 85 alin. (1) şi art. 90 alin. (10) din codul penal, la pedeapsa aplicată lui, Antoci Octavian, prin prezenta sentinţă fiindu-i adăugat parţial pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare aplicată prin sentinţa Judecătoriei Făleşti din 01 decembrie 2016, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 3 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Se aplică în privinţa inculpatului Antoci Octavian, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, cu luarea lui sub arest după pronunţarea sentinţei, imediat.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 05.12.2018, apelul avocatului Iurie Frecauţeanu în numele inculpatului Antoci Octavian, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti s-a respins ca fiind nefundat, cu menţinerea hotărârii fără modificări.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 13.02.2019, recursul ordinar declarat de către inculpatul Antoci Octavian, împotriva decizie Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi din 05 decembrie 2018, s-a respins ca fiind inadmisibil din motiv că nu îndeplineşte cerinţele de conţinut.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 16.05.2019, Antoci Octavian, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 317 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an. În temeiul art. 85 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de sentinţe, prin cumularea pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 12.10.2018, fiindu-i stabilit lui Antoci Octavian, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani şi 6 luni cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Făleşti din 30.09.2020, Antoci Octavian, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parţial lui Antoci Octavian, prin prezenta sentinţă şi a pedepsei sub formă de închisoare de 6 ani şi 6 luni aplicată acestuia prin decizia Curţii de Apel Bălţi cu nr. 21r-259/2019, fiindu-i stabilit definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.06.2021 a fost admisă plângerea condamnatului Antoci Octavian, împotriva administraţiei instituţiei penitenciare Penitenciarul nr. 11 Bălţi şi Penitenciarul nr.18 Brăneşti, referitor la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europe a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale. În condiţiile art. 473/4 alin. (4) din Codul de procedură penală, fiindu-i redus condamnatului, Antoci Octavian, cu 194 zile, pentru perioada de 981 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţiune în Penitenciarul nr. 11 Bălţi şi în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, în calitate de condamnat în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27.10.2022, a fost admisă plângerea condamnatului Antoci Octavian ***** declarată împotriva administraţiei instituţiei penitenciare, Penitenciarul nr.18 Brăneşti, cu privire la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Antoci Octavian *****, născut la *****, a fost deţinut în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, perioada continuă de la 24.06.2021 pînă la 25.08.2022 şi de la 05.09.2022, până în prezent 27.10.2022, pe o perioadă totală de 479 zile, în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO. În condiţiile art. 473/4 alin. (4) CPP, s-a redus pedeapsa condamnatului Antoci Octavian *****, cu 47 (patruzeci şi şapte) zile, pentru perioada de 479 zile,

în care condamnatul s-a aflat în detenţie Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, în calitate de condamnat, în condiţii contrare prevederilor art.3 din CEDO.

Potrivit raportului nr.2/3679 din 28.07.2023, în privinţa condamnatului Antoci Octavian *****, începutul executării pedepsei condamnatului, se consideră din 12.10.2018, iar sfârşitul executării pedepsei la 12.02.2025. Perioada detenţiei în instituţiile penitenciare, după cum urmează:

-în Penitenciarul nr. 11-Bălţi, perioadele: 17.10.2018-28.02.2019, 16.04.2019-04.11.2019, 02.03.2020-20.03.2020,

-în Penitenciarul nr. 16-Pruncul, perioada: 25.08.2022-05.09.2022 şi,

-în Penitenciarul nr. 18-Brăneşti, perioadele: 28.02.2019-16.04.2019, 04.11.2019-02.03.2020, 20.03.2020-25.08.2022 şi 05.09.2022 - până în prezent.

Cu referire la încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20 septembrie 2023, Colegiul penal stabilește că judecătorul de instrucție corect a admis plângerea condamnatului Antoci Octavian împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie care, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de judecată privind constatarea faptului că Antoci Octavian a fost deţinut în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, în Penitenciarul nr. 18 Brănești, în calitate de condamnat.

Afiliindu-se celor constatate de judecătorul de instrucție, Colegiul penal consideră că dificultățile cu care s-a confruntat condamnatul pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 18 Brănești în calitate de condamnat, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției într-un mod contrar prevederilor art. 3 din Convenție.

Conform art.3 a Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului, *nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante.*

Conform art. 473[2] alin. (1) Cod Procedură Penală*, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, încalcă drepturile condamnatului sau prevenitului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit personal sau prin intermediul unui avocat la instanța în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară ale cărei acțiuni sau inacțiuni se contestă.*

Conform prevederilor art. 473[2] alin. (3) CPP*, condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția*

pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Conform prevederilor art. 473[4] alin. (4) CPP*, În cazul constatării circumstanţelor prevăzute la art.473[2] alin.(3), instanţa de judecată dispune reducerea pedepsei condamnatului, calculându-se de la 1 la 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenţie în condiţii precare calculate cumulativ. Instanţa de judecată poate rotunji în favoarea condamnatului termenul de pedeapsă constatat ca fiind executat în condiţii contrare prevederilor art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pentru a deduce integral acest termen din termenul rămas neexecutat.*

Examinând actul judecătoresc de soluționare a plângerii condamnatului în raport cu materialul probator administrat pe caz, Colegiul penal, apreciind argumentele plângerii cu privire la condițiile de detenție invocate în raport cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența CEDO cu referire la încălcarea art. 3 din Convenție, judecătorul de instrucție just a stabilit că pe parcursul perioadei vizate, Antoci Octavian s-a deținut în condiții de supraaglomerare, nefiind respectată norma spațiului locativ per persoană, confirmându-se și celelalte alegații ale condamnatului referitor la condiţiile sanitare şi igienice, sistemul de canalizaţie şi aerisire, alimentaţia, accesul la apă potabilă ș.a., ceea ce evident determină încălcarea drepturilor sale garantate de art.3 CEDO.

În acest sens, Colegiul penal menționează prevederile pct. 464 al Statutului executării pedepsei de către condamnați, potrivit căruia, *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 m², care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții*.

În acest aspect, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la practica CEDO expusă în cauzele *Kantyrev împotriva Rusiei*, *Kadikis împotriva Letoniei* și *Melnik împotriva Ucrainei*, unde Curtea a reiterat, că atunci când suprapopularea dintr-o închisoare atinge un anumit nivel, acest element este suficient, în sine, pentru a concluziona încălcarea art. 3 din Convenție. În general, este vorba despre cazurile în care *spațiul personal* acordat unui reclamant este mai mic de 3 m².

Colegiul penal reține criticele invocate de către judecătorul de instrucție asupra raportului administrației instituțiilor penitenciare, precum că Antoci Octavian s-a aflat în instituțiile penitenciare în condiții de detenție acceptabile care au corespuns minimului necesar, ultimul nefiind marginalizat sub nici un aspect inuman și/sau degradant, nefiind fundamentate pe atare probe, iar pentru a aprecia credibilitatea uneia dintre părți, în lipsa altor dovezi, instanța s-a bazat pe rapoartele organizațiilor naționale și internaționale ce țin de acest aspect.

La analiza condițiilor de cazare a deținutului, Colegiul va face trimitere la cele indicate în Raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru prevenirea Torturii şi Tratamentelor sau Pedepselor Inumane şi Degradante, în care a fost subliniat că starea spaţiului de locuit pentru deţinut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deţinuţi din celulele instituţiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, şi ţinând cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puţin 4 m^2 de spaţiu locativ per deţinut şi de a revizui, în consecinţă, capacitatea oficială a instituţiilor penitenciare. Spaţiul ocupat de către anexele sanitare/toalete construite nu ar trebui să fie incluse în acest calcul.

Conform raportului privind vizita preventivă în Penitenciarul nr.18 Brăneşti a Avocatului Poporului (Ombudsmanul) din 31.07.2019 aprobat la 05.08.2019, şi raportul Consiliului pentru prevenirea torturii (CPT), din 11.02.2020, privind vizita de monitorizare la Penitenciarul nr. 18, cu referire la condiţiile de detenţie, s-au reţinut condiţii precare de detenţie, şi anume suprapopularea penitenciarului, condiţii deplorabile din boxa pentru refuzul de hrană, şi lipsa personalului medical specializat în instituţia penitenciară.

Respectiv, Colegiul penal la fel ca și judecătorul de instrucție consideră că dificultățile cu care s-a confruntat Antoci Octavian pe parcursul detenției sale în perioada nominalizată, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarele vizate.

În sensul celor descrise supra, Colegiul penal apreciază conținutul recursurilor declarate de directorul Penitenciarului nr. 18 Brănești, ca fiind o expunere a dezacordului cu soluția adoptată, fără a se indica încălcări la emiterea soluției, ceea ce nu poate servi temei pentru modificarea soluției just adoptate de judecătorul de instrucție.

Distinct de cele reținute supra, Colegiul penal ține să menționeze că este eronată soluția primei instanțe privind reducerea pedepsei condamnatului Antoci Octavian, cu 32 (treizeci şi două) zile, pentru perioada de la 27.10.2022 până la 20.09.2023, pe o perioadă totală de 328 zile, în care condamnatul s-a aflat în detenţie în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, în condiţii contrare prevederilor art. 3 din CEDO, cu calcularea 1 zile de reducere pentru 10 zile de detenție, iar în privinţa perioadei de 8 (opt) zile calculate în condiţiile art. 473/4 alin. (5) CPP (din perioada de 328 zile şi care nu au putut fi împărţite la 10), a considerat oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului, a sumei de bani în mărime de 400 (patru sute) lei, şi anume a câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, urmând a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului

Finanţelor al RM, însă din motivul că condamnatul Antoci Octavian, la momentul emiterii prezentei decizii, era eliberat din instituția penitenciară în care se deținuse, Colegiul penal nu consideră oportun să desființeze actul juridic contestat.

În împrejurările constatate, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursurile declarate la caz sunt nefondate, din care motiv urmează a fi respinse, cu menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursurile directorului Penitenciarului nr. 18 Brănești, Eugeniu Savca declarate împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 20 septembrie 2023, privind admiterea plângerii condamnatului Antoci Octavian înaintată împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului, se resping ca nefondate, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov