Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Nicolae Șova

Dosarul nr. 2ri-142/25
(2-25034154-02-2ri-03042025)

D E C I Z I E

2 octombrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul „AMTAREX&CO" S.R.L., administratorul statutar Polizu Olga,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de reprezentantul „AMTAREX&CO" S.R.L., administratorul Polizu Olga cu privire la declararea insolvabilității debitorului „AMTAREX&CO" S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 martie 2025 prin care s-a restituit cererea introductivă depusă de reprezentantul „AMTAREX&CO" S.R.L., administratorul Polizu Olga cu privire la declararea insolvabilității debitorului „AMTAREX&CO" S.R.L.,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 14 martie 2025 reprezentantul „AMTAREX&CO" S.R.L., administratorul Polizu Olga a depus cerere introductivă cu privire la declararea insolvabilității debitorului „AMTAREX&CO" S.R.L., solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „AMTAREX&CO" S.R.L. și desemnarea administratorului autorizat, Gavriș Nicolae, deținătorul autorizației nr. 95 din 14 ianuarie 2015 în calitate de lichidator.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 martie 2025 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul debitorului „AMTAREX&CO" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul „AMTAREX&CO" S.R.L.
3. Pentru a dispune astfel, judecătorul a constatat că debitorul la cererea introductivă nu a prezentat informația cu privire la datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre drepturile și bunurile sale din registrele ținute conform legii de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, despre bunurile gajate conform art. 17 lit. e) din Legea insolvabilității, precum și nu a prezentat documentele care atestă componența şi valoarea bunurilor sale conform art. 17 lit. d) din Legea insolvabilității.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 martie 2025 reprezentantul ,,AMTAREX&CO" S.R.L. administratorul statutar Polizu Olga, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 martie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu remiterea spre rejudecare a cererii introductive cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,AMTAREX&CO" S.R.L.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului, reprezentantul ,,AMTAREX&CO" S.R.L. administratorul statutar Polizu Olga, a menționat că la caz informația solicitată, dacă se considera ca strict necesară, ar fi putut fi prezentată în cadrul dezbaterilor, așa cum prevede art. 22 alin. (2) Legii insolvabilității.
6. Potrivit articolul 17 din Legea insolvabilităţii legislatorului prevede necesitatea anexării actelor per general, în special fiind prevăzută necesitatea prezentării actelor ce ţin de componenţa şi valoarea bunurilor debitorului, regulă aplicabilă situaţiei existenţei bunurilor în proprietatea debitorului.
7. În cazul de față debitorul ,,AMTAREX & CO" S.R.L. nu deține în proprietatea sa careva bunuri, dat fiind faptul că la 6 decembrie 2024 a ieşit din procesul de insolvabilitatea prin realizarea procedurii planului.
8. La cererea introductivă au fost anexate documentele, care atestă faptul executării procedurii planului şi valorificarea tuturor bunurilor deţinute anterior de debitorului. Mai mult decît atît, la cerere introductive sunt anexate şi rapoartele anuale şi de lichidare prezentate la BNS din care la fel reiese lipsa bunurilor în proprietatea debitorului.
9. În asemenea ordine de idei, a considerat ca fiind neîntemeiată restituirea cererii introductive din cauza lipsei unui document, care nici nu are relevanţă la confirmare unor circumstanţe în privinţa debitorului.
10. Subsecvent, a notat că la cererea introductivă debitorul a anexat declaraţia conform art. 85 din Legea insolvabilităţii, prin care a declarat că informaţia furnizată este veridică şi plină. Astfel, administratorul statutar, semnatarul cererii introductive, poartă răspundere pentru declararea informaţiei despre activele şi pasivele deţinute de debitorul.
11. Încheierea contestată reprezintă o îngrădire a accesului la justiţie, situație nefavorabilă administratorului debitorului care are o obligaţie de a înainta cerere introductivă în cazul existenţei temeiurilor de insolvabilitate, sub sancţiunea răspunderii.
12. La fel, a indicat că a prezentat un șir complet de acte, ce ar permite aprecierea situației economice a întreprinderii, anexând suplimentar cererea administratorului Pînzaru Mihail privind încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare din 25 octombrie 2024 - în care este confirmată realizarea totală a bunurilor debitorului.
13. Recurenta a conchis că restituirea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate s-a dispus cu încălcarea normelor de drept procedural, fiind aplicate eronat prevederile art. 17 din Legea insolvabilităţii.

Termenul de declarare a recursului:

14. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți*

participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.

15. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
16. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
17. În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate”.*
18. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, reținând că se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 martie 2025, conchide că recursul declarat de reprezentantul „AMTAREX&CO” S.R.L., administratorul statutar Polizu Olga, la 27 martie 2025 a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

19. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.
20. Conform art. 359 din Codul de procedură civilă *„cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.*
21. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”.*
22. Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
23. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
24. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă *„instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată”.*
25. Din lucrările dosarului urmează că reprezentantul „AMTAREX&CO” S.R.L., administratorul Polizu Olga, pretinzând incapacitatea de plată a creanței Serviciului Fiscal de Stat în mărime de 6 418 137,22 lei, a depus cerere introductivă privind declararea insolvabilității debitorului „AMTAREX&CO” S.R.L.

26. Totodată, în susținerea cererii introductive a prezentat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 6 decembrie 2024, prin care s-a hotărât încetarea supravegherii realizării planului procedurii de restructurare și încetarea procesului de insolvabilitate față de „AMTAREX&CO" S.R.L., tabelul de executare a Planului procedurii de restructurare conform Programului de stingere a creanțelor, situația financiară prescurtată pentru perioada 2024, decizia Serviciului Fiscal asupra cazului de încălcare a legislației comise de „AMTAREX&CO" S.R.L nr. 329 din 5 martie 2015, contul curent generalizat al contribuabilului, lista creditorilor și debitorilor, precum și declarația administratorului „AMTAREX&CO" S.R.L., Polizu Olga depusă în ordinea stabilită la art. 85 alin. (2) din Legea insolvabilității.
27. În conformitate cu art. 9 Legea insolvabilității „*Procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).*"
28. Potrivit art. 10 Legea insolvabilității *„intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil."*
29. Totodată, conform art. 12 din Legea insolvabilității „*Dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, creditorii, alte persoane indicate în prezenta lege.*"
30. Conform art. 13 din Legea insolvabilității „*Debitorul este în drept să depună cerere introductivă în situaţia în care există pericolul intrării lui în incapacitate de plată cînd, în mod previzibil, nu îşi va putea executa la scadenţă obligaţiile pecuniare. Dreptul de a depune cerere introductivă în numele debitorului conform alin.(1), în cazul în care acesta nu este persoană fizică, îl au: organul executiv, persoana care, în conformitate cu legislaţia în vigoare, deţine dreptul de reprezentare a debitorului, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului.*"
31. În acord cu art. 14 alin. (1), (2) din aceeași Lege „*Debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: a) executarea integrală a creanţelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadenţă a creanţelor celorlalţi creditori; b) în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanţele creditorilor.*"
32. Potrivit art. 16 din Legea insolvabilității *„(1) În cererea introductivă a debitorului trebuie să se indice: a) codul fiscal şi numerele conturilor debitorului, deschise în bănci şi la alţi prestatori de servicii de plată; b) valoarea creanţelor creditorilor, mărimea dobînzilor şi penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenele lor de executare, cu specificarea sumei creanţelor decurgînd din daunele cauzate vieţii şi sănătăţii, precum şi ale creanţelor salariale faţă de angajaţii debitorului; d) suma datoriilor la bugetul public naţional; e) motivarea temeiului insolvabilităţii; f) date despre cererile de chemare în judecată sau arbitraj, cu participarea debitorului, primite spre examinare de către instanţa de judecată sau arbitraj, precum şi despre titlurile executorii asupra*

bunurilor debitorului; g) date despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele băneşti şi creanţele lui; h) candidatura propusă la funcţia de administrator al insolvabilităţii/lichidator. (2) În cerere, debitorul poate solicita şi motiva aplicarea procedurii de restructurare."

33. De asemenea conform art. 17 din Legea insolvabilității „*La cererea introductivă a debitorului se anexează: a) copia de pe actul constitutiv; b) lista participanţilor (membrilor) săi; c) situaţiile financiare la ultima dată a raportării; d) documentele care atestă componenţa şi valoarea bunurilor sale; e) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; f) lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor; g) dovada notificării membrilor (asociaţilor, acţionarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort rezonabil; h) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă."*
34. În acord cu prevederile art. 22 alin. (1) din aceeași Lege „*Instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs."*
35. Alin. (2) din norma menționată indică că *„În cazul în care debitorul a depus cerere introductivă în temeiul art. 14, dar nu a anexat la ea documentele prevăzute la art. 17, prezentând probe care confirmă imposibilitatea anexării lor, instanţa de insolvabilitate admite spre examinare cererea solicitând prezentarea documentelor în ordinea dezbaterilor judiciare."*
36. Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una greșită.
37. Așadar, Colegiul civil reține că art. 17 din Legea nr. 149/2012 enumeră anexele obligatorii la cererea introductivă a debitorului, vizând și documentele despre componența și valoarea bunurilor și datele din registrele publice.
38. Într-adevăr, art. 22 alin. (1) din Legea menționată instituie sancțiunea restituirii fără examinare a cererii introductive, dacă aceasta e întocmită cu încălcarea art. 17 sau 20.
39. În același timp, alin. (2) din același articol este norma corectivă și specială pentru cazul cererilor debitorului întemeiate pe art. 14 – dacă debitorul nu a anexat toate documentele de la art. 17, dar prezintă probe ale imposibilității anexării**,** instanța trebuie să admită cererea spre examinare și să solicite actele în ordinea dezbaterilor**.** Prin urmare, norma de la aliniatul respectiv nu este facultativă**,** ci trasează o conduită judiciară obligatorie atunci când imposibilitatea anexării este justificată.
40. În speță, restituind cererea introductivă depusă de debitorul „AMTAREX&CO" S.R.L., instanța de insolvabilitatea și-a motivat soluția prin prisma faptului că „AMTAREX&CO" S.R.L. nu a prezentat documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale, datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate conform informației din registrele publice.
41. Colegiul civil atestă că prima instanță a operat exclusiv cu art. 22 alin. (1), fără să verifice, și cu atât mai puțin să motiveze, dacă sunt îndeplinite condițiile art. 22 alin. (2), or, în

condițiile în care debitorul a depus situația financiară, listă creditori/debitori, cont curent generalizat, reflectând inclusiv raportarea obligațiilor fiscale, declarația administratorului conform art. 85 alin. (2) care are valoare de declarație responsabilă asupra situației patrimoniale) și a făcut referire la hotărârea de încetare a procedurii anterioare, tabelul de executare a Planului, instanța urma să aplice alin. (2), și anume să admită cererea și să solicite completarea actelor lipsă în cursul dezbaterilor, mai ales când obținerea lor nu depinde exclusiv de voința debitorului, ci implică interacțiuni cu registre publice/terți.

42. Prin urmare, lipsurile sunt remediabile și nu justifică un refuz de acces la procedură. Finalitatea art. 22 alin. (2) este tocmai evitarea blocării cererii debitorului pentru deficiențe documentare remediate prompt în cursul judecății.
43. În acest sens, Colegiul civil reține că jurisprudența constantă a CtEDO, impune ca regulile procedurale să nu fie aplicate cu formalism excesiv atunci când debitorul a demonstrat o minimă diligență și a furnizat un nucleu probator suficient pentru a deschide dezbaterile, iar lipsurile pot fi suplinite fără a periclita drepturile părților.
44. În această ordine de idei, absența analizei de ce nu este aplicabil art. 22 alin. (2) și de ce probele prezentate nu atestă imposibilitatea anexării imediate, echivalează cu o motivare lacunară și cu aplicarea selectivă a normei materiale, ceea ce contravine scopului legii și principiului proporționalității.
45. În consecință, interpretarea instanței denotă un formalism excesiv și contravine principiilor fundamentale ale dreptului la un proces echitabil, inclusiv celui de acces efectiv la justiție în materia procedurii de insolvabilitate.
46. Respectiv, Colegiul civil concluzionează asupra necesității admiterii recursului, casării încheierii și remiterii cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.
47. Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de reprezentantul ,,AMTAREX&CO” S.R.L., administratorul statutar Polizu Olga.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 martie 2025 emisă în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de reprezentantul ,,AMTAREX&CO” S.R.L., administratorul Polizu Olga cu privire la declararea insolvabilității debitorului ,,AMTAREX&CO” S.R.L., restituind cauza pentru rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa primirii cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca