Dosarul nr.2-2289/20251

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: - Nadejda Mazur
Grefieri: - Inga Cucuetu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bileț chi Vlad către Dutcovici Radu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces

La 11 februarie 2025, Bileț chi Vlad a înaintat o cerere de chemare în judecată (repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Chişinău, sediul Centru - Mazur Nadejda la data de 14 februarie 2025, în mod aleatoriu conform art.6/1 alin.(1) al Legii nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească) privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, încasarea prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, la data de 27 decembrie 2024, pe profilul rețelei de socializare Facebook aparținând pârâtului Radu Dutcovici, care are aproximativ 70.000 de urmăritori, a fost distribuit un material video cu următorul conținut:„*Am să vă spun concret cine este Vlad Bileț chi... acest cetățean plătit care face propagandă Moscovei și Federației Ruse*”; „*... el este un trădător de neam și de țară care este plătit și se bagă acolo unde îi este comod ca să-și facă dividende – mă refer la bani...*”, „*... toți oamenii să ne unim, care ați avut de suferit în urma acestui trădător și impostor Roșca2 – Bileț chi, care a trădat interesul național și de mult timp duce o propagandă pentru Moscova și Pro-Putin, pentru război, și dezbină societatea...*”.

Subliniază că, din analiza conținutului postării menționate rezultă că informația răspândită îl vizează direct pe reclamantul Vlad Bileț chi, având un caracter vădit defăimător și fiind bazată pe falsuri răspândite intenționat în spațiul public. Astfel, la data de 14 ianuarie 2025, această postare înregistra 2.800 de aprecieri, 1.324 de comentarii și 182.000 de vizualizări. În comentariile aferente, pârâtul a continuat acțiunile de denigrare, îndemnând în mod repetat urmăritorii să distribuie aceste afirmații false și instigând la neîncrederea față de activitatea civică desfășurată de reclamant.

Menționează că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a situației, la data de 5 noiembrie 2024, reclamantul a expediat pârâtului o cerere prealabilă, conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 privind libertatea de exprimare, prin care a solicitat:

ștergerea imediată a materialului video publicat pe rețelele de socializare Facebook la 27 decembrie 2024 în care este vizat subsemnatul Vlad Bilețchi; 2. Exprimarea scuzelor publice prin distribuirea pe profilul de Facebook Radu Dutcovici a următorului text: „Eu, Radu Dutcovici, aduc scuze publice lui Vlad Bilețchi pentru afirmațiile ofensatoare și injurioase făcute în materialul video pe care l-am distribuit la 27 decembrie 2024 prin intermediul rețelei de socializare Facebook și declar că am mințit atunci când am zis că Vlad Boleț chi face propagandă pentru Federația Rusă, Pro-Putin și Pro-Război ”; 3. Publicarea scuzelor publice pe profilul de Facebook Radu Dutcovici și păstrarea postării pe peretele paginilor respective cel puțin 30 de zile calendaristice; 4. Achitarea în beneficiul cel. Vlad Bilețchi a unui prejudiciu moral în cuantum de 10.000,00 MDL (zece mii de lei)”.

Relatează că, conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 64/2010, cererea prealabilă trebuia examinată în termen de cinci zile. Până la momentul depunerii prezentei acțiuni, pârâtul nu a dat curs cererii, nu a eliminat materialul defăimător, nu a prezentat scuzele publice solicitate și nu a reparat prejudiciul moral cauzat.

Reclamantul invocă dispozițiile Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 privind libertatea de exprimare, care garantează protecția onoarei, demnității și reputației profesionale împotriva răspândirii de informații false și defăimătoare. Potrivit art. 7 din această lege, orice persoană are dreptul la apărarea reputației sale lezate prin relatări false, judecăți de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie. Informațiile răspândite de pârât îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de lege pentru a fi considerate defăimătoare, întrucât sunt false, vizează direct persoana reclamantului și afectează grav imaginea acestuia în societate.

Reține că, conform art. 26 din Legea menționată, persoana lezată are dreptul de a solicita instanței dezmințirea relatărilor false și defăimătoare, iar în temeiul art. 29 alin. (1), instanța este competentă să acorde o compensație echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat, ținând cont de amploarea și gravitatea suferințelor, gradul de răspândire a informației și consecințele acesteia asupra vieții personale și profesionale a reclamantului.

De asemenea face trimitere la prevederile art. 43 din Codul Civil al Republicii Moldova, care consacră dreptul fiecărei persoane la onoare, demnitate și reputație profesională, precum și art. 19 alin. (1) din același cod, care stabilește dreptul la repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat prin atingerea adusă drepturilor recunoscute de lege.

Reiterează reclamantul că, afirmațiile publice ale pârâtului i-au provocat un prejudiciu moral considerabil, manifestat prin afectarea reputației profesionale și civice, prin stres și suferință psihologică. Distribuirea acestor informații false în spațiul public a

generat reacții negative și a diminuat încrederea publicului în activitatea reclamantului.Astfel, având în vedere prevederile Legii nr. 64/2010 privind libertatea de exprimare, ale Codului civil și ale Codului de procedură civilă, precum și art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 32 din Constituția Republicii Moldova, solicită instanței obligarea pârâtului Radu Dutcovici să șteargă materialul video publicat la 27 decembrie 2024 pe rețeaua Facebook; să exprime scuze publice prin distribuirea pe profilul propriu a textului de dezmințire și menținerea acestuia timp de 30 de zile; încasarea din partea pârâtului a sumei de 10.000,00 lei moldovenești cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral cauzat și cheltuielilor de judecată suportate.

În ședința de judecată reclamantul Bilețchi Vlad nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa cu admiterea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate.

În ședința de judecată pârâtul Dutcovici Radu, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele absenței sale, din care motiv instanța a apreciat absența ca nemotivată și a soluționat pricina în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente:

Potrivit art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța judecătorească soluționează pricinile civile în temeiul Constituției Republicii Moldova, al tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituționale, organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al actelor normative ale Președintelui Republicii Moldova, al ordonanțelor şi hotărârilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorități administrative centrale şi ale autorităților administrației publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanța aplică uzanțele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă al RM., instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din materialele cauzei se constată că, la data de 27 decembrie 2024, pe profilul rețelei de socializare Facebook, ce aparține pârâtului Radu Dutcovici, care are

aproximativ 70.000 de urmăritori, a fost distribuit un material video cu următorul conținut: „*Am să vă spun concret cine este Vlad Bilețchi... acest cetățean plătit care face propagandă Moscovei și Federației Ruse*”; „*... el este un trădător de neam și de țară care este plătit și se bagă acolo unde îi este comod ca să-și facă dividende – mă refer la bani...*”, „*... toți oamenii să ne unim, care ați avut de suferit în urma acestui trădător și impostor Roșca2 – Bilețchi, care a trădat interesul național și de mult timp duce o propagandă pentru Moscova și Pro-Putin, pentru război, și dezbină societatea...*”.

La data de 14 ianuarie 2025, această postare înregistra 2.800 de aprecieri, 1.324 de comentarii și 182.000 de vizualizări. În comentariile aferente, pârâtul a continuat acțiunile de denigrare, îndemnând în mod repetat urmăritorii să distribuie aceste afirmații false și instigând la neîncrederea față de activitatea civică desfășurată de reclamant(f.d.14).

La data de 5 noiembrie 2024, reclamantul a expediat pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat: ștergerea imediată a materialului video publicat pe rețelele de socializare Facebook la 27 decembrie 2024 în care este vizat subsemnatul Vlad Bilețchi; 2. Exprimarea scuzelor publice prin distribuirea pe profilul de Facebook Radu Dutcovici a următorului text: „Eu, Radu Dutcovici, aduc scuze publice lui Vlad Bilețchi pentru afirmațiile ofensatoare fi injurioase făcute în materialul video pe care l-am distribuit la 27 decembrie 2024 prin intermediul rețelei de socializare Facebook și declar că am mințit atunci când am zis că Vlad Bilețchi a face propagandă pentru Federația Rusă, Pro-Putin și Pro-Război ”; 3. Publicarea scuzelor publice pe profilul de Facebook Radu Dutcovici și păstrarea postării pe peretele paginilor respective cel puțin 30 de zile calendaristice; 4. Achitarea în beneficiul cel. Vlad Bilețchi a unui prejudiciu moral în cuantum de 10.000,00 MDL (f.d.10,11).

Conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 64/2010, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informaţiei şi, după caz, de către persoana juridică ce a răspîndit această informaţie.

Reclamantul s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune la 11.02.2025, indicînd că pîrîtul așa și nu a reacționat la cererea prealabilă, nu a eliminat materialul defăimător, nu a prezentat scuzele publice solicitate și nu a reparat prejudiciul moral cauzat.

În conformitate cu prevederile art.21 Cod Civil , drepturile personale nepatrimoniale şi alte valori nemateriale sînt apărate în cazurile şi în modul prevăzut de prezentul cod şi de alte legi, în limita în care folosirea modalităţilor de apărare a drepturilor civile reiese din esenţa dreptului încălcat şi din caracterul consecinţelor acestei încălcări.

Alin.(1 și 2) art. 43 Cod civil statuează că, în condiţiile legii, orice persoană fizică are dreptul la viaţă, la sănătate, la integritate fizică şi psihică, la libera exprimare, la nume, la onoare, demnitate şi reputaţie profesională, la propria imagine, la respectarea vieţii intime, familiale şi private, la protecţia datelor cu caracter personal, la respectarea memoriei şi corpului său după deces, precum şi la alte asemenea drepturi recunoscute de lege. Aceste drepturi sînt insesizabile şi inalienabile.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Alin.(1) art. 26 Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare statuează că, orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte.

Potrivit art.art.32,34 a Constituţiei R.Moldova, art. 10 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, art.art.1,4 a Legii presei oricărui cetăţian îi este garantată libertatea gîndirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvînt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice.

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare libertatea de exprimare protejează atît conținutul, cît și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Cu titlul de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în interpretarea pe care a dat-o art. 10 din Convenție, a declarat că „libertatea de exprimare constituie unul dintre fundamentele unei societăți democratice. Astfel, „(1) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a transmite informații sau idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere. (2) Libertatea și pluralismul mijloacelor de informare în masă sunt respectate.”. Curtea a subliniat în repetate rânduri importanța acestui articol, care este valabilă nu doar pentru „informații” sau „idei” primite favorabil sau considerate inofensive ori indiferente, ci și pentru cele care rănesc, șochează sau îngrijorează; asta necesită pluralismul, toleranța și deschiderea, fără de care nu există „societate democratică” (Handyside împotriva Regatului Unit, pct. 49; Observer și Guardian împotriva Regatului Unit, pct. 59).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că, internetul beneficiază de un control și de o protecție echivalentă cu cea a altor mijloace de comunicare în ceea ce privește respectarea jocului liber al dezbaterilor publice din partea unui ales al poporului și a unui reprezentant al cetățenilor (Ferei împotriva Belgiei).

Potrivit art. 32 din Constituție, oricărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, opiniei, precum și libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea altei persoane.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice care asigură dezvoltarea ei și autorealizarea fiecărei persoane (Iladyside c. Regatul Unit, par. 49).

Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a comunica fapte și idei. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrângeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru a proteja reputația sau drepturile altora.

Tot în același context Curtea Constituțională a Republicii Moldova în hotărârea nr.28/2015 a menționat că libertate de exprimare constituie unul dintre fundamentele societății democratice și o condiție pentru progresul și împlinirea persoanei. Libertatea de exprimarea este un drept esențial în sistemul constituțional al Republicii Moldova. În același timp, este un drept ce poate afecta substanțial drepturile altor persoane.

Libertatea de exprimare nu este un drept absolut, fiind susceptibil de restrângeri generale ce sunt admise pentru majoritatea drepturilor prin prisma restrângerilor comune reglementate de art. 5 din Constituție. Libertatea de exprimare mai poate fi supusă unor restrângeri prin prisma prevederilor prevăzute de art. 32 alin. (2) și (3) din Constituție. În acest sens, norma constituțională prevede că exercitarea libertății exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul persoanei la viziune proprie.

Astfel cum este consacrată în art. 10, libertatea de exprimare este însoțită de excepții care necesită o interpretare strictă, iar nevoia de a o restrânge trebuie să fie stabilită în mod convingător [Stoll împotriva Elveției (MC), pct. 101, și amintită în hotărârile Morice împotriva Franței (MC)].

Articolul 10 se aplică numai anumitor tipuri de informații, idei sau moduri de exprimare (markt intern Verlag GmbH și Klaus Beermann împotriva Germaniei, pct. 26), în special celor de natură politică, ce include și expresii artistice precum pictura (Müller și alții împotriva Elveției, pct. 27), un spectacol de teatru (Ulusoy și alții împotriva Turciei) și informații cu caracter comercial [markt intern Verlag GmbH și Klaus Beermann împotriva Germaniei, pct. 26; Casado Coca împotriva Spaniei, pct. 35-36; Mouvement raëlien suisse împotriva Elveției (MC), pct. 61; Sekmadienis Ltd. împotriva Lituaniei]; la publicarea fotografiilor [Axel Springer AG împotriva Germaniei (MC); Verlagsgruppe News GmbH împotriva Austriei (nr. 2)] sau chiar a fotomontajelor (Société de conception de presse et d'édition și Ponson împotriva Franței).

Examinînd materialele dosarului, CD-ul video cu relatările pîrîtului, instanța ajunge la convingerea că, la data de 27 decembrie 2024, pârâtul a distribuit pe profilul său de Facebook un material video în care reclamantul Vlad Bilețchi este prezentat în termeni ofensatori, injurioși . Conținutul materialului video includea afirmații precum că reclamantul ar fi „plătit să facă propagandă Moscovei și Federației Ruse, Pro-Putin și Pro-Război" și că ar fi „trădător de neam și de țară", acuzații neîntemeiate și false, care vizau direct reputația profesională și civică a reclamantului.

Potrivit alin.(1) art. 24 din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, Reclamantul trebuie să dovedească următoarele: a) pîrîtul a răspîndit informaţia; b) informaţia îl vizează şi este defăimătoare; c) informaţia constituie o

relatare cu privire la fapte şi este în esenţă falsă; sau d) judecata de valoare nu se bazează pe un substrat factologic suficient; e) existenţa şi cuantumul prejudiciului cauzat.

În conformitate cu alin.(2) art. 7 din Legea nr. 64 persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.

Articolul 2 din aceeași Lege definește defăimarea ca răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei iar injuria ca exprimare verbală, scrisă sau nonverbală care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Prin urmare, legea statuează că informația defăimătoare este și cea falsă.

Conform definiției legale judecată de valoare fără substrat factologic suficient reprezintă o judecată de valoare care se bazează pe fapte care nu au avut loc sau pe fapte care au avut loc, dar a căror expunere este denaturată până la falsitate.

În acest sens, instanța de judecată va observa că pârâtul Dudcovici Radu nu a administrat careva probe, ce ar confirma faptul că declarațiile făcute în cadrul video-urilor publicate pe Facebook sînt reale, corespund adevărului.

Vizualizînd videoul pîrîtului, dovezile prezentate, se conchide că probe, ce ar demonstra faptul că cele relatate corespund realității, nu au fost aduse. Reclamantul neagă că conținutul materialului video cu textul că reclamantul ” ar fi plătit să facă propagandă Moscovei și Federației Ruse, Pro-Putin și Pro-Război” și că ar fi „trădător de neam și de țară”, este unul adevărat. Deci, din lipsa de probe contrare, se prezumă că sunt false.

Reieșind din conținut, frazele indicate, aduse la cunoștință publicului de către pîrît, sunt defăimătoare, aducînd prin sine învinuiri grave reclamantului, care-i ponegresc onoarea și demnitatea. De asemenea din textul pronunțat d e pîrît direct s e face trimitere la reclamant personal. Pîrîtul probe reale, pertinente și concludente ce ar viza inversul, instanței nu a prezentat.

Potrivit alin.(1) art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Alin.(4 și 5) art. 7 din Legea nr. 64/2010 stipulează că, persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii:a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.(5) Persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(4) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, sau publicarea unei replici, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

În consecință, în cazul din speță se constată în mod clar că pârâtul Dutcovici Radu prin materialul video publicat pe rețeaua de socializare Facebook la 27.12.2024, a făcut publice un șir de declarații, ce nu au substrat factologic, au un caracter defăimător, se referă la o persoană concretă, denumită și, partea pârâtă nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar confirma cele relatate în materialul video publicat.

Alin.(2) art. 24 a Legii cu privire la libertatea d e exprimare statuează că, pîrîtul trebuie să dovedească următoarele:a) informaţia nu este defăimătoare şi/sau nu îl vizează pe reclamant; b) informaţia constituie o judecată de valoare care se bazează pe un substrat factologic suficient; c) la momentul răspîndirii informaţiei, deşi a luat toate măsurile de diligenţă, nu putea şti că prin acţiunile sale contribuie la răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte sau a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient;d) informaţia răspîndită este de interes public.

Instanța a constatat că, materialul a fost vizualizat de un număr semnificativ de persoane, iar distribuirea sa a generat un impact negativ asupra imaginii reclamantului în societate, afectând încrederea publicului în activitatea sa civică și profesională. În plus, în comentariile aferente postării, pârâtul a continuat acțiunile de denigrare, îndemnând urmăritorii să distribuie informațiile false și instigând la neîncrederea față de activitatea reclamantului.

Analizînd toate probele în ansamblu, instanța de judecată va constata încălcarea de către pîrîtul Radu Dutcovici a dreptului reclamantului la respectul onoarei, demnității și reputației profesionale prin publicarea materialului video pe rețeaua de socializare Facebook la 27.12.2024.

Potrivit alin.(2) art.26 din Legea cu privire la libertatea de exprimare în cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii.

Subsecvent, instanța de judecată va obliga pârâtul să dezmintă informaţia falsă şi defăimătoare, care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională a reclamantului potrivit textului dezmințirii, formulate de reclamant.

Totodată, instanța de judecată va obliga pârâtul R.Dudcovici să șteargă materialul video publicat pe rețeaua de socializare.

Instanța de judecată, constatând încălcarea de către pârât a dreptului la onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului, va constata ca fiind justificată și pretenția reclamantului de încasare a prejudiciului moral, or în mod cert o răspândire a unei informații în spațiul public care nu corespunde realității, urmează a crea părții vizate un disconfort psihologic, drept urmare a prejudicierii drepturilor sale nepatrimoniale la respectarea imaginii.

În urma analizei probelor prezentate și a circumstanțelor cauzei, instanța constată că sunt întrunite condițiile legale pentru: **Ștergerea materialului defăimător** – măsura are scopul de a elimina continuarea prejudiciului și de a preveni răspândirea informațiilor defăimătoare în mediul public; **Exprimarea scuzelor publice** – aceasta reprezintă o formă de recunoaștere a vinovăției pârâtului și de restabilire a reputației reclamantului, contribuind la diminuarea efectelor negative produse de materialul defăimător; **Plata prejudiciului moral** – suma aferentă se stabilește în raport cu gravitatea faptei, întinderea prejudiciului și circumstanțele cauzei, având ca scop compensarea suferinței morale cauzate reclamantului.

Măsurile dispuse de instanță urmăresc nu doar repararea prejudiciului suferit de reclamant, dar și consolidarea normelor juridice privind protecția dreptului la onoare și reputație, precum și prevenirea repetării unor fapte similare de către pârât sau alte persoane.

Reclamantul solicită și încasarea unui prejudiciu moral în mărime de 10000 lei.

Alin.(3) art. 7 din Legea cu privire la libertatea d e exprimare nr. 64/2010 statuează că, persoana care se consideră lezată în modul stabilit la alin.(2) poate solicita rectificarea sau dezminţirea informaţiei, precum şi repararea prejudiciului moral şi material cauzat.

În conformitate cu art. 29 din Legea 64, instanţa de judecată va acorda o compensaţie de natură să aducă satisfacţie persoanei lezate. La stabilirea cuantumului compensaţiei pentru prejudiciul moral, acordată persoanei fizice, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gravitatea suferinţelor fizice şi psihice cauzate reclamantului, caracterul informaţiei răspândite, gradul de răspândire a informaţiei, personalitatea reclamantului, reputaţia pârâtului, gradul de vinovăţie a pârâtului, consecinţele răspândirii informaţiei defăimătoare, starea materială a reclamantului şi cea a pârâtului, publicarea rectificării, dezminţirii sau acordarea dreptului la replică pînă la depunerea cererii de chemare în judecată şi alte circumstanţe importante pentru examinarea cauzei. Se acordă compensaţie pentru prejudiciul moral cauzat persoanei publice doar în cazul în care persoana publică a fost defăimată cu rea-credinţă.

Unul din elementele esențiale la stabilirea gradului prejudiciului este vinovăția persoanei, întrucât însăși repararea prejudiciului rezultă dintr-un delict civil și prejudiciul urmează să fie dispersat, reieșind din acțiunile și faptele pârâtului.

Astfel, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei, v-a admite parțial acest capăt d e cerere în mărime de 5000 MDL, proporțional cu gravitatea consecințelor suferite de reclamant.

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 950 lei (f.d. 2) și taxa de timbru-200 lei(f.d.3), iar ținând cont de pretențiile admise, instanța de judecată urmează a dispune încasarea de la pârât a acestor sume.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea partial.

Se obligă pîrîtul Radu Dutcovici să șteargă materialul video publicat pe rețeaua de socializare Facebook la 27 decembrie 2024 în care este vizat Vlad Bilețchi.

Se obligă pârâtul Radu Dutcovici să-și exprime scuzele publice prin distribuirea pe profilul de Facebook, Radu Dutcovici a următorului text: ”Eu, Radu Dutcovici, aduc scuze publice lui Vlad Bilețchi pentru afirmațiile ofensatoare și injurioase făcute în materialul video pe care l-am distribuit la 27 decembrie 2024 prin intermediul rețelei de socializare Facebook și declar că am mințit atunci cînd am zis că Vlad Bilețchi face propaganda Federației Ruse, Pro-Putin și Pro-Război”, cu păstrarea postării respective timp de 30 zile calendaristice.

Se încasează de la Radu Dudcovici în beneficiul lui Vlad Bilețchi prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei MDL și cheltuielile de judecată, compuse din: 950 (nouă sute cincizeci) lei și taxa de timbre-200(două sute) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președinte de ședință, judecător: Mazur Nadejda