C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-477/26 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25046992-03-1r-05062026 Judecător A.Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
22 octombrie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în ordine de recurs, în lipsa părților conform art.447 alin.(1) CPP, cauza penală privindu-i pe:

Cojocari Andrei *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, ultimul loc de trai – *****, nesupus serviciului militar, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, în prezenta cauză acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(1) și art.287 alin.(3) CP.

și

Buga Alexandru *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, numărul de identificare *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, în prezenta cauză acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit.b) CP.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond 18.12.2025-11.05.2026, în instanța de recurs 04.06.2026-22.10.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursurior, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2026, corectată prin încheierile din 13.05.2026 și 19.05.2026, Cojocari Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.187 alin.(1) CP la pedeapsă de 3 ani 4 luni închisoare; în baza art.287 alin.(3) CP la pedeapsă de 5 ani închisoare, iar în temeiul art.84 alin.(1) CP, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei pentru Cojocari Andrei s-a dispus de a fi calculat din momentul reținerii lui, ultimul fiind anunțat în căutare, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la intrarea sentinței în vigoare. În termenul pedepsei a fost inclusă perioada în care Cojocari Andrei s-a aflat în arest preventiv – 26.10.2025-02.12.2025.

Prin aceiași sentință, Buga Alexandru a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit.b) CP la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul sumei de 30000 lei.

Cu privire la prejudiciul material în sumă de 275 lei cauzat SRL ”Adad-AF”, reprezentată de Revencu Irina, instanța a dispus încasarea acestuia, în mod solidar de la Cojocari Andrei și Buga Alexandru.

La fel, instanța a dispus încasarea în mod solidar de la inculpații Cojocari Andrei și Buga Alexandru în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 270 lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat în fapt, că:

Cojocari Andrei la data de 21.03.2025, în intervalul de timp de la 18:33 până la 18:37, ne având bani, având intenția sustragerii a bunurilor altei persoane, aflându-se în magazinul cu denumirea ”ROGOB” situat în municipiul Bălți, strada Ștefan cel Mare nr.31, a fost observat de către consultantă-vânzătoare Stoico Tatiana că dorește să sustragă bunuri, astfel acesta necătând la faptul dat, în mod deschis a sustras de pe rafurile amplasate în interiorul magazinului mai multe produse alimentare și anume: o sticlă de divin ,,Barza Albă” de 5 ani (0,5 l), la preț de 168,90 lei, o sticlă de divin ,,Barza Albă” de 7 ani (0,5 l), la preț de 311,20 lei, precum și două tonuri în saramura 3+1x, 80 g, cu denumirea ,,Calvo” la preț de 132,90 lei fiecare, în suma totală de 745,90 lei, prin ce i-a cauzat SRL ,,ROGOB” o dauna materială, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.187 alin.(1) CP - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

Tot el, împreună cu Stavila Ion, Buga Alexandru, Coca Artur, la data de 26.10.2025, aproximativ la ora 16:20, aflându-se în fața magazinului alimentar amplasat pe strada Gagarin nr.1 din municipiul Bălți, care conform art.131 CP se atribuie la loc public, ignorând circumstanțele cu caracter public ce asigură o ambianță liniștită în societate, a încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială, care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor, și acționând cu intenție directă, în cadrul unei neînțelegeri între ei, astfel Coca Artur s-a apropiat de Andrei Cojocari, folosind cuvinte injurioase i-a aplicat câteva lovituri peste diferite părți ale corpului, ulterior lovindu-se reciproc peste diferite părți ale corpului, astfel după ce fiind agresat de Coca Artur, Andrei Cojorari l-a luat cu mâna pe Coca Artur de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Ulterior, a intervenit Buga Alexandru care l-a lovit cu pumnul pe Cojorari Andrei în regiunea feței, ulterior i-a aplicat câteva lovituri și lui Coca Artur. În acest moment Cojocari Andrei s-a adresat către Buga Alexandru spunându-i că o să-l omoare. După aceea toți patru participanți, adică Coca Artur, Cojocari Andrei, Buga Alexandru și Stavila Ion, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilalt. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume Buga Alexandru, s-a avântat să-l lovească pe Coca Artur cu pumnul în față însă a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart, ulterior Stavila Ion, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția lui Coca Artur. Cu paharul respectiv l-a lovit în regiunea ochiului drept.

După, Cojocari Andrei a luat o piatră de jos pe care a aruncat-o în direcția lui Coca Artur lovindu-l în regiunea capului.

Astfel, lui Coca Artur fiindu-i cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr.202510P0410 din 29.10.2025 leziuni corporale sub formă de: excoriații în regiunea parietal stânga și în regiunea occipitală, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, lui Buga Alexandru, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0406 din 28.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații și echimoze în regiunea pavilionului urechii stângi, excoriații pe mucoasa buzei de jos, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, lui Cojocari Andrei conform raportului de expertiză judiciară nr.202510P0405 din 31.10.2025 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea temporală dreapta, o echimoză pe suprafață posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem posttraumatic, o

echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 echimoze în regiunea genunchiului stâng, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cojocari Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(3) CP - huliganismul agravat, adică, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, săvârșit de două sau mai multe persoane, acțiuni care au fost săvârșite cu aplicarea a altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

Buga Andrei împreună cu Coca Artur, Cojocari Andrei și Stavila Ion, la data de 26.10.2025 aproximativ la ora 16:20, aflându-se în fața magazinului alimentar amplasat pe strada Gagarin nr.1 din municipiul Bălți, adică într-un loc public, care conform art.131 CP, se atribuie la loc public, aceștia, din intenții huliganice, ignorând circumstanțele ce asigură o ambianță liniștită în societate, au încălcat ordinea publică, bazată pe respectarea normelor de drept și conviețuire socială care asigură securitatea publică și personală a cetățenilor și acționând cu intenție directă, în cadrul unei neînțelegeri între ei, astfel Coca Artur s-a apropiat de Cojocari Andrei, folosind cuvinte injurioase i-a aplicat câteva lovituri peste diferite părți ale corpului, ulterior lovindu-se reciproc peste diferite părți ale corpului, astfel după ce fiind agresat de Coca Artur, Cojorari Andrei l-a luat cu mâna pe Coca Artur de scurtă și ținându-l i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței. Ulterior, a intervenit Buga Alexandru care l-a lovit cu pumnul pe Coca Artur în regiunea feței, ultimul l-a lovit reciproc. Ulterior, l-a lovit și pe Cojocari Andrei. În acest moment Cojocari Andrei s-a adresat către Buga Alexandru spunându-i că o să-l omoare. După aceea, toți patru participanți, adică Coca Artur, Cojocari Andrei, Buga Alexandru și Stavila Ion, au inițiat o altercație timp în care își aplicau lovituri cu pumnii, cu picioarele unul celuilalt. Altercația între ei a continuat pe pragul magazinului și anume Buga Alexandru, s-a avântat să-l lovească pe Coca Artur cu pumnul în față însă a lovit în geamul magazinului alimentar, pe care l-a spart, ulterior Stavila Ion, de jos a ridicat un pahar din sticlă de culoare verde, pe care l-a aruncat în direcția lui Coca Artur. Cu paharul respective l-a lovit în regiunea ochiului drept. După, Cojocari Andrei a luat o piatră de jos pe care a aruncat-o în direcția lui Coca Artur lovindu-l în regiunea capului, astfel fiindu-i cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr.202510P0410 din 29.10.2025 leziuni corporale sub formă de: excoriații în regiunea parietal stânga și în regiunea occipitală, echimoză pe partea anterioară a umărului drept, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, lui Buga Alexandru, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0406 din 28.10.2025, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de excoriații și echimoze în regiunea pavilionului urechii stângi, excoriații pe mucoasa buzei de jos, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Ca rezultat al altercațiilor, lui Cojocari Andrei, conform raportului de expertiză judiciară nr202510P0405 din 31.10.2025, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de echimoză în regiunea temporală dreapta, o echimoză pe suprafață posterioară a degetului I a mânii drepte cu edem postraumatic, o echimoză pe suprafața anterior-medială a coapsei stângi în 1/3 inferioară și 2 echimoze în regiunea genunchiului stâng, care se califică ca vătămări neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Buga Alexandru a comis infracțiunea prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b) CP - huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, aceeași acțiune săvârșită de două sau mai multe persoane.

Sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2026 a fost atacată cu recurs de către:

- *avocatul Lichii Iana* în interesele inculpatului Cojocari Andrei, fiind solicitată casarea actului judecătoresc contestat în latura pedepsei, cu aplicarea față de ultimul, pentru infracțiunile de jaf și huliganism, a unor pedepse mai blânde, iar la cumularea lor conform art.84 alin.(1) CP să-i fie stabilită pedeapsa definitivă într-un cuantum mai redus, cu ulterioara aplicare a prevederilor art.90 CP. În acest sens apărătorul-recurent a invocat, că instanța de judecată neîntemeiat a dispus aplicarea față de Cojocari Andrei pedeapsa aproape de limita maximă a sancțiunilor de la art.187 alin.(1) și art.287 alin.(3) CP, deși în temeiul art.75, art.61 și art.76, art.78 CP în prezența circumstanțelor atenuante (recunoașterea vinovăției, restituirea prejudiciului pe un capăt de acuzare, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru) urma să se orienteze la limita minimă a sancțiunilor, ceea ce denotă că și pedeapsa definitivă aplicată pentru concursul de infracțiuni putea fi stabilită în limita de 5 ani, ce în continuare ar permite aplicarea față de Cojocari Andrei a prevederilor art.90 CP. Consideră apărătorul, că scopul pedepsei poate fi atins și prin aplicarea față de inculpat a limitelor minime ale sancțiunii, cu dispunerea suspendării executării ei în temeiul rt.90 CP pentru o anumită perioadă de probațiune;

- *inculpatul Cojocari Andrei*, prin multiple cereri înaintate a solicitat casarea sentinței și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, cu participarea altui procuror și avocat, motivând că a fost dus în eroare la semnarea cererii de examinarea a cauzei conform procedurii simplificate, întrucât n-a săvârșit toate faptele cum i-au fost descrise în ordonanțele de punere sub învinuire, însă procurorul și avocatul l-au convins de a recunoaște faptele în schimbul unei pedepse mai reduse (1-2 ani închisoare), chir și suspendarea executării i-au promis. Consideră că în cazul dat s-au folosit de faptul că nu cunoaște legea și intenționat l-au determinat să depună cererea respectivă, urmărind scopul soluționării cât mai rapide a dosarului. Însă, de fapt n-a săvârșit toate faptele de care este învinuit, în dosar fiind neclarități evidente, ce rezultă

inclusiv din declarațiile martorilor depuse pe marginea epizodului de huliganism – unde la toți participanți ai conflictului au fost constatate vătămări neînsemnate, careva pretenții unul față de altul n-au înaintat, iar pe faptul jafului – a restituit prejudiciul și partea vătămată careva pretenții n-a înaintat. La fel, consideră că în prezența circumstanțelor exclusiv atenuante merită o pedeapsă mai blândă, întrucât infracțiunile n-au fost comise în stare de recidivă. După posibilitate solicită inculpatul-recurent să-i fie aplicate prevederile art.90 sau art.90[1] CP;

- *partea vătămată SRL „Adad-AF”*, reprezentată de Revencu Irina, fiind solicitată repunerea în termenul de recurs (deoarece despre examinarea cauzei a aflat din înștiințarea primită la 31.07.2026), casarea sentinței în latura despăgubirilor de ordin material dispuse spre încasare de la inculpați către partea vătămată, solicitând încasarea de la Cojocari Andrei și Buga Alexandru, în mod solidar, a prejudiciului material în sumă de 1100 lei (fiind suma achitată pentru repararea geamului spart) și a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei (cauzat prin faptul, că nici una din companii nu dorea să repare în mod de urgență fereastra, fiind nevoită să stea de pază la magazin întrucât nu-l putea lăsa cu geamul stricat).

Până a se expune pe marginea recursurilor declarate, Colegiul va constata, că recursul avocatului Lichii Iana (depus la 18.05.2026) și recursul inculpatului Cojocari (depus la 20.05.2026), au fost declarate conform art.439 alin.(1) CP, adică în interiorul termenului de 15 zile de la pronunțarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2026. Cât vizează recursul declarat de partea vătămată SRL „Adad-AF” reprezentată de Revencu Irina (depus la 03.08.2026), Colegiul îl va considera depus în termen conform art.439 alin.(2) raportat la art.403 alin.(1) CP, întrucât pronunțarea sentinței a avut loc în lipsa părții vătămate, nefiind prezente înscrisuri care ar indica că copia sentinței i-a fost expediată și recepționată.

În continuare, verificând argumentele cererilor de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentința urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat*.

Cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal reține, că prezenta cauză, la cererea ambilor inculpați – f.d.190, f.d.191, vol.III, a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364[1] CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Cojocari Andrei nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi. Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit faptul infracțiunilor de jaf și huliganism calificate conform art.187 alin.(1)

și art.287 alin.(3) CP, precum a stabilit și vinovăția inculpatului Cojocari Andrei de săvârșirea lor.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de către inculpatul Cojocari Andrei, care pe lângă solicitarea unei pedepse mai blânde a solicitat și reaprecierea circumstanțelor de fapt, susținând c nu a săvârșit faptele așa cum este descris în ordonanțele de punere sub învinuire și că cererea de examinare a cauzei în procedura simplificată a fost scrisă la insistența procurorului și avocatului.

Apreciind ca neîntemeiată solicitarea inculpatului-recurent cu privire la reexaminarea fondului, Colegiul o va respinge, în acest sens expunând următoarele considerațiuni.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în ordinea simplificată prevăzută de art.364[1] CPP, având ca temei inclusiv și cererea scrisă, depusă în acest sens de Cojocari Andrei, care conține semnătura olografă a inculpatului, consemnându-se lipsa obiecțiilor față de probatoriul administrat, căința sinceră și recunoașterea integrală a vinovăției.

Respectiv, chestionându-l pe Cojocari Andrei în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, instanța prin încheierea protocolară din 14.05.2026 (f.d.195, vol.III) i-a admis cererea pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea inculpatului, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.193, vol.III).

Din momentul pronunțării încheierii prin care instanța acceptă cererea inculpatului și dispune soluționarea cauzei în ordine simplificată prevăzută de art.364[1] CPP, inculpatul și avocatul nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate. La caz, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond inculpatul Cojocari Andrei a recunoscut integral faptele săvârșite, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii lor. De rând cu aceasta, instanța a dispus și cercetarea bazei probante, administrată pe caz, recunoscută de inculpat și inclusă în proces-verbal al ședinței de judecată, cu expunerea ei detaliată în conținutul sentinței adoptate, în temeiul căreia a constatat prezența în acțiunile inculpatului Cojocari Andrei a componențelor de infracțiune prevăzute la art.187 alin.(1) și art.287 alin.(3) CP fiind condiționată pronunțarea sentinței de condamnare. Colegiul constată caracterul întemeiat al sentinței de condamnare, inclusiv în partea ce ține de constatarea faptelor penale, încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Cojocari Andrei, - aceasta rezultând din examinarea obiectivă și multiaspectuală a cauzei, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Cu privire la pedeapsa penală aplicată inculpatului Cojocari Andrei prin sentința contestată, Colegiul o apreciază una echitabilă și corect individualizată, având în vedere atât categoria cât și cuantumul ei. La deliberare asupra pedepsei instanța de fond a ținut cont în deplină măsură de principiul individualizării pedepsei penale, reieșind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuează sau agravează răspunderea penală.

Colegiul consideră că instanța de fond a dat deplină eficiență dispozițiilor art.61, art.75 CP, ce determină scopul și criteriile generale de individualizare a pedepsei, precum și dreptul garantat a inculpatului la reducerea ei în temeiul art.80[1] CP în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, ce în cazul recunoașterii vinovăției, îi asigură reducerea cu o 1/4 a termenului pedepsei cu închisoare.

De aceea, apreciind ca fiind justificate constatările instanței în ce privește pedeapsa numită inculpatului Cojocari Andrei, iar în raport cu aceasta netemeinicia solicitării inculpatului și apărătorului său cu privire la reducerea cuantumului ei, ori, aplicarea unei pedepse mai blânde.

În acest context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

Astfel, Colegiul reține, că în cauza lui Cojocari Andrei stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea inculpatului, care nu este la prima abatere de la legea penală.

Din datele revindicării se atestă, că:

- la 08.12.2010 Cojocari Andrei a fost condamnat de Judecătoria Orhei în baza art.190 alin.(2), art.189 alin.(3) CP prin aplicarea prevederilor art.79, art.84, art.85 CP, la pedeapsa închisorii de 4 ani 6 luni;

- la 22.02.2016 de Judecătoria Bălți Cojocari Andrei a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) CP la pedeapsa închisorii pe un termen de 8 ani 6 luni, prin încheierea din 07.02.2017 i-a fost redus termenul cu 1 an 9 luni 28 zile, iar prin încheierea din 13.08.2020 a fost eliberat condiționat înainte de termen (1 an, 6 luni 17 zile);

- la 12.07.2022 Cojocari Andrei a fost condamnat de Judecătoria Orhei sediul Central a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) CP prin aplicarea art.85 CP la pedeapsa închisorii de 2 ani 6 luni;

- la 26.04.2023 de Judecătoria Chișinău sediul Buiucani Cojocari Andrei a fost condamnat în baza art.27, art.322 alin.(1) CP, cu comasarea sentinței din 12.07.2022, la pedeapsa închisorii de 2 ani 7 luni, prin încheierea din 17.12.2024 i-

a fost micșorat termenul cu 102 zile, la aceiași dată fiind eliberat din penitenciar ca urmare a ispășirii pedepsei.

Având în vedere că anterior inculpatul a comis infracțiune gravă prevăzută de art.188 alin.(2) CP pentru care a fost condamnat prin sentința Judecătoria Bălți din 22.02.2016, în cazul din speță săvârșind din nou infracțiune gravă prevăzută de art.287 alin.(3) CP, Colegiul atestă că respectiva a fost săvârșită în stare de recidivă periculoasă – corect stabilit de către instanța de fond prin prisma prevederilor art.34 CP.

Sancțiunea sub formă de închisoare de la art.287 alin.(3) CP este stabilită de legislator în limitele – 3 ani - 7 ani, iar ca urmare aplicării prevederilor art.82 CP, care stabilesc că în cazul recidivei periculoase pedeapsa aplicată nu poate fi mai mică decât 2/3 din limita maximă a sancțiunii maxime, noi limite constituie: 4 ani 8 luni – 7 ani. În continuare, ca urmare a reducerii limitei sancțiunii maxime cu 1/4 conform art.80[1] CP datorită faptului că cauza a fost examinată în ordinea simplificată prevăzută de art.364[1] CPP, noua limită maximă devine 5 ani 3 luni.

Respectiv pedeapsa aplicată prin sentință inculpatului Cojocari Andrei în cuantum de 5 ani închisoare pentru infracțiune de huliganism agravat este în limitele admisibile de 4 ani 8 luni și 5 ani 3 luni.

Sancțiunea sub formă de închisoare de la art.187 alin.(1) CP este stabilită de legislator în limitele – 2 ani - 5 ani, iar ca urmare a reducerii acestor limite cu 1/4 conform art.80[1] CP datorită faptului că cauza a fost examinată în ordinea simplificată prevăzută de art.364[1] CPP, noile limite ale sancțiunii devin: 1 an 6 luni – 3 ani 9 luni.

Respectiv pedeapsa aplicată prin sentință inculpatului Cojocari Andrei în cuantum de 3 ani 4 luni închisoare pentru infracțiune de jaf este în limitele admisibile de 1 an 6 luni și 3 ani 9 luni.

Cât vizează pedepsele aplicate de instanță inculpatului Cojocari Andrei, Colegiul apreciază că acestea sunt echitabile, având în vedere categoria și gravitatea faptelor comise, ținându-se cont de recunoașterea vinovăției și prezența circumstanței agravante reținută conform rechizitoriului cauzei penale nr.2025041159 – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

La fel, Colegiul apreciază echitabilitatea pedepselor în raport cu persoana inculpatului, care, potrivit cazierului atașat la materialele cauzei, înregistrează 45 contravenții de diverse categorii: ultragierea colaboratorului de poliție, tulburarea liniștii, consumul de băuturi alcoolice în locuri publice, injuria, distrugerea/deteriorarea intenționată a bunurilor străine, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, huliganismul nu prea grav, procurarea/păstrarea ilegală de droguri etc. -ceea ce evident nu-l caracterizează pe Cojocari Andrei din punct de vedere pozitiv.

În continuare Colegiul va menționa, că rezultând din datele personale notate la anchetă în cadrul audierilor, Cojocari Andrei este celibatar, iar invocând în recurs că este căsătorit și are la întreținere copil minor, inculpatul n-a confirmat aceste invocări prin careva înscrisuri.

La fel, în cererile de recurs apărarea invocă, că Cojocari Andrei nu se află la evidența medicilor narcolog/psihiatru – circumstanțe apreciate de Colegiu ca ordinare, care nu pot determina reducerii cuantumului pedepselor aplicate inculpatului pentru infracțiuni de jaf și huliganism pe care le-a săvârșit intenționat.

Deci, având în vedere anterioarele condamnări ale inculpatului Cojocari Andrei, Colegiul penal consideră neîntemeiate solicitările părții apărării cu privire la aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde. Inoportunitatea aplicării unei pedepse mai blânde Colegiul o desprinde din însuși categoria și caracterul faptelor comise de inculpat, iar pe seama istoricului infracțional Cojocari Andrei concluzii de rigoare nu și-a făcut, continuând comiterea infracțiunilor.

Prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei art.61 alin.(2) CP, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Cojocari Andrei a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 CP, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptelor comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

La fel, Colegiul apreciază neîntemeiate criticile apărătorului-recurent privitor la cuantumul pedepsei aplicat față de Cojocari Andrei pentru concurs de infracțiuni, or, prin cumulare parțială pedeapsa finală de 6 ani la fel este echitabilă, nefiind încălcat principiul cumulării reglementat de art.84 alin.(1) CP.

Cu privire la prejudiciul cauzat prin infracțiune părții vătămate SRL „Adad-AF” reprezentată de Revencu Irina, Colegiul remarcă următoarele. Cu toate că instanța de fond a dispus încasarea în mod solidar de la Cojocari Andrei și Buga Alexandru în beneficiul SRL ”Adad-AF” a sumei de 275 lei, totuși din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă în prezenta cauză conform ordinii prevăzute de art.219 CPP depusă n-a fost, fapt ce nu împiedică partea vătămată să o depună, separat de procesul penal, în ordine civilă.

În lumina considerațiunilor expuse în prezenta decizie și prevederilor legale citate, Colegiul a conchis asupra netemeiniciei cerințelor invocate în recursurile declarate, din care motiv acestea urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile declarate de către inculpatul Cojocari Andrei, de către apărătorul acestuia avocatul Lichii Iana, și de către partea vătămată SRL „Adad-AF" reprezentată de Revencu Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.05.2026, pronunțată pe cazul penal cu privire la condamnarea lui **Cojocari Andrei** și **Buga Alexandru**, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.