Dosarul nr. 5r –463/2025
(PIGD: 4-25130219-46-5r-10092025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 or. *****

Judecătoria Soroca, sediul *****,
Instanța de judecată, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei,
Judecător Rusu-Parii Rosița
Grefier Mutruc Andreea
Agentul constatator Martin Iuri

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Murea Valentina**, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare contravenționale,

C O N S T A T Ă:

La 10 septembrie 2025 în Judecătoria Soroca, sediul ***** a parvenit contestația înaintată de către Murea Valentina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 449148 din 10 aprilie 2025.

În motivarea contestației înaintate a indicat că, la data de 04.09.2025, a aflat de la executorul judecătoresc Zadorojniuc Liliana, prin încheierea privind intentarea procedurii de executare că la 10 aprilie 2025 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 449148 și a deciziei de sancționare.

Astfel, ar fi comis contravenția prevăzută de art.47/1 Cod contravențional și sancționată cu 750 u.c., echivalentul a 37 500 lei.

Susţine că, nu este clar cum s-a depistat locul pretinsei fapte, or în privinţa subsemnatei Murea Valentina, nu s-au efectuat măsuri speciale de investigaţie precum urmărirea vizuală, nici nu s-a prezentat camere de la faţa locului. În „Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 449148 - la pct. 5 - Nu este clar în ce mod s-a constatat locul săvârşirii contravenţiei - agentul constatator indicând pur formalist sat. *****, r. *****. Locul pretinsei fapte fiind unul fals, fiind afectată legalitatea (fondul) actului de învinuire, or, contravenţia prevăzută la art. 47^1 Cod Contravenţional necesită a fi constatată prin măsuri speciale ori ridicarea camerelor video, cu momentul locului faptei, cu momentul captării pretinsei recepţionări a unei sume băneşti. Esenţial e, că în privinţa subsemnatei Murea Valentina, nu s-au efectuat măsuri speciale de investigaţie, pentru a identifica justificat locul comiterii contravenţiei. Nu deţine statut de bănuită/învinuită/inculpată în cadrul vreounei cauze penale, în acest sens. Astfel, fapta contravenţională indicată de agentul constatator este una sablonată şi fără un caracter individual

Menţionează în „Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 449148 - la pct. 6 - Nu este justificată fapta contravenţională, fiind una generalistă şi singur agentul constatator pune la dubii existenta faptei contravenţionale, indicând că în perioada 20.08.24 - 31.12.2024, cet. Murea Valentina a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil de la PSB Bank din Federaţia Rusă bani în scopul votării cu afirmaţia NU, la Referendumul 2024.

Prin urmare, menționează că nu a primit bani de la nimeni pentru a fi influențat votul său la referendumul din 20.10.2024, or din probele care urmează să le prezint instanţei de judecată, şi anume Fişa de însoţire a Buletinul de identitate, se atestă că este apolitică, nu şi-a exercitat dreptul de vot deja mai mult de 8-10 ani.

Susţine că, la data de 10.04.2025, în absenta subsemnatei Murea Valentina, a fost întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 449148. Astfel, nu este clar de ce agentul constatator a indicat la rubrica pct. 14 „în prezenţa cet. Murea Valentina", dacă eventual nu există nicăieri semnătura sa pe proces-verbal, mai mult decât atât - nici nu putea fizic recepţiona copia procesului-verbal în lipsă aplicării semnăturii. Acest fapt, dovedeşte că nu a intrat în posesia copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie fapt pentru care nici nu putea contesta conform art. 448 al. (1) şi (4) Cod Contravenţional.

Menţionează că, abia pe data de 04.09,2025 a cunoscut de existenţa unui eventual proces-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa, când executorul judecătoresc Zadoroiniuc Liliana i-a expediat scrisoare la domiciliu, unde i-a eliberat copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MA106 449148 şi copia încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114s-1611/2025 din 18.08.2025. Astfel, atât plicul cu bar-code DS8021195385AS cât şi anume captură ecran Track and Trace de pe saitul Poştei Moldovei, urmează să le prezint ca probe care să justifice repunerea în termen a depunerii contestaţiei. În măsura în care art. 448 al. (1) Cod Contravenţional, prezumă că contestaţia asupra deciziei asupra cauzei contravenţionale se depune în termen de 15 zile de la data notificării, astfel, la caz - din data de 04.09.2025 fiind avizată, este în drept de a depune contestaţia până pe data de 19.09.2025 inclusiv.

Astfel, conducându-se de art. 5, 7, 8, 10, 14, 375 al. (3), 378, 381,384, 393 al. (2), 441 al. (1) lit. a), 443 al. (1) lit. (1) lit. d), şi 448 Codul Contravenţional, solicită: repunerea în termen şi admiterea contestaţiei. Dispunerea anulării Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 449148, din 10.04.2025, prin care Murea Valentina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, echivalată la 37.500 MDL, în temeiul art. 47^1 Cod Contravenţional, din motivul lipsei faptei contravenţiei, în condiţiile art. 441 al. (1) CC, cu încetarea în privinţa Murea Valentina, a procesului contravenţional.

În ședința de judecată, contestatorul fiind citat în mod legal nu s-a prezentat. Instanța a dispus examinarea în lipsă.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației și menținerea în vigoare a procesului-verbal contestat.

Agentul constatator a explicat că la 09 august 2025, de către Procuratura Anticorupție, a fost pornită cauza penală înregistrată sub nr. 2025970322, în baza art. 1813 din Codul penal (finanțarea ilegală a partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali săvîrșită în proporții mari) și art. 243 alin (3) lit. a) și b) Cod penal (spălarea de bani săvîrșită de un grup criminal organizat în proporții deosebit de mari), pe faptul că într-o perioadă nestabilită de timp, dar nu mai tîrziu de luna iulie 2025, cet. Ilan Șor, a pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în Republica Moldova.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, existînd o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, de către Ilan Șor, precum și alte persoane, sub paravanul diverselor partide politice, desfășoară activități infracționale manifestate prin colectarea datelor cu caracter personal, ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele rep. Moldova, precum și suport informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB, a băncii comerciale Promsvyazbank din Federația Rusă, prin intermediul căreia de către Ilan Șor cu contribuția altor

persoane sau oferit și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024, pentru susținerea și alegerea unui anumit concurent electoral, precum și exteriorizarea unei anumite opțiuni în cadrul referendumului constituțional.

La 22.10.2024 prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 13-7921/2024, a fost autorizată măsura specială de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB pentru perioada 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul SA ”Moldtelecom” fiind reflectată informația relevantă examinării circumstanțelor cauzei, prin identificarea numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB, a Băncii Comerciale ,,Promsveazibank,, din Federația Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și SMS-uri primite în adresa sa din partea identificatorului ,,PSB,,.

Astfel, la 08.04.2025, în secretariatul IP *****, a fost înregistrat Demersul parvenit din cadrul INSP al IGP cu nr. 34117/1.3587 din 07.04.2025, pe faptul acțiunilor unor persoane din r. ***** implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale. Pe faptul dat, a fost pornită procedura contravențională înregistrată sub nr. 113 din 08.04.2025.

Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind neîntemeiată, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit plicul cu bar-code DS8021195385AS se atestă faptul că, la data de 04.09.2025 contestatara a luat cunoştinţă cu copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MA106 449148 şi copia încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 114s-1611/2025 din 18.08.2025 (f. d. 11-14).

Astfel, la data de 08 septembrie 2025, contestatara Murea Valentina, a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator seria MA106 449148 din 10 aprilie 2025.

Prin urmare, luând în considerație prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată va admite cererea privind repunerea în termen a contestației înaintate, considerându-se depusă în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În ședința de judecată, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 449148 din 10.04.2025, pe faptul că Murea Valentina, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, pentru faptul că în perioada 20.08.2024-31.12.2024, având calitate de alegător cu drept de vot deplin a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil la nr.***** de la PSB Bank din Federația Rusă, mijloace financiare, ruble rusești cu scopul votării cu afirmația Nu la Referendumul din 20.10.2024.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită.

În ceea ce priveşte temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Potrivit art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47/1 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 25 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi

democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie. Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Coroborând raționamentele mai sus-expuse, instanța de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituționale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanța de judecată, audiind participanții la proces, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional este deplin dovedită prin: ordonanță cu privire la constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 08.04.2025; raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; ordonanță cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025; încheiere/mandat judecătoresc din 22.10.2024; încheiere/ mandat judecătoresc din 01.04.2025; ordonanță din 22.10.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024; ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024; ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; proces verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024; informația de la operatorul de comunicații electronice potrivit căreia contravenientul Murea Valentina, IDNP *****, cu domiciliul în r. *****, sat. ***** a fost identificat ca utilizator al cartelei SIM nr.*****, pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat mai multe mesaje; cazier contravențional; ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient pe procedura contravențională din 10.04.2025; proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 10.04.2025 întocmit în absența contravenientului, fiind indicat la rubrica nr.15 martorul asistent Bădănău Maria.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Murea Valentina, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Prin urmare acțiunile lui Murea Valentina, corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47/1 alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Murea Valentina, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientei și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța apreciază ca declarativ argumentul contestatarului precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentul constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or, această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Mai mult, nerecunoașterea vinei de către contravenient, reprezintă în principal un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații.

Prin urmare, argumentele contestatorului nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

De remarcat că aplicația și mesajele carte reflectă transmiterea sumelor bănești a fost efectuată în perioada de timp până la data de 20.10.2024 data alegerilor, și anume la 07.10.2024, 14.10.2024.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificată prin numărul de telefon care îi aparține ultimei, fapt confirmat de materialele cauzei și acțiunilor speciale de investigații.

Afirmațiile contestatarului precum că agentul constatator nu a prezentat careva probe, instanța le respinge or, la materialele cauzei se atestă probe pertinente și concludente ce dovedește vinovăția contravenientului.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Murea Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449148 din 10 aprilie 2025 întocmit în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În baza celor prezentate şi cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se repune în termen contestația depusă de contestatara Murea Valentina.

Contestaţia înaintată de Murea Valentina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 449148 din 10 aprilie 2025, în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de ședință,
Judecător **Rusu-Parii Rosița**