Dosarul penal nr. 1-71/2026
(PIGD: 1-26026862-26-1-04032026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

13 martie 2026 orașul *****
Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
Cu participarea
Procurorului în Procuratura *****, Oficiul Principal – Eduard Fiștic
Apărătorului inculpatului Șarban Nicolai ***** – avocatul Alexandru Covdii
Inculpatului – Șarban Nicolai *****

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de Procedură Penală *(Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)* cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Şarban Nicolai **,*** *născut la data de *****;*
-în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 04 martie 2026 – 13 martie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 364[1] Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Şarban Nicolai ***** la data de 28 februarie 2026, aproximativ la orele 13:50, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică şi conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate şi consecințele care pot surveni, a condus automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numerele de înmatriculare *****, în timpul deplasării pe una din străzile satului *****, raionul *****, a fost stopat de către inspectorii de patrulare rutieră, care au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, din care motiv i-a fost solicitat petrecerea testării alcoolscopice şi examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei.

Fiind supus alcooltestului „Drager” conform extrasului alcooltestului, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a cet. Șarban Nicolai s-a dovedit a fi 0,49 mg/1.

II. Procedura de examinare a cauzei

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Șarban Nicolai, asistat de avocatul Alexandru Covdii, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul Alexandru Covdii în interesele inculpatului Șarban Nicolai a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura *****, Oficiul Principal, Eduard Fiștic a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

În acord cu prevederile art. 364[1] alin. (2), (4) Cod de Procedură Penală, (2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. (4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Șarban Nicolai a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 12 martie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364[1] Cod de Procedură Penală.

III. *Inculpatul Șarban Nicolai *****,* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] alin. (4) Cod de Procedură Penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptei prejudiciabile. A declarat că, a servit băuturi alcoolice și s-a urcat la volanul automobilului. A fost stopat de colaboratorii de poliție și a fost supus testului „Drager”. Cu rezultatul testului a fost de acord, a arătat valoarea de 0,49 mg/l. Nu deține permis de conducere. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei, deoarece nu este angajat în câmpul muncii și nu va avea posibilitate de să achite amenda care este foarte mare.

*Deși, inculpatul Șarban Nicolai *****, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:*

-declarațiile martorului Sochirca Ghenadie care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, este angajat al RP „Nord” iar la data de 28 februarie 2026 de la ora 06:30 până la 28 februarie 2026, ora 18:30, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice şi supraveghere a circulației rutiere pe teritoriul raionului *****, de comun cu colegul său Tuchila Andrian, cu automobilul de serviciu de model „Ford Ruga”, cu numărul de înmatriculare MAI 8873. Deplasându-se şi patrulând pe o stradă din localitatea *****, raionul *****, a observat un

mijloc de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa cu o traiectorie neuniformă de deplasare, fapt ce a dus la stoparea acestuia. Mijlocul de transport s-a stabilit a fi condus de către cet. Şarban Nicolai *****, care a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate produsă de alcool, deoarece în cadrul discuţiei se simţea miros specific de alcool din cavitatea bucală a acestuia şi avea vorbirea neclară. Astfel, conducătorului auto Şarban Nicolai i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu mijlocul tehnic omologat de tip „Drager”, unde a fost de acord şi rezultatul în urma testării s-a stabilit a fi de 0,49 mg/l vapori de alcool în aerul expirat de el, totodată i-a fost propus de a i se preleva probe biologice de sânge în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, dar ultimul a refuzat fiind de acord cu rezultatul testului „Drager”. A menționat că, conform bazei de date „eData” a MAI, acesta nu deţine dreptul de a conduce vehicule. Mai poate adăuga că, în calitate de pasager pe bancheta din faţă se afla Ataman Constantin, care în cadrul discuției i-a comunicat că, deţine dreptul de a conduce vehicule. În urma documentării cazului, mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or. Soroca, str. V. Stroescu 75A; *(f.d. 34-37)*

-declarațiile martorului Tuchila Adrian care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații analogice declarațiilor martorului Sochirca Ghenadie; *(f.d. 38-41)*

-declarațiile martorului Ataman Constantin care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 28 februarie 2026, aproximativ ora 13:30, de comun cu Şarban Nicolai, s-au dus la domiciliul lui Tîrnovschi *****, pentru a-l ajuta să încarce în mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, nişte baloţi de lucernă. A ajuns la el acasă şl în acel moment el o ajuta pe mama sa să se dea jos din mijlocul de transport menţionat, deoarece este cu dizabilități. El a mers s-o ducă pe mama sa în casă, ei au rămas lângă maşină. Atunci Şarban Nicolai, s-a urcat la volanul mijlocului de transport pentru a poziționa automobilul comod de încărcat baloţile de lucernă. El s-a urcat în calitate de pasager, astfel în timp ce Şarban Nicolai conducea mijlocul de transport, a fost stopat de către un echipaj de poliţie, nu s-au deplasat mult, vreo doi metri de la locul inițial unde era poziționat automobilul. De dimineață, el de comun cu Nicolai au fost la o masă de pomenire, unde au consumat băuturi alcoolice, el doar 100 grame de rachiu de casă, Nicolai puţin mai mult. În cadrul discuției cu angajații de poliție, Nicolai a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În urma testării alcoolscopice la el s-a stabilit o concentrație de 0,49 mg/l vapori de alcool în aerul expirat de către el. A fost şi el supus testării alcoolscopice, rezultatul s-a stabilit a fi de 0,09 mg/1 vapori de alcool în aerul expirat. Nicolai a recunoscut faptul că, a consumat băuturi alcoolice şi a urcat la volanul mijlocului de transport, dar a argumentat că, nu s-a deplasat mult; *(f.d. 42-45)*

-declarațiile martorului Tîrnovschi ***** care fiind audiat la faza urmăririi penale a dat declarații analogice declarațiilor martorului Ataman Constantin; *(f.d. 46-49)*

-procesul-verbal de examinare a actului-confirmativ din 02 martie 2026, eliberat de aparatul „Drager alcotest” prin care se confirmă faptul că, în aerul expirat de către Şarban Nicolai s-a depistat 0,49 mg/1 de alcool; *(f.d. 9; 27)*

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 martie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a secvențelor video de la locul comiterii infracțiunii;

(f.d. 28-29)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 02 martie 2026, cu anexa planşei fotografice, prin care a fost consemnată acțiunea de examinare a automobilului de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****; *(f.d. 31-32)*

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile *inculpatului Șarban Nicolai* ***** întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de ***art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM*** – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

Iar, potrivit art. 99 alin. (2) Cod de Procedură Penală, (2) Probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

În acord cu prevederile art. 389 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 100 alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Conform art. 113 Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşiteşi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364[1] Cod de Procedură Penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Șarban Nicolai a recunoscut în totalitate faptele

indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța de judecată le-a încadrat în conformitate cu prevederile art. 264[1] alin. (5) Cod Penal după semnele calificative – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 03 martie 2026 *(f.d. 71),* dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Șarban Nicolai a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal.

Instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal, în varianta imputată inculpatului Șarban Nicolai îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă cu depăşirea limitelor de alcool admisibile.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii nr. 131 din 07 iunie 2007 „privind siguranța traficului rutier" prevede că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În speță, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Șarban Nicolai a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, prin faptul că, la data de 28 februarie 2026, aproximativ la orele 13:50, nedeținând permis de conducere a mijloacelor de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică a condus automobilul de model „Mercedes Sprinter", cu numărul de înmatriculare *****. Fiind supus alcooltestului „Drager" conform extrasului alcooltestului, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către inculpatul Șarban Nicolai s-a dovedit a fi 0,49 mg/1.

Potrivit art. 134[12] Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În conformitate cu pct. 4 lit. b) din Hotărârea Guvernului, nr. 296 din 16 aprilie 2009 „cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei", (modificat prin Hotărârea Guvernului nr. 515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024) „Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,7 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat".

Conform Tichetului „Drager" cu nr. 6820 din 28 februarie 2026, ora 13:59, se atestă că, în rezultatul testării alcoolscopice a lui Șarban Nicolai s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,49 mg/l, fapt ce rezultă și din conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28 februarie 2026 *(f.d. 7)*, procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 28 februarie 2026 *(f.d. 8)*, prin care se constată că, inculpatul Șarban Nicolai a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Astfel, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate, este absolut evident că persoana cu o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,49 mg/1, depășește limitele de alcool admisibile.

În contextul dat, se atestă că, inculpatul Șarban Nicolai la momentul comiterii faptei prejudiciabile avea concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpatului Șarban Nicolai are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (5) Cod Penal este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care avea concentraţie în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

În partea ce ține de fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Șarban Nicolai, instanța de judecată reține că, acesta a încălcat regulile de circulație rutieră (pct. 14 lit. a) și pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere), ca urmare a prezentării rezultatelor examinării medicale, efectuarea căreia a fost determinată de suspecția în conducerea de către inculpat a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile.

Tot aici este de menționat că, una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (5) Cod Penal este mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod Penal.

În corespundere cu art. 132 Cod Penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Șarban Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal conducând mijlocul de transport – automobilul de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, fapt confirmat prin declarațiile martorilor Sochirca Ghenadie, Tuchila Adrian, Ataman Constantin și Tîrnovschi *****, raportate la procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 februarie 2026 *(f.d. 11),* tichetul „Drager” cu nr. 2180 din 28 februarie 2026 *(f.d. 9)* și procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 28 februarie 2026 *(f.d. 7).*

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Noțiunea de drum public este stabilită de Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale și drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor și a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.

Instanța de judecată a reținut că, fapta de conducere a mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile de către inculpatului Șarban Nicolai a fost constatată ca urmare a stopării mijlocului de transport de către colaboratorii de poliție pe temeiul deplasării neuniforme, iar ca urmare a faptului că, ultimii au depistat la el semne vizibile de ebrietate alcoolică, inculpatul a fost supus testării alcoolscopice, fiind constatată concentrația de 0,49 mg/l, vapori de alcool în aerul expirat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public, de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Din materialele cauzei penale, instanța de judecată desprinde că, inculpatul Șarban Nicolai la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 34 ani, nu posedă permis de conducere, ignorând astfel prevederile pct. 10 alin. (2), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere care stipulează că, ,,persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede și, la cererea lucrătorilor de poliție este obligat să înmâneze pentru control permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”.

V. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Șarban Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal.

Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” *(hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).*

În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul *(hotărârea Bragadireanucontra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).*

Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Șarban Nicolai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

VI. Cu referire la individualizarea pedepsei penale

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod Penal, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) şi (2) Cod Penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuniatît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod Penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiune asăvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. *O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.* Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că, inculpatul Șarban Nicolai a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, a solicitat examinarea cauzei penale în procedură simplificată (art. 364[1] Cod de Procedură Penală), sincer s-a căit de cele comise.

În conformitate cu art. 76 Cod Penal cu titlu de circumstanțe atenuante se reține - căința sinceră.

În conformitate cu art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Cu referire la personalitatea inculpatului Șarban Nicolai, instanța de judecată reține că, anterior a fost atras la răspundere penală *(f.d. 57)*; a fost atras la răspundere contravențională *(f.d. 54)*; la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află *(f.d. 58)*; la locul de trai este caracterizat din punct de vedere satisfăcător *(f.d. 60)*.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal se clasifică ca infracțiune „mai puțin gravă” (art. 16 alin. (3) Cod Penal), pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de „amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani”.

În conformitate cu art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), **art.264[1],** 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În contextul circumstanțelor menționate supra, având în vedere scopul pedepsei penale, consfințit de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală, însă antecedentul penal este stins, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod Penal se atribuie la categoria infracțiunilor „mai puțin grave", de prezența circumstanței atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, precum şi de limitele pedepsei stabilite la art. 264[1] alin. (5) Cod Penal reduse prin aplicarea art. 80[1] alin. (2) Cod Penal, instanța de judecată va dispune aplicarea în privința *inculpatului Şarban Nicolai* ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal a pedepsei penale sub formă de **închisoare** pe un termen de **2 (doi) ani.**

La individualizarea pedepsei, *sub aspectul modalității de executare a acesteia*, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiuneşi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În conformitate cu art. 90 alin. (2) Cod Penal, (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Iar, potrivit art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul Șarban Nicolai nu prezintă pericol social, anterior a fost judecat, însă antecedentul penal este stins de atitudinea inculpatului față de infracțiune, dânsul și-a exprimat căința sinceră referitor la cele întâmplate, de condițiile de viață ale inculpatului, este încadrat în mediul social, are la întreținere doi copii minori, se atestă că, izolarea inculpatului de societate nu este imperativă, iar corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă cu aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Prin urmare, în temeiul art. 90 alin. (1) Cod Penal, instanța de judecată va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un **termen de probațiune de 1 (unu) an**, dacă inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal, inculpatul Șarban Nicolai se obligă să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul nu prezintă pericol social, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse principale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

VII. Măsura preventivă

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Conform art. 329 alin. (1) Cod de Procedură Penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilorşiascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit art. 178 alin. (3) Cod de Procedură Penală, (3) Durata măsurilor preventive prevăzute la alin.(1) şi (2) nu poate depăşi 60 de zile şi, după caz, poate fi prelungită doar motivat. Prelungirea se dispune de către procuror sau de către instanţa de judecată şi fiecare prelungire nu poate depăşi 60 de zile.

Prin ordonanța Procurorului în Procuratura *****, Oficiul Principal, Eduard Fiștic din 03 martie 2026 s-a dispus aplicarea măsurii preventive față de învinuitul Șarban Nicolai – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice; *(f.d. 75)*

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod

stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.*

Astfel, măsura preventivă – „obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Șarban Nicolai, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 03 martie 2026, urmează a fi menținută, până la expirarea de drept a acesteia.

VIII. Corpuri delicte

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşireainfracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanţa privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte din 02 martie 2026 s-a dispus a recunoaște drept corp delict – mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din orașul Soroca, str. V. Stroescu, nr. 75; *(f.d. 33)*

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 4) Cod de Procedură Penală, corpul delict – mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din orașul Soroca, str. V. Stroescu, nr. 75, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 martie 2026, la data rămânerii definitive a sentinței, a se restitui la cerere posesorului de drept sau proprietarului.

IX. Mijloace materiale de probă

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 02 martie 2026 s-a dispus a recunoaște obiectele ca mijloc material de probă și a le anexa la cauza penală: tichetul „Drager nr. 2180” și suportul de memorie sub formă de disc pe care este inscripționată o secvență video și a le păstra la cauza penală; *(f.d. 30)*

Astfel, mijloacele materiale de probă: 1) tichetul „Drager nr. 2180” și suportul de memorie sub formă de disc pe care este inscripționată o secvență video, recunoscute în calitate

de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 martie 2026 rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

X. În conformitate cu art. 80^1 alin. (2) Cod Penal al RM, art. art. 340, 364^1, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

Șarban Nicolai ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal al RM și cu aplicarea art. 80^1 alin. (2) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 alin. (1) Cod Penal al RM se suspendă condiționat executarea pedepsei penale aplicată inculpatului **Șarban Nicolai ******* sub formă de închisoare pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, dacă nu va săvârşi o nouă infracțiune, şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6), lit. a) Cod Penal al RM se obligă inculpatul **Șarban Nicolai ******* să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta.

Măsura preventivă aplicată inculpatului **Șarban Nicolai ******* – obligarea de a nu părăsi țara, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 03 martie 2026, se menține până la expirarea de drept a acesteia.

Corpul delict – mijlocul de transport de model „Mercedes Sprinter”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la parcarea specială din orașul Soroca, str. V. Stroescu nr. 75, recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 martie 2026, la data rămânerii definitive a sentinței, a se restitui la cerere posesorului de drept sau proprietarului.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentinţa este susceptibilă de a fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 13 martie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru