Dosarul nr.4r-5121/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24064241-02-4r-28112024 Judecător Cazacliu Aurelia

D E C I Z I E

În numele legii

08 mai 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Musteața Radu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024 în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional, ca întemeiată. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Ecomeat Manufactury" în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.042024 și Decizia din 20.05.2024, emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost constatat faptul, că, S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury" a încălcat la data de 19.03.2024 prevederile art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018, manifestată prin comercializarea ,,Gran Biraghi Caşcaval fulgi Petali Sottili" 80 g, în cantitate de 2 buc, cu termenul de valabilitate expirat, achiziționat de către consumator la data de 19.03.2024.

La data de 06.06.2024, SRL ,,Ecomeat Manufactury" a depus, prin intermediul avocatului Tatiana Tampei o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Deciziei din 20.05.2024 emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin ce se constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației, reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury” a invocat că, controlul inopinat efectuat în cadrul întreprinderii este unul ilegal, deoarece nu întrunește condițiile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător. De asemenea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezidă comiterea contravenției imputate, deoarece la data de 09.04.2024, cînd a fost efectuat controlul inopinat, nu au fost constatate încălcări.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024 în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional, ca întemeiată. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Ecomeat Manufactury” în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Musteața Radu a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, a casa hotărîrea, a adopta o decizie privind respingerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.04.2024 şi Decizia din 20.05.2024.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- la data de 27 martie 2024, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor (ANSA) a înregistrat petiţia cetăţeanului Ipati Alexandr sub numărul de înregistrare 1-274/24. în această petiţie, cetăţeanul a sesizat că, pe 19 martie 2024, în magazinul amplasat pe bd. Mircea cel Bătrân 32/6 din municipiul Chişinău, deţinut de S.R.L. „Ecomeal Manufactury,” s-a comercializat produsul „Gran Biraghi Caşcaval fulgi Petali Sottili - 80 gr” cu termenul de valabilitate expirat la 17 martie 2024. Această sesizare a servit drept bază pentru declanşarea unui control din partea ANSA în vederea verificării respectării normelor legale privind comercializarea produselor alimentare în termen de valabilitate. Această acţiune a fost iniţiată ca răspuns la responsabilitatea ANSA de a asigura siguranţa alimentelor şi protecţia consumatorilor împotriva produselor neconforme<
- ca urmare a petiţiei depuse de cetăţeanul Ipati, la data de 09 aprilie 2024, inspectorii Agenţiei au desfăşurat un control inopinat la magazinul aparţinând S.R.L. „Ecomeat Manufactury,” situat la adresa indicată. Controlul s-a desfăşurat conform dispoziţiilor legale, iar inspectorii au constatat că produsul „Gran Biraghi Caşcaval fulgi Petali Sottili” eraîntr- adevăr cu termenul de valabilitate expirat, fapt ce reprezenta o contravenţie conform legislaţiei privind siguranţa alimentelor. Aceste constatări au fost consemnate în procesul- verbal de control nr. PV-ANSA-2024-03812, întocmit la data de 09 aprilie 2024;

- procesul-verbal a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 400 şi art. 410 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, care stabilesc cadrul legal pentru constatarea şi sancţionarea contravenţiilor de către agenţiile de stat abilitate. Astfel, procesul-verbal documentează o contravenţie certă constatată prin verificarea fizică la faţa locului, în timpul controlului efectuat de inspectorii Agenţiei;
- în hotărârea din 25 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucaniţ, instanţa a remarcat că procesul-verbal din data de 12 aprilie 2024 ar conţine o eroare referitoare Ia data săvârșirii contravenției. Instanţa a considerat că data contravenţiei ar trebui să corespunda datei de achiziționare a produsului (19 martie 2024), bazându-se pe faptul ca produsul expirat era deja în stoc la acea dată. Această interpretare este însă eronată şi contravine principiilor juridice aplicabile;
- potrivit legii, contravenţia constă în comercializarea unui produs expirat, iar acest lucru a fost confirmat în urma verificărilor efectuate de Agenţie la data controlului din 09 aprilie 2024. Dat fiind că această data reflectă momentul In care inspectorii au descoperit şi documentat prezenta produsului expirat în cadrul magazinului., aceasta este considerată corect ca fiind data oficială a contravenţiei. Data constatării contravenţiei nu trebuie confundată cu data la care produsul a fost achiziţionat de un client, deoarece această achiziţie nu indică o constatare oficială a abaterii de către autoritatea competentă. Astfel, procesul-verbal întocmit la 09 aprilie 2024 este corect în ceea ce priveşte menţionarea datei contravenţiei, deoarece reflectă momentul în care ANSA, prin inspectorii săi, a constatat efectiv neregula în cauză;
- în cadrul procedurilor de control şi sancţionare, ANSA este împuternicită să constate contravenţiile legate de siguranţa alimentelor şi să sancţioneze abaterile prin procese-verbale de contravenţie. Conform prevederilor Codului contravenţional, o contravenţie este documentată şi datată la momentul în care organul constatator (în acest caz, ANSA) verifică direct neregula prin acte de control efectuate în mod oficial. Astfel, orice contravenţie se consideră oficial constatată doar în urma unui control realizat în conformitate cu legea;
- instanţa, invocând faptul că produsul ar fi fost achiziţionat la data de 19 martie 2024, a confundat data achiziţiei unui produs de către consumator cu data constatării oficiale a contravenţiei de către Agenţie. Aceasta reprezintă o eroare în aplicarea legii, deoarece stabilirea datei contravenţiei la momentul achiziţiei unui produs de către un client este nerelevantă pentru cadrul legal. Contravenţia este atribuită agentului economic în momentul în care aceasta este descoperită şi documentată oficiat de autoritatea competentă;
- menţinerea unei documentaţii corecte şi clare este esenţială pentru asigurarea unui proces legal echitabil şi pentru protejarea intereselor

consumatorilor. în acest caz, procesul- verbal emis de Agenţie a fost completat în mod corect şi în conformitate cu realitatea faptică. Agenţia a stabilit data contravenţiei ca fiind 09 aprilie 2024, momentul în care abaterile au fost identificate de inspectorii săi. Orice altă dată, inclusiv data achiziţionării unui produs de către un client, ar fi inexactă şi ar induce în eroare cu privire la responsabilitatea agentului economic în raport cu încălcările constatate;

- în lumina probelor prezentate şi a argumentelor juridice expuse inai sus, considerăm că hotărârea Judecătoriei Chişinău este viciată de o interpretare greşită a faptelor şi normelor legale aplicabile. Erorile fundamentale comise de instanţă afectează corectitudinea şi validitatea deciziei, dat fiind că data contravenţiei a fost stabilită conform procedurii legale în procesul-verbal întocmit de Agenţie;
- este lipsa unei analize detaliate a probelor şi circumstanţelor cauzei. Art. 458 din Codul contravenţional prevede că instanţa de judecată trebuie să determine caracterul veridic al contravenţiei, să analizeze vinovăţia persoanei şi să ia în considerare toate circumstanţele relevante. în cazul de faţă, instanţa de fond nu a prezentat o evaluare completă şi obiectivă a probelor şi nu a motivat suficient concluziile sale;
- hotărârea instanţei nu respectă cerinţele de motivare prevăzute de art. 462 din Codul contravenţional, care impune ca hotărârile să conţină circumstanţele constatate, probele pe care se bazează soluţia şi argumentarea juridică detaliată;
- hotărârea este viciată printr-o analiză superficială a probelor, precum şi prin lipsa unei motivări adecvate, conform cerinţelor legale. De aceea, este imperativ ca hotărârea instanţei să fie revocată, iar cauzele să fie reexaminate cu o abordare juridică adecvată, în conformitate cu principiile legale şi cu argumentele expuse. Această reformare este esenţială pentru asigurarea aplicării corecte a legii şi pentru protejarea intereselor consumatorilor în faţa nerespectării normelor de siguranţă alimentară;
- instanţa de fond a avut obligaţia, conform art. 458 din Codul contravenţional, să analizeze toate aspectele cauzei, inclusiv caracterul veridic al contravenţiei imputate, vinovăţia persoanei şi circumstanţele atenuante sau agravante. în cazul de faţă, instanţa nu a efectuat o evaluare completă a probelor, neglijând astfel un aspect esenţial al procedurii judiciare;
- hotărârea instanţei nu reflectă clar circumstanţele în care s-a produs contravenţia, ceea ce încalcă dreptul la un proces echitabil. Probele administrate nu au fost analizate în mod obiectiv, iar concluziile instanţei nu sunt fundamentate pe o examinare exhaustivă a tuturor elementelor relevante;
- neglijenţa agentului economic S.R.L. „Ecomeat Manufactory” în domeniul comercializării produselor alimentare poate avea implicaţii serioase asupra sănătăţii publice. Comercializarea produselor cu termen de valabilitate

expirat nu afectează doar persoana juridică, ci şi consumatorii care pot suferi consecinţe grave. Aceasta evidenţiază necesitatea aplicării stricte a sancţiunilor în cazul în care responsabilitatea este neglijată, protejând astfel interesul public;

- stabilirea unor standarde clare pentru sancţionarea entităţilor juridice în cadrul incidentului contravenţional este esenţială pentru a asigura o aplicare uniformă a legii. Instanţa de recurs ar trebui să confirme că fiecare entitate trebuie să fie responsabilizată pentru acţiunile sale. Aceasta nu doar că va consolida încrederea publicului în sistemul de justiţie, dar va descuraja şi comportamentele necorespunzătoare în cadrul activităţilor comerciale;
- instanţa de recurs ar trebui să reanalizeze argumentele prezentate şi să recunoască responsabilitățile S.R.L. „Ecomeat Manufactory". Aceasta va contribui la protejarea sănătăţii consumatorilor şi va asigura o aplicare corectă a legii, consolidând astfel principiul răspunderii individuale în domeniul siguranţiei alimentare;
- în contextul hotărârii instanţei de fond din 25 octombrie 2024, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani, se observă o serie de erori fundamentale în aplicarea şi interpretarea legii aS.R.L. „Ecomeat Manufactory", avea obligaţia de a supraveghea respectarea normelor legale în activitatea comercială, inclusiv de a asigura ca produsele comercializate nu prezintă riscuri pentru sănătatea consumatorilor. în conformitate cu Legea nr. 306/2018 privind siguranţa alimentelor, administratorul trebuie să monitorizeze cu atenţie toate aspectele legate de comercializarea produselor şi să intervină pentru a preveni încălcările legii. In acest caz, faptul că s-a permis comercializarea produsului „Gran Biraghi Caşcaval fulgi Petali Sottili" cu termen de valabilitate expirat demonstrează o neglijenţă gravă, ceea ce justifică aplicarea sancţiunilor contravenţionale;
- concluzia instanţei de fond referitoare la neîncadrarea juridică faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, este nefondată. S.R.L. Ecomeat Manufactory" este entitate distinctă cu răspundere, iar sancţionarea ei constituie o încălcare justă şi proporţională a legii contravenţionale. Neglijarea responsabilităţilor agenţilor conomici în domeniul comercializării produselor alimentare, reflectă o greşeală de evaluare in partea instanţei, care a interpretat superficial probele şi circumstanţele cauzei. Această otărâre este susceptibilă de a fi contestată şi ar trebui reexaminată de instanţa de apel, pentru asigura o aplicare corectă şi echitabilă a legii. Astfel, se impune casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi decizii are să reflecte în mod corect răspunderea agentului economic S.R.L. „Ecomeat lanufactury", conform normelor legale şi principiilor fundamentale de drept.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces

despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanţa de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

Colegiul penal reține că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.042024 și Decizia din 20.05.2024, emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a fost constatat faptul, că, S.R.L. „Ecomeat Manufactury” a

încălcat la data de 19.03.2024 prevederile art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/2018, manifestată prin comercializarea ,,Gran Biraghi Caşcaval fulgi Petali Sottili” 80 g, în cantitate de 2 buc, cu termenul de valabilitate expirat, achiziționat de către consumator la data de 19.03.2024.

La data de 06.06.2024, reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury” a depus, prin intermediul avocatului Tatiana Tampei o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Deciziei din 20.05.2024 emise de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin ce se constată că, contestația este depusă în termenul prevăzut de lege, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea contestației, reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury” a invocat că, controlul inopinat efectuat în cadrul întreprinderii este unul ilegal, deoarece nu întrunește condițiile art. 19 alin. (2) al Legii nr. 131 din 08.06.2012 cu privire la controlul de stat asupra activității de întreprinzător. De asemenea, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nu rezidă comiterea contravenției imputate, deoarece la data de 09.04.2024, cînd a fost efectuat controlul inopinat, nu au fost constatate încălcări.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 octombrie 2024, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury” împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024 în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional, ca întemeiată. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Ecomeat Manufactury” în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024, în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional, în raport cu materialele cauzei.

Colegiul penal consideră că, o apreciere superficială şi unilaterală a probelor materiale, hotărârea instanţei nu reflectă clar circumstanţele în care s-a produs contravenţia, probele administrate nu au fost analizate în mod obiectiv, iar concluziile instanţei nu sunt fundamentate pe o examinare exhaustivă a tuturor elementelor relevante.

Instanța de fond nu s-a expus asupra faptului dacă în aplicarea şi interpretarea legii a S.R.L. „Ecomeat Manufactory”, avea obligaţia de a supraveghea respectarea normelor legale în activitatea comercială, inclusiv de a asigura ca produsele comercializate nu prezintă riscuri pentru sănătatea consumatorilor, or în conformitate cu Legea nr. 306/2018 privind siguranţa alimentelor, administratorul trebuie să monitorizeze cu atenţie toate aspectele

legate de comercializarea produselor şi să intervină pentru a preveni încălcările legii.

Instanța de fond nu a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, iar hotărîrea instanţei nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art. 466, lit. d) Cod contravenţional.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei,

întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 octombrie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Musteața Radu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 25 octombrie 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de reprezentantul S.R.L. ,,Ecomeat Manufactury" împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024 în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional, ca întemeiată. Au fost anulate procesul-verbal cu privire la contravenție din 12.04.2024 și Decizia din 20.05.2024, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL ,,Ecomeat Manufactury" în baza art. 273 alin. 2) Cod contravențional şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu