Дело №2r-75/2025 Судья первой инстанции
к/н 2-25136194-05-2r-24112025 Гуцу Д.В.

суд

Комрат

центральное

местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

28 января 2026 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ, без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу Арнаут Марии, поданную на **определение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 сентября 2025 года** об отклонении заявления Арнаут Марии о принятии мер по обеспечению иска, вынесенное по гражданскому делу по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.», Варбан Раисе с третьим лицом на стороне ответчика Примэрия с.Кирсова о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, взыскании материального и морального вреда и судебных расходов,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Обстоятельства дела.

23 сентября 2025 года Арнаут Мария обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к G.Ț. «CIOLAC C.S.», Варбан Раисе с третьим лицом

на стороне ответчика Примэрия с.Кирсова о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, взыскании материального и морального вреда и судебных расходов.

Одновременно в одном из пунктов искового заявления просит применить меры по обеспечению заявленного иска путем:

а) приостановления исполнения договора аренды №28 от 17.01.2022 года в части, касающейся права аренды G.Ț. «CIOLAC C.S.» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, на период рассмотрения судом настоящего иска и до вынесения окончательного судебного решения по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.» и Варбан Р. о признании ничтожным договора аренды;

б) запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 году урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков.

В обоснование заявления указано, что в соответствии со ст. 174 ч.(1) ГПК РМ, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

В соответствии со ст. 175 ч. (1) п. п.b), c) ГПК, в целях обеспечения иска судья или судебная инстанция вправе запретить ответчику совершать определенные действия; запретить другим лицам совершать определенные действия в отношении предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В соответствии со ст. 175 ч.(2) ГПК РМ, судья или судебная инстанция распоряжается по просьбе участников процесса о принятии иных мер по обеспечению иска, которые отвечают целям, указанным в статье 174. Могут быть приняты одновременно несколько мер по обеспечению иска при условии, что общая стоимость имущества, на которое налагается арест, не должна превышать цены иска.

В целях исключения нарушения права владения, пользования и распоряжения истцом принадлежащими на праве собственности земельными участками с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га, и *****общей площадью 0,289 га, а также в целях исключения затягивания

ответчиком разумных сроков рассмотрения настоящего гражданского иска для получения возможности и в дальнейшем неправомерно использовать земельные участки истца, усматривается необходимым и рациональным в рассматриваемом случае применить указанные меры по обеспечению иска.

29 сентября 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было отклонено как необоснованное заявление истицы Арнаут Марии о принятии мер по обеспечению искового заявления, поданное по гражданскому делу по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.», Варбан Раисе, с третьим лицом на стороне ответчика Примэрия с.Кирсова о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, о взыскании материального и морального вреда и судебных расходов. (л.д. 35)

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

30 октября 2025 года истицей Арнаут Марией была подана кассационная жалоба на вышеуказанное определение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 сентября 2025 года в которой просит удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 сентября 2025 года и вынести новое определение, которым до вынесения окончательного судебного решения по исковому заявлению Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.» и к Варбан Раисе Трифоновне о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, и о взыскании материального и морального вреда, применить меры по обеспечению заявленного иска путем:

- приостановления исполнения договора аренды №28 от 17.01.2022 года в части, касающейся нрава аренды G.Ț. «CIOLAC C.S.» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га, и *****общей площадью 0,289 га, на период рассмотрения судом искового заявления и до вынесения окончательного судебного решения по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.» и Варбан Р. о признании ничтожным договора аренды;

- запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 году урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков. (л.д.37-38)

В обоснование кассационного заявления указано, что 23.09.2025 года ею в суд Комрат было подано исковое заявление к G.Ț. «CIOLAC C.S.» и к Варбан Раисе Трифоновне о признании ничтожным договора аренды

земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, и о взыскании материального и морального вреда.

Одновременно с поданным иском, просила о применении мер по обеспечению иска в виде: приостановления исполнения договора аренды №28 от 17.01.2022 года в части, касающейся права аренды G.Ț. «CIOLAC C.S.» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га, и *****общей площадью 0,289 га, на период рассмотрения судом настоящего иска и до вынесения окончательного судебного решения по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.» и Варбан Р. о признании ничтожным договора аренды; запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 году урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков.

29.09.2025 года судом Комрат было вынесено определение, которым требования о применении мер по обеспечению иска были отклонены, как необоснованные.

В качестве обоснования своего определения от 29.09.2025 года судом отмечено, что истец, заявляя о необходимости принятия мер по обеспечению иска не привел ни одного аргумента и не представил ни одного доказательства, которые позволили бы суду сделать вывод о том, что неприятие мер обеспечения иска может создать судебные затруднения или сделать невозможным исполнение судебного решения.

С указанными выводами суда она не согласна, поскольку считает, что в поданном ею исковом заявлении были представлены достаточные и убедительные доказательства нарушения ее права собственности, а также приведены доказательства того, что непринятие мер по обеспечению иска может затруднить своевременное исполнение судебного решения.

Так, ею в исковом заявлении отмечено, что 17.01.2022 года между G.Ț. «CIOLAC C.S.» (арендатор) и Варбан Р.Т. (арендодатель) был заключен договор аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 (далее по тексту - договор), в соответствии с которым арендодатель сдает, а арендатор принимает во временное пользование и эксплуатацию (в аренду) земельные участки с кадастровым номером *****общей площадью 1,067 га, *****общей площадью 0,851 га и *****общей площадью 0,289 га.

Указанный договор аренды сельскохозяйственных участков является незаконным в части, касающейся передачи в аренду G.Ț. «CIOLAC C.S.» земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га, и *****общей площадью 0,289 га и подлежит признанию ничтожным в указанной части, поскольку правовых оснований для заключения договора

аренды №28 от 17.01.2022 года в части, касающейся передачи в аренду G.Ț. «CIOLAC C.S.» земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га, и *****общей площадью 0,289 га у сторон договора не имелось.

Рассматриваемый договор был заключен между арендатором G.Ț. «CIOLAC C.S.» и арендодателем Варбан Р.Т., в том числе и на аренду земельных участков с кадастровым номером *****и с кадастровым номером *****, собственником которых является она.

Данное обстоятельство подтверждается копиями выписок из реестра недвижимого имущества, приложенных к исковому заявлению, таким образом, Варбан Раиса не могла выступать в качестве арендодателя земельных участков с кадастровым номером *****и с кадастровым номером *****.

Отмечает, что действующее законодательство не содержит такого понятия, как «арендодатель», при этом, в соответствии с теорией гражданского права, а также в соответствии с положениями действовавшего до 01.04.2019 года Закона «об аренде в сельском хозяйстве», арендодатель - это физическое или юридическое лицо, которое является собственником или другим законным владельцем арендуемого сельскохозяйственного имущества.

Являясь собственником указанных выше земельных участков, она не уполномочивала указанных лиц на совершение каких-либо сделок в отношении земельных участков, принадлежащих ей на праве частной собственности.

Указанная сделка по аренде земельных участков была заключена без ее ведома и без ее волеизъявления, таким образом, G.Ț. «CIOLAC C.S.» незаконно завладел ее имуществом и на протяжении более 3 лет обрабатывал данные участки, тем самым, ей был нанесен имущественный вред, выразившийся в самовольном захвате и пользовании земельными участками, принадлежащими ей на праве частной собственности.

Считает, что в своем определении от 29.09.2025 года суд не принял во внимание ее доводы относительно того, что ответчиком G.Ț. «CIOLAC C.S.» незаконно обрабатываются ее земельные участки, таким образом, она лишена права владения, пользования и распоряжения принадлежащими на праве собственности земельными участками. Ответчик G.Ț. «CIOLAC C.S.» осознанно не выполняет ее требования о прекращении обработки ее земель, таким образом, считает, что он как лицо, заинтересованное в дальнейшей их обработке с целью получения прибыли, будет осознанно затягивать рассмотрение в суде ее искового заявления, тем самым ей и в дальнейшем

будет причинен значительный материальный ущерб и после обретения судебным решением окончательного характера.

Более того, непринятие мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 году урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков, будет способствовать тому, что ответчик все также будет засеивать указанные участки, и в последующем, после обретения судебным решением законной силы, она не сможет сама обрабатывать свои участки до того момента, пока ответчик не соберет весь свой урожай. Таким образом, после вступления решения в законную силу, она все также на какое-то время может быть лишена права владения, пользования и распоряжения своими участками.

24 ноября 2025 года данное гражданское дело (в копиях) поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 41)

25 ноября 2025 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 44)

09 декабря 2025 года представителем G.Ț. «CIOLAC C.S.», Чолак К.С. был подан отзыв на кассационную жалобу в котором просит кассационную жалобу отклонить как необоснованную и оставить без изменений определение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 сентября 2025 года. (л.д. 45)

В обоснование отзыва указано, что ознакомившись с изложенными в кассации доводами, считает необходимым заявить следующее.

В соответствии с ч. (1) ст. 174 ГПК РМ по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

Из приведенной нормы гражданско-процессуального законодательства следует, что меры к обеспечению иска могут быть применены только при наличии основания, которое заключается том, что непринятие мер обеспечения может сделать невозможным исполнение судебного решения.

При этом также отмечает, что поскольку судья или судебная инстанция могут принять меры к обеспечению иска по заявлению участников процесса, то следовательно в заявлении о применении мер обеспечения, лицо

ходатайствующее о их применении обязано подтвердить наличие установленного ст. 174 ГПК РМ основания.

Принимая во внимание характер предъявленных Арнаут М.Т. исковых требований, считает, что даже в случае их удовлетворения, исполнение судебного решения будет произведено без каких-либо затруднений в соответствии с действующим исполнительным законодательством, регулирующим процедуру исполнения судебных решений.

А потому полагает, что суд пришёл к обоснованному выводу о том, что истец, заявляя о необходимости принятия мер по обеспечению иска не привёл ни одного аргумента и не представил ни одного доказательства, которые позволили бы суду сделать вывод о том, что неприятие мер обеспечения иска может создать судебные затруднения или сделать невозможным исполнения судебного решения.

Также отмечает, что земельный участок сельскохозяйственного назначения кадастровый номер *****общей площадью 1,067 га обрабатывается не G.Ț. «CIOLAC C.S.», а SRL «AGRO-SOMPOL», земельный участок сельскохозяйственного назначения кадастровый номер *****общей площадью 0,289 га, также обрабатывается не G.Ț. «CIOLAC C.S.», а SRL «VICRUS AGRO», что подтверждается справкой, выданной примаром села Кирсова, Хохловой-Тюфяк А. 28.11.2025 года (исх.№833).

Данное обстоятельство также указывает на необоснованность заявления истицы Арнаут М.Т. о применении мер по обеспечению иска.

Таким образом, считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмене определения суда Комрат от 29.09.2025 года не имеется.

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает ее необоснованной и подлежащей отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. a) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе отклонить кассационную жалобу и оставить определение без изменения.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на

определение, вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, 23 сентября 2025 года Арнаут Мария обратилась в суд Комрат с исковым заявлением к G.Ț. «CIOLAC C.S.», Варбан Раисе с третьим лицом на стороне ответчика Примэрия с.Кирсова о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, взыскании материального и морального вреда и судебных расходов.

Одновременно в одном из пунктов искового заявления просит применить меры по обеспечению заявленного иска путем:

а) приостановления исполнения договора аренды №28 от 17.01.2022 года в части, касающейся права аренды G.Ț. «CIOLAC C.S.» в отношении земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, на период рассмотрения судом настоящего иска и до вынесения окончательного судебного решения по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.» и Варбан Р. о признании ничтожным договора аренды;

б) запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 году урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков.

29 сентября 2025 года определением суда Комрат, центральное местонахождение было отклонено как необоснованное заявление истицы Арнаут Марии о принятии мер по обеспечению искового заявления, поданное по гражданскому делу по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.», Варбан Раисе, с третьим лицом на стороне ответчика Примэрия с.Кирсова о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, о взыскании материального и морального вреда и судебных расходов. (л.д. 35)

Коллегия считает, что судом первой инстанции обоснованно было отклонено заявление Арнаут Марии о принятии мер по обеспечению иска до рассмотрения дела по существу, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. (1) ст. 174 ГПК РМ, по заявлению участников процесса судья или судебная инстанция распоряжается в тот же день о принятии или непринятии мер по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается в любой стадии процесса до этапа, когда судебное решение

становится окончательным, если непринятие мер обеспечения иска может сделать невозможным исполнение судебного решения.

При этом, как следует из смысла вышеприведенной ч. (1) ст. 174 ГПК РМ, основным мотивом применения мер по обеспечению иска является предупреждение невозможности исполнения судебных решений.

Под невозможностью исполнения решения суда следует понимать такую ситуацию, когда в результате непринятия мер по обеспечению иска могут быть утрачены любые возможности исполнения решения суда, если ответчик может принять меры по отчуждению предмета спора.

Содержанием мер обеспечения иска является не только предварительная судебная защита нарушенных имущественных либо неимущественных законных прав и интересов истца (заявителя), но и пресечение возможных недобросовестных действий ответчика, направленных на неисполнение или создание препятствий (затруднений) для исполнения решения суда.

Меры по обеспечению иска направлены против недобросовестных участников гражданско-правовых отношений и создают реальные условия для исполнения решения суда, которым обеспечивается судебная защита имущественных или личных неимущественных законных прав и интересов истца или заявителя, нарушенных ответчиком.

В соответствии с п. п. b), c) ч. (1) ст. 175 ГПК РМ, в целях обеспечения иска судья или судебная инстанция вправе:

b) запретить ответчику совершать определенные действия;

c) запретить другим лицам совершать определенные действия в отношении предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 177 ГПК РМ в заявлении об обеспечении иска *указываются причины и обстоятельства, в силу которых испрашивается обеспечение иска*.

Так, при вынесении определения о применении мер по обеспечению судебная инстанция проверяет:

- целесообразность и обоснованность требований заявителя о применении мер по обеспечению;

- вероятность причинения ущерба заявителю в случае непринятия мер по обеспечению;

- существование фактора *periculum in mora* (опасность исчезновения, порчи, отчуждения, утраты имущества или неудовлетворительного управления);

- обеспечения равновесия интересов заинтересованных лиц;

- предупреждение возможности нанесения ущерба общественным интересам или интересам третьих лиц в случае применения мер по обеспечению;

- в какой мере применение затребованных мер по обеспечению взаимосвязано с предметом иска, если их применение обеспечит реализацию *de facto* целей применения мер обеспечения;

- если затребованные меры по обеспечению не соответствует предмету иска, то это является недопустимым.

Таким образом, рассматривая заявление об обеспечении иска, судебной инстанции в каждом конкретном случае следует проверить предмет и основание иска, определить род спора, проверить доводы истца относительно недобросовестных действий ответчика, которые могли бы препятствовать исполнению последующего судебного решения.

Кроме того, для того, чтобы судебная инстанция смогла оценить вероятность исполнения или неисполнения будущего судебного решения, заявитель должен не только аргументировать свои требования, но и предоставить доказательства обоснованности и достоверности этих аргументов.

По смыслу вышеуказанных правовых норм обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Указанные меры не должны приводить к необоснованному нарушению прав и свобод участников судебного разбирательства и иных лиц, создавать препятствия к осуществлению ими деятельности, не запрещенной законодательством, обеспечивать баланс интересов заинтересованных сторон, не нарушать при принятии обеспечительных мер интересов третьих лиц.

Таким образом независимо от доводов искового заявления, истцу следует прямо и непосредственно мотивировать требование о применении мер по обеспечению, тогда как в данном случае не приведено ни одного довода, подтверждающего возможность возникновения трудностей при исполнении судебного решения по настоящему делу и не приложены доказательства, что непринятие мер по обеспечению иска может привести к невозможности исполнения решения суда.

Принимая во внимание вышеуказанное, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу об отклонении заявления о применении мер по обеспечению иска, поскольку истец, запросив суд о принятии мер по обеспечению иска путем приостановления исполнения договора аренды №28 от 17.01.2022 года в части, касающейся права аренды G.Ț. «CIOLAC C.S.» в

отношении земельных участков с кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га и запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и *****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 года урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков, не представил суду никаких убедительных доказательств, из которых судебная инстанция могла бы сделать обоснованно вывод о том, что непринятие данных мер по обеспечению иска может создать какие-либо судебные затруднения или сделать невозможным исполнение судебного решения.

Также, коллегия отмечает, что истицей Арнаут М. не представлено доказательств, что ответчиком G.Ț. «CIOLAC C.S.» могут быть предприняты какие-либо действия, направленные на затруднение исполнения решения судебной инстанции, в случае удовлетворения иска, а также иные доказательства того, что непринятие мер обеспечения иска сделает невозможным исполнение судебного решения в случае его удовлетворения.

Обсуждая довод кассатора о том, что при вынесении определения, суд не принял во внимание ее доводы относительно того, что ответчиком G.Ț. «CIOLAC C.S.» незаконно обрабатываются ее земельные участки, таким образом, она лишена права владения, пользования и распоряжения принадлежащими ей на праве собственности земельными участками, коллегия отмечает, что оценку указанным обстоятельствам предстоит дать судебной инстанции при рассмотрении дела по существу, а в данном случае рассматривается вопрос о принятии мер по обеспечению иска, и данные обстоятельства, не означают, что решение суда в случае удовлетворения поданного иска невозможно будет исполнить.

Довод кассатора о том, что ответчик G.Ț. «CIOLAC C.S.» осознанно не выполняет ее требования о прекращении обработки ее земель, таким образом, считает, что он как лицо, заинтересованное в дальнейшей их обработке с целью получения прибыли, будет осознанно затягивать рассмотрение в суде ее искового заявления, тем самым ей и в дальнейшем будет причинен значительный материальный ущерб и после обретения судебным решением окончательного характера, коллегия считает необоснованным поскольку указанные доводы ничем не подтверждаются и не являются основанием полагать, что в случае удовлетворения иска судебное решение невозможно будет исполнить.

Относительно довода кассатора о том, что непринятие мер по обеспечению иска в виде запрета ответчику G.Ț. «CIOLAC C.S.» использовать в целях сельскохозяйственного производства земельных участков кадастровыми номерами *****общей площадью 1,067 га и

*****общей площадью 0,289 га, после сбора в 2025 году урожая сельскохозяйственных культур с указанных земельных участков, будет способствовать тому, что ответчик все также будет засеивать указанные участки, и в последующем, после обретения судебным решением законной силы, она не сможет сама обрабатывать свои участки до того момента, пока ответчик не соберет весь свой урожай, в связи с чем, после вступления решения в законную силу, она все также на какое-то время может быть лишена права владения, пользования и распоряжения своими участками, коллегия считает данный довод необоснованным, поскольку указанные доводы ничем не подтверждаются и не свидетельствуют о невозможности исполнения решения, в случае удовлетворения иска.

Таким образом коллегия считает, что судебная инстанция правильно применила положения ст.174 ГПК РМ и обоснованно пришла к выводу, что истица Арнаут Мария не привела убедительных аргументов и не представила достаточных доказательств, которые позволили бы сделать вывод о том, что непринятие мер обеспечения иска может создать судебные затруднения или сделать невозможным исполнение судебного решения.

Исходя из указанных обстоятельств, коллегия считает, что в данном случае судебной инстанцией при вынесении обжалуемого определения были полностью определены и применены нормы материального и процессуального права и вынесено законное и обоснованное определение, а истица Арнаут Мария не представила доказательств того, что непринятие мер обеспечения иска сделает невозможным исполнение судебного решения в случае удовлетворения ее иска.

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что доводы кассатора, приведенные ею в качестве основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого определения, не могут быть приняты коллегией во внимание, поскольку опровергаются фактическими обстоятельствами, установленными как судом первой инстанции, так и кассационной инстанцией, в связи с чем, кассационная жалоба Арнаут Марии подлежит отклонению с оставлением без изменения обжалуемого определения суда Комрат, центральное местонахождение от 29 сентября 2025 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 426, п. а) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Арнаут Марии, ***отклонить*** **как необоснованную.**

Определение суда Комрат, центральное местонахождение от 29 сентября 2025 года, об отклонении заявления Арнаут Марии о принятии мер по обеспечению иска, вынесенное по гражданскому делу по иску Арнаут Марии к G.Ț. «CIOLAC C.S.», Варбан Раисе с третьим лицом на стороне ответчика Примэрия с.Кирсова о признании ничтожным договора аренды земельных участков сельскохозяйственного назначения №28 от 17.01.2022 года, взыскании материального и морального вреда и судебных расходов, ***оставить без изменения***.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения, и размещается на веб-странице судебной инстанции.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КОЛЕВ Г.П. ХУДОБА В.В.