Dosarul nr. 2ac-28/2023 I instanță
Nr. PIGD 2-20115738-06-2ac-28072023 judecător Ganganu Maria
judecătoria Cimișlia
sediul central

D E C I Z I E

28 februarie 2024 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat
în componenţa:
preşedintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Starciuc Ştefan şi Fujenco Dmitrii
grefier Satirova Marina
cu participarea:
reprezentantului reclamantului BC „Moldova-Agroindbank" SA Pogor Ion
reprezentantului apelanților Cașu Vasile și Cașu Liuba, avocatul Tarlev Pavel

examinând în şedinţă de judecată publică, în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Tarlev Pavel în interesele lui Cașu Vasile și Cașu Liuba împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 19 aprilie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. către Cașu Vasile și Cașu Liuba, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cașu Liuba" privind încasarea datoriei,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și esenței apelului, analizând materialele cauzei și audiind pozițiile părților,

a c o n s t a t a t:

<u>În fapt.</u>

La data de 21 septembrie 2020, reclamantul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., a sesizat instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată, înaintată împotriva pârâților Î.I. „Cașu Liuba", Cașu Vasile și Cașu Liuba cu privire la încasarea datoriei. (f.d.2-5, vol.1)

În motivarea cererii a indicat că, la data de 06.02.2012 reclamantul a încheiat cu pârâtul Î.I. „Cașu Liuba" contract de credit cu nr. S12024, în baza contractului pârâtul a primit de la B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., filiala Basarabeasca un credit în sumă de 913906 lei, cu termenul limită de rambursare 20.01.2017. Astfel, conform punctului 3.1 din contractul de credit încheiat, Î.I. „Cașu Liuba" s-a obligat să efectueze plățile în vederea rambursării creditului, conform graficului stabilit.

Menționează reclamantul că pentru asigurarea rambursării creditului și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, Cașu Vasile și Cașu Liuba au ipotecat băncii, conform contractului de ipotecă nr. S12024/2 din 13.01.2012 bunuri imobile evaluate de părți la prețul de 2160000 lei, iar în baza contractelor de fidejusiune nr.S12024/3 și nr. S12024/4 din 06.02.2012, nr.S12026/1 și nr. S12026/2 din 13.02.2012, Cașu Vasile și Cașu Liuba și-au asumat obligația să răspundă în aceiași măsură ca și Î.I. „Cașu Liuba" în fața B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor acesteia, aferente contractului de credit nr. S12024 din 06.02.2012, încheiat între B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. și Î.I. „Cașu Liuba", în caz dacă nu-și va onora obligațiile.

Mai menționează reclamantul că, Î.I. „Cașu Liuba" nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului primit și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel, prevederile contractului de credit menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor.

În vederea stingerii datoriei, la data de 22.09.2014, debitorii ipotecari Cașu Vasile și Cașu Liuba, prin acord de transmitere benevolă autentificat de notarul public Cîrboba Liubovi cu nr.4091 din 22.09.2014 au fost transmise în posesia băncii bunurile imobile pentru a fi vândute, astfel la data de 07.11.2014 a fost stabilit prețul inițial de expunere la vânzare a bunurilor în mărime de 2456300 lei.

Menționează că în perioada 2014-2017 banca a plasat informația privind vânzarea bunurilor imobile pe pagina web www.mailb.md, cât și www.999.md, în

presa raională cât și națională, în incinta băncii, pe bunurile expuse vânzării, însă nici un potențial cumpărător nu a fost identificat.

Totodată, menționează că, potrivit raportului de evaluare din 09.03.2017 întocmit de „Ad Rem Profit" SRL, valoarea de piață a imobilelor menționate constituia suma de 859 000 lei, iar cea de lichidare suma de 560000 lei, atunci B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a publicat pe www.mailb.md, cât și www.999.md informația privind vânzarea bunurilor imobile, suplimentar au fost desfășurate licitații cu strigare la data de 12.02.2019 la prețul de expunere în sumă de 859000 lei, la data de 23.03.2019 la prețul de expunere în sumă de 816050 lei, la data de 09.04.2019 la prețul de expunere în sumă de 775247,50 lei, la data de 14.05.2019 la prețul de expunere în sumă de 736485,13 lei și la data de 11.06.2019 la prețul de expunere în sumă de 699660,87 lei, rezultatele fiind nule, iar după data de 11.06.2019 bunurile imobile au fost expuse vânzării prin negocieri directe. În lipsa potențialelor cumpărători și imposibilitatea vânzării în termeni restrânși a bunurilor imobile ipotecate băncii, la 14.09.2015 prin cererea de chemare în judecată B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a solicitat judecătoriei Basarabeasca adoptarea unei hotărâri judecătorești privind încasarea în mod solidar de la Î.I. „Cașu Liuba", Cașu Vasile și Cașu Liuba în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a datoriei parțiale în sumă de 300000 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 9000 lei, iar în total suma de 309000 lei.

Reține reclamantul că, prin hotărârea nr. 2-355/15 din 23.02.2016 judecătoria Basarabeasca a respins cererea susmenționată. În motivarea hotărârii instanţa a invocat, că „Creditorul ipotecar îşi asumă responsabilitatea de a vinde imobilul primit în posesie în temeiul Legii cu privire la ipotecă şi art. 491 Cod civil pentru achitarea obligaţiei ipotecate conform contractelor de credit nr. S12024, nr. S12025 din 06.02.2012 şi nr. S12026 din 19.02.2012. Creditorul ipotecar n-a prezentat dovezi privind întreprinderea măsurilor de realizare a bunurilor ipotecate şi n-a prezentat instanţei de judecată o descifrare mai detailată privind achitările, modul de calcul a dobânzilor, descifrarea datoriilor debitoriale". Iar prin decizia nr. 2a-1716/16 din 15.06.2016 Curtea de Apel Chişinău a respins apelul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. şi a menţinut hotărârea sus-menţionată. Ca motiv de respingere a apelului instanţa de judecată a invocat, că „examinând probele administrate instanţa de apel constată lipsa careva înscrisuri cu valoare probatorie ce ar confirma intenţia creditorului ipotecar de a realiza bunul imobil ipotecat, transmis benevol de către debitorii ipotecari în vederea comercializării". La fel instanţa de

apel a reiterat poziţia instanţei de fond precum că „creditorul nu a prezentat calculul detailat al datoriei, care al elucida ordinea calculării şi plăţii dobânzilor, taxelor şi comisioanelor”. Prin încheierea nr. 2ra-2759/16 din 14.12.2016 Curtea Supremă de Justiţie a considerat inadmisibil recursul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. înaintat împotriva deciziei sus-menţionate. Ca motiv de inadmisibilitate instanţa de recurs a reiterat poziţia instanţelor inferioare precum că „până la vânzarea bunului creditorul nu este îndreptăţit a urmări debitorii ipotecar: în scopul stingerii datoriei din alte bunuri neipotecate ” şi a menţionat, că „recursul în cauză conţine obiecții de fapt şi de drept, care deja au fost obiect de studiere şi verificare de către instanţele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare”.

Indică reclamantul că, la data de 03.02.2020 în adresa băncii a parvenit cererea cet. Olga Ganeli privind cumpărarea bunurilor imobile ipotecate de către Caşu Vasile și Caşu Liuba la prețul de 650000 lei, iar la data de 20.02.2020 B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a vândut din numele Liubei şi Vasile Caşu bunurile imobile ipotecate în temeiul contractului de credit nr. S12024 din 06.02.2012, iar mijloacele băneşti au fost direcționate la achitarea totală a datoriilor Î.I. „Caşu Liuba” faţă de bancă aferentă contractelor de credit nr. S12025 din 06.02.2012, nr. S12026 din 19.02.2012 şi la achitarea parţială a datoriei Î.I. „Caşu Liuba” faţă de bancă aferentă contractului de credit nr. S12024 din 06.02.2012, urmare prin scrisoarea nr. C391/E00116 din 21.02.2020 B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a informat debitorii ipotecari despre vînzarea bunurilor, iar în ordinea art. 769 alin. (4) Cod civil prin prescripțiile nr.20006/007-B, nr.20006/008-B și nr.20006/009-B din 14.01.2014, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a solicitat debitorului și fidejusorilor rambursarea anticipată și integrală a datoriei, reclamații care nu au fost satisfăcute. Ulterior prin reclamațiile nr. C391/E00527 și C391/E00529 din 20.07.2020 banca repetat a solicitat rambursarea datoriei, reclamații care la fel nu au fost satisfăcute.

Astfel, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., epuizând orice cale de soluționare a litigiului amiabil, pretinde încasarea de la Î.I. „Caşu Liuba”, Caşu Vasile și Caşu Liuba a sumei de 632578,62 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 18977,35 lei.

Totodată, în temeiul art. 401 alin. (1) Cod civil, solicită reclamantul repunerea în termen de prescripție extinctivă, or în susținerea poziției a menționat că, bunurile imobile ipotecare s-au vândut abia la 20.02.2020 termen din care

reclamantul are 3 ani de a depune cerere de chemare în judecată privind încasarea diferenței datoriei Î.I. „Cașu Liuba” aferente contractului de credit nr. S12024 din 06.02.2012.

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 19.07.2021, s-a respins cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Î.I. „Cașu Liuba”, administratorul autorizat Adrian Panciuc privind ridicarea excepției de tardivitate în examinarea acțiunii depuse de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Î.I. „Cașu Liuba”, Cașu Vasile și Cașu Liuba privind repunerea în termen de înaintare a acțiunii, cu încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 124-127, vol. 1)

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 28.09.2021 s-a admis cererea înaintată de către administratorul autorizat Adrian Panciuc privind suspendarea examinării acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Î.I. „Cașu Liuba”, Cașu Vasile și Cașu Liuba privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. Astfel, cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Î.I. „Cașu Liuba”, Cașu Vasile și Cașu Liuba privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată fiind suspendată. (f.d. 154-156, vol. 1)

Prin cererea din 06.10.2021, reclamantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., și-a modificat pretențiile din acțiune solicitând reluarea procesului intentat la cererea B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., repunerea în termenul de prescripție și încasarea în mod solidar de la Cașu Vasile și Cașu Liuba a sumei de 632578,62 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 18977,35 lei, iar în total suma de 651555,97 lei. (f.d. 168-169, vol. 1)

În susținerea cererii a menționat reclamantul că, deși prin hotărîrea Judecătoriei Cimişlia din 18.12.2020 a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de Î.I. „Cașu Liuba”, fiind suspendate urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite față de debitor, la data de 28.09.2021 B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor creditorilor Î.I. „Cașu Liuba”, conform cărui banca a fost inclusă cu suma de 651555,97 lei.

Menționează reclamantul că, în legătură cu intentarea față de Î.I. „ Cașu Liuba„ a procedurii simplificate a falimentului, B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. este în drept să renunțe la pretențiile sale din cererea nr. C391/E00664 din 16.09.2020 în partea încasării de la Î.I. „Cașu Liuba” a datoriei față de bancă,

consecințe din care dispar motivele care au stat la baza suspendării examinării cererii, or B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. este în drept să solicite reluarea examinării cererii, solicitând încasarea în mod solidar de la fidejusori a datoriei Î.I. „Cașu Liuba” față de bancă.

Prin Decizia colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 23 decembrie 2021, s-a admis recursul declarat de către B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 28 septembrie 2021, emisă la cererea înaintată de către administratorul autorizat Panciuc Adrian privind suspendarea examinării acțiunii civile la cererea de chemare în judecată depusă de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Î.I. „Cașu Liuba”, Cașu Vasile și Cașu Liuba privind încasarea datoriei, cheltuieli de judecată, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată în aceiași instanță de judecată-Judecătoria Cimișlia, sediul Central, în același complet de judecată. (f.d. 189-193, vol. 1)

Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 06.07.2022, s-a reluat examinarea examinării cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Î.I. „Cașu Liuba”, Cașu Vasile și Cașu Liuba privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 206, vol. 1)

Aprecierea primei instanțe.

La data de 19 aprilie 2023 a fost emisă hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central prin care cererea de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare – înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A către Cașu Vasile și Cașu Liuba, intervenient accesoriu - Întreprinderea Individuală „Cașu Liuba”, privind încasarea datoriei, s-a admis integral.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Cașu Vasile Ion și Cașu Liuba Feodor - în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. datoria în sumă de 632 578,62 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Cașu Vasile Ion și Cașu Liuba Feodor în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 18977,35 lei. (f.d.67, 72-82, vol.2)

Argumentele apelantului înaintate prin cererea de apel.

La data de 20 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, avocatul Tarlev Pavel în interesele lui Cașu Vasile și Cașu Liuba, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat apel nemotivat asupra acesteia prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei

instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea intimatului B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. împotriva apelanților Cașu Vasile și Cașu Liuba, intervenient accesoriu Î.I. „Cașu Liuba” în procedură simplificată a falimentului privind încasarea datoriei, să fie respinsă. (f.d.70-71, vol.2)

La data de 15 septembrie 2023, avocatul Tarlev Pavel în interesele lui Cașu Vasile și Cașu Liuba a înaintat apel motivat prin care a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră neîntemeiată de fapt și de drept, circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei nefiind constatate și elucidate pe deplin, ceea ce a dus la soluționarea eronată în fond a pricinii. . (f.d.103-107, vol.2)

Menționează că, cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 21 septembrie 2020, iar termenul de rambursare a creditului conform pct. 1.1 al contractului de credit nr. S12024 din 06 februarie 2012 este data de 20 ianuarie 2017. Prin urmare, dreptul de a se adresa în instanța de judecată a apărut la data de 20 ianuarie 2017. Reieșind din prevederile legale, termenul de adresare în judecată a intimatei a expirat la data de 20 ianuarie 2020, adică cu o depășire a termenului cu 8 luni și 1 zi.

Mai indică că, argumentul invocat de intimat privind ne adresarea până la 21 septembrie 2020 în instanța de judecată din cauza interzicerii/restricționării dreptului de a urmări debitorul și fidejusorii, impus prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 23 februarie 2016, decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, este unul nefondat și neîntemeiat.

Reieșind din situația de fapt raportată, concluzionează că, intimata nu a avut temei juridic de a nu înainta în termen cererea de chemare în judecată împotriva debitorului și a fidejusorilor.

Susține că, obligația garantată conform contractului de credit nr. S12024 din 06 februarie 2012 a devenit scadentă la data de 20 ianuarie 2017.

Consideră că, intimata urma să facă uz de dreptul său de a se adresa în instanța de judecată împotriva fidejusorilor în termen de un an de la data scadenței obligației (20 ianuarie 2017) și anume până la data de 20 ianuarie 2018.

Totodată, atunci când contractul stabilește răspunderea subsidiară/solidară, creditorul va putea urmări fidejusorul numai după ce a preîntâmpinat debitorul ca acesta să execute și a primit un răspuns negativ sau într-un termen rezonabil nu a primit nici un răspuns.

Deși legiuitorul impune fidejusorul sa răspundă în mod solidar de rând cu debitorul, în caz că, ultimul nu executa obligația, prin, prisma art. 1170 Cod civil s-au instituit și anumite garanții în favoarea fidejusorului, și anume, încetarea fidejusiunii prin expirarea termenului.

Conform normei enunțate, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată, iar în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejusorului.

Legiuitorul a instituit posibilitatea constituirii fidejusiunii pe termen, deoarece fidejusorul astfel își va limita de sine stătător riscul legat de garanția oferită. Dacă nu a fost constituită pentru un termen anumit, fidejusiunea încetează, dacă creditorul timp de un an de zile de la scadența obligației principale nu a făcut uz de dreptul sau, în baza contractului de fidejusiune. Or, acest termen este suficient pentru creditor, ca acesta să facă uz efectiv de dreptul său.

Deci, având în vedere că, scadența obligației garantate a fost stabilită la 20 ianuarie 2017, susține că, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. s-a adresat cu acțiunea de încasare a datoriei față de fidejusorii Cașu Liuba și Cașu Vasile abia la 21 septembrie 2020, cu omiterea termenului stabilit de lege.

Indică că, termenul de un an de zile, indicat la art. 1170 alin. (2) Cod civil, după natura sa, nu este un termen de prescripție, ci unul de perimare, în interiorul căruia creditorul este îndreptățit de a-și realiza dreptul său sub sancțiunea decăderii din acest drept. Totodată, menționează că, acest termen nu este instituit pentru apărarea unui drept încălcat, ci este un termen de existență a obligației accesorii — de fidejusiune, înăuntrul căruia fidejusorul rămâne obligat față de creditor.

Menționează că, odată cu expirarea termenului, legiuitorul prin prisma art. 1170 Cod civil, îl eliberează pe fidejusor de obligația sa, după expirarea unui an de zile de la momentul când obligația de bază a ajuns la scadență, în cazul când contractul de fidejusiune nu a fost încheiat pentru un anumit termen, deoarece acest termen este suficient pentru creditor ca acesta sa facă uz efectiv de dreptul său.

Mai indică că, deși obligațiile stabilite în baza contractului de credit nr. S12024 din 06 februarie 2012 au devenit scadente la 20 ianuarie 2017, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. nu a înaintat o acțiune contra fidejusorilor Cașu Liuba și Cașu Vasile în decursul unui an de la scadența obligației stabilite în contractul de credit, așa cum prevede expres art. 1170 alin. (2) Cod civil, iar în aceste condiții, fidejusiunea lui Cașu Liuba și Cașu Vasile a încetat de drept prin

prisma dispoziției art. 1170 alin. (2) Cod civil, iar în aceste condiții nu există nici o creanță a Băncii față de apelanți în temeiul contractului de credit nr. S12024 din 06 februarie 2012.

Cu referire la încheierea din 19 iulie 2021, invocată de către prima instanță, consideră că, aceasta din urmă eronat a reținut că, singurul argument invocat de partea apelantă, care se referă de fapt la expirarea termenului de prescripție în raport cu acțiunea de încasare a datoriei respective și potrivit căruia apelanții nu mai pot fi urmăriți, a fost soluționat de prima instanță prin încheierea din 19 iulie 2021. Or, potrivit încheierii respective, s-a respins cererea reprezentantului Î.I. „Cașu Liuba", administratorul autorizat Adrian Panciuc, ci nu cererea apelanților, privind ridicarea excepției de tardivitate în examinarea acțiunii depuse de către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva Î.I. „Cașu Liuba", Cașu Liuba și Cașu Vasile privind repunerea în termenul de înaintare a acțiunii privind încasarea în mod solidar a datoriei, și cheltuielilor de judecată.

Susține că, încheierea menționată supra, poate fi contestată odată cu fondul cauzei, iar în conformitate cu prevederile art. 359 alin. (2) Cod de procedura civilă, apelul declarat împotriva hotărârii se consideră declarat și împotriva încheierilor date în cauza respectivă, chiar dacă au fost emise după pronunțarea hotărârii și dacă atacarea încheierii nu se menționează în cererea de apel.

Respectiv, consideră că, prima instanță nu a elucidat pe deplin argumentele apelanților indicate în referința acestora, potrivit art. 121, 123, 131 Cod de procedură civilă.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

La data de 28 iulie 2023 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Comrat. (f.d.95, vol.2)

La data de 12 octombrie 2023, B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a înaintat referință asupra apelului invocat supra prin care a solicitat respingerea cererii de apel înaintată de către Cașu Liuba și Cașu Vasile. (f.d.115-116, vol.2)

În conținutul referinței a indicat că, BC „MAIB" S.A. a vândut din numele Liubei și Vasile Cașu bunurile imobile ipotecate, iar mijloacele bănești au fost direcționale la achitarea integrala a datoriilor Î.I. „Cașu Liuba" față de bancă aferentă contractelor de credit nr. S12025 din 06.02.2012, nr. S12026 din 19.02.2012 și la achitarea parțială a datoriei Î.I. „Cașu Liuba" față de bancă aferentă contractului de credit nr. S12024 din 06.02.2012.

Menționează că, având în vedere concluzia instanțelor de judecată (hotărârea judecătoriei Basarabeasca nr.2-355/15 din 23.02.2016, decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a- 1716/16 din 15.06.2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-2759/16 din 14.12.2016) precum că „până la vânzarea bunului creditorul nu este îndreptățit a urmări debitorii ipotecar (Liubei și Vasile Cașu) în scopul stingerii datoriei din alte bunuri neipotecate", prevederile legislației în vigoare conform cărora „dacă produsul obținut din vânzarea bunului nu a fost suficient pentru a plăti creanțele sale și cheltuielile, creditorul gajist conservă o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său" și faptul, că bunurile imobile ipotecate s-au vândut abia la 20.02.2020, BC „MAIB" S.A. consideră că anume din 20.02.2020, în termen de 3 ani, poate înainta o acțiune în judecată privind încasarea diferenței datoriei Î.I. „Cașu Liuba" față de bancă aferentă contractului de credit nr.S12024 din 06.02.2012, iar argumentul apelanților precum că termenul de prescripție a expirat este eronat.

Menționează, că încă din 14.01.2014 (data reclamațiilor) BC „MAIB" S.A. a întreprins acțiuni în vederea recuperării datoriilor Î.I. „Cașu Liuba" față de bancă aferente contractelor de credit menționate. Aceste acțiuni au continuat și la 14.09.2015 (data înaintării acțiunii în judecată privind încasarea în mod solidar de la Liuba și Vasile Cașu a datoriei), acțiune care a avut ca rezultat hotărârea judecătoriei Basarabeasca nr.2-355/15 din 23.02.2016, decizia Curții de Apel Chișinău nr.2a-1716/16 din 15.06.2016 și încheierea Curții Supreme de Justiție nr.2ra-2759/16 din 14.12.2016.

Consideră ca fiind eronată afirmația apelanților precum că „intimata urma să facă uz de dreptul său de a se adresa în instanța de judecata împotriva fidejusorilor în termen de un an de la data scadentei obligații (20 ianuarie 2017) și anume până la data de 20 ianuarie 2018", or începând cu 14.01.2014 (data reclamațiilor) banca deja a făcut uz de dreptul său, iar argumentul apelanților este neîntemeiat.

Menționează că, prin cererea din 16.09.2020, pe lângă cerința de încasare, BC „MAIB" S.A. a solicitat și repunerea termenului de prescripție.

Aceasta cerință a fost argumentată prin faptul, că la 20.02.2020 BC „MAIB" S.A. a vândut din numele Liubei și Vasile Cașu bunurile imobile ipotecate, că creditorul gajist conservă o creanță neprivilegiată pentru diferența datorată de debitorul său, că instanțele de judecată au condiționat cerința de încasare prin argumentul „până la vânzarea bunului creditorul nu este îndreptățit a urmări debitorii ipotecar în scopul stingerii datoriei din alte bunuri neipotecate".

La 19.07.2021 instanța de judecată a respins cererea lichidatorului Î.I. „Cașu Liuba” - Panciuc Adrian privind invocarea excepției de tardivitate, iar afirmația apelanților precum că „banca s-a adresat cu acțiunea de încasare a datoriei cu omiterea termenului stabilit de lege”, o consideră eronată.

BC „MAIB” S.A. consideră, că apelanții n-au motive întemeiate pentru a solicita anularea hotărârii instanței de fond, aceștia doar reiterează poziția lor exprimată la judecarea cererii în fond, fără a aduce noi probe, argumente vis-a-vis de hotărârea legal, adoptată.

<u>Termenul legal de declarare a apelului.</u>

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul central a fost pronunțat la data de 19 aprilie 2023, iar cererea de apel (nemotivată) a fost depusă la data de 20 aprilie 2023, Colegiul judiciar constată că apelul a fost declarat în termenul legal prevăzut.

<u>Argumentele părților în ședința instanței de apel.</u>

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul apelanților Cașu Vasile și Cașu Liuba, avocatul Tarlev Pavel a declarat că susține integral cererea de apel depusă pe motivele de fapt și de drept indicate în conținutul acesteia.

Menționează că, dreptul intimatului a apărut la data de 20 ianuarie 2017 cu privire la termenul limită de rambursare a creditului.

Susține că, totuși cererea de chemare în judecată a fost înaintată la 21 septembrie 2020, ceea ce face ca termenul să fie omis cu opt luni și o zi de intimat.

Motivul invocat de intimat, cu privire la interdicția judecătoriei Basarabeasca și încheierii Curții Supreme de justiție, le consideră nefondate.

Consideră că intimatul nu a înțeles conținutul acestor acte, deoarece acesta avea în continuare dreptul de a urmări fidejusorii în termenul prevăzut de lege, fapt care nu a fost respectat.

Mai invocă la speță prevederile art. 1170 Cod civil pe care le consideră că urmează a fi aplicate. Astfel, indică că termenul de adresară către fidejusori a intimatului a expirat la 20 ianuarie 2018.

Susține că legiuitorul nu în zădar a prevăzut termenul de un an de adresare împotriva fidejusorului în instanța de judecată, iar banca a omis acest termen.

Consideră că cererea de apel este una întemeiată și urmează a fi admisă, iar acțiunea B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A., Pogor Ion a declarat că poziția sa și-a expus-o prin referința înaintată, solicită respingerea cererii de apel cu menținerea soluției emise de instanța de fond.

Consideră că apelanții nu au adus careva probe întru susținerea poziției sale invocate.

Mai indică că prin cererea inițială a solicitat repunerea în termen în caz că instanța va constata faptul dat să fie repus în termenul de înaintare a cererii de chemare în judecată, dar până la momentul actual instanțele nu s-au expus asupra faptului repunerii în termen.

Consideră că la materialele dosarului sunt probe prin care se invocă că excepția de tardivitate invocată de partea adversă a fost respinsă ca nefondată.

Astfel, consideră că B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. a înaintat în termenul legal prevăzut cererea de chemare în judecată.

Mai indică că, la speță a fost luat în considerație faptul că potrivit hotărârii judecătoriei Basarabeasca din 23.02.2016, deciziei Curții de Apel Chișinău din 15.06.2016 și încheierii Curții Supreme de Justiție din 14.12.2016 a fost invocat că până la vânzarea bunurilor creditorul nu este în drept a urmări debitorii ipotecari în scopul stingerii datoriei.

Indică că această frază a constituit motivul că banca poate înainta acțiune în judecată față de acești fidejusori.

Solicită să fie respinsă cererea de apel cu menținerea hotărârii emise de instanța de fond.

În ședința de judecată a instanței de apel, apelanții Cașu Vasile și Cașu Liuba, administratorul insolvabilității Panciuc Adrian fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință nu s-au prezentat, dar interesele apelanților sunt reprezentate de avocat, iar ceilalți participanți nu au anunțat despre motivele lipsei lor.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, unde se indică că *neprezentarea în şedinţă de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului*, Colegiul

judiciar a decis examinarea cauzei în lipsa părților legal citate și care nu s-a prezentat la proces.

<u>Aprecierea instanței de apel.</u>

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces*.

Potrivit art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe*.

Conform art. 6, § 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalităţii armelor, unde fiecare din părţi urmează să obţină posibilitatea de a-şi prezenta cauza în condiţii egale, care să nu plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Colegiul constată că respectiva normă garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligațiilor instanţei de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind unicul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de apel remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

Astfel, prevederea legală enunțată mai sus în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară, (cauza *Hirro Balani contra Spaniei,* nr.18064/91 din 09 decembrie 1994, §27; cauza *Georgiadis contra Greciei* nr. 21522/93 din 29 mai 1997, §43).

Astfel, instanţa de apel verificând în raport cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanțe, constată că aceasta ***urmează a fi menținută***, or, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei, ***normele de drept material fiind aplicate corect***.

Colegiul judiciar reţine că prima instanţă a constatat şi a elucidat pe deplin circumstanţele de fapt importante pentru soluţionarea pricinii, a aplicat corect normele de drept material şi a respectat normele de drept procedural la judecarea speței.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Instanța de apel judecă cauza în limitele pretențiilor invocate de părți în cererea de apel, astfel, Colegiul, potrivit principiului disponibilității părților și

limitelor examinării cauzei în apel, va verifica și se va expune referitor la corectitudinea și temeinicia hotărârii instanței de fond.

În această ordine de idei, instanţa de apel reţine că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată î-l constituie pretențiile privind încasarea datoriei contractuale (credit).

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar constată că B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. la data de 21 septembrie 2020 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva pârâților Î.I. „Cașu Liuba", Cașu Vasile și Cașu Liuba cu privire la încasarea datoriei. (f.d.2-5, vol.1)

La data de 19 aprilie 2023 a fost emisă hotărârea judecătoriei Cimișlia sediul central prin care cererea de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare – înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A către Cașu Vasile și Cașu Liuba, intervenient accesoriu - Întreprinderea Individuală „Cașu Liuba", privind încasarea datoriei, s-a admis integral.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Cașu Vasile Ion și Cașu Liuba Feodor - în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. datoria în sumă de 632 578,62 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Cașu Vasile Ion și Cașu Liuba Feodor în beneficiul B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. cheltuielile judiciare constituite din plata taxei de stat în sumă de 18977,35 lei. (f.d.67, 72-82, vol.2)

La data de 20 aprilie 2023, prin intermediul poștei electronice a instanței de judecată, avocatul Tarlev Pavel în interesele lui Cașu Vasile și Cașu Liuba, ne fiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a înaintat apel nemotivat, iar la data de 15 septembrie 2023 apel motivat asupra acesteia prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea intimatului B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva apelanților Cașu Vasile și Cașu Liuba, intervenient accesoriu Î.I. „Cașu Liuba" în procedură simplificată a falimentului privind încasarea datoriei, să fie respinsă. (f.d.70-71, 103-107, vol.2)

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în conținutul apelului înaintat, Colegiul judiciar constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, în mod ***just*** a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului B.C. „Moldova-Agroindbank" SA.

Colegiul judiciar atestă că, raportul juridic între părți, a luat naștere în baza raporturilor juridice obligaționale, începând cu 06.02.2012, astfel, instanța de apel

va reține legea materială în vigoare la data apariției raporturilor juridice obligaționale, în vederea determinării caracterului obligației.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019) *drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice*.

În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1)-(3) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019) *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri*.

Potrivit prevederilor art. 514 Cod civil (redacția de până la 01.03.2019) *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În conformitate cu prevederile art. 572 alin. (1)-(2) Cod civil (redacția de până la 01.03.2019) *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

La caz, instanța de apel reține că, la data de 06.02.2012 reclamantul a încheiat cu pârâtul Î.I. „Cașu Liuba" contract de credit bancar cu nr. S12024. În baza contractului pârâtul a primit de la B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A., filiala Basarabeasca un credit în sumă de 913906 lei, cu termenul limită de rambursare până la 20.01.2017. (f.d.6-8, vol.1)

Conform pct. 3.1 din contractul de credit vizat supra, Î.I. „Cașu Liuba" s-a obligat să efectueze plățile în vederea rambursării creditului, conform graficului stabilit.

Totodată, Colegiul judiciar constată că, în vederea executării contractului de credit, la data de 13.02.2012, Cașu Vasile și Cașu Liuba au încheiat cu B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. contractual de ipotecă cu nr.S12024/2, potrivit căruia, garantul ipotecar i-a transmis creditorului ipotecar centrul comercial cu suprafața totală de 709,8 m.p. cu terenul aferent 0,075 ha cu două etaje, amplasat pe str. Karl Marx, nr.14, or. Basarabeasca cu nr. cadastral 1201306.298; terenul cu suprafața de 0,075 ha cu nr. cadastral 1201306.298.01- construcția cu suprafața de 224.9 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01.001 - încăpere nelocativă cu suprafața

de 171.2 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01.002 - încăpere nelocativă cu suprafața de 172.7 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01.003 - încăpere nelocativă cu suprafața de 141,0 m.p., valoarea convenită de părți fiind de 2160000 lei. (f.d.9-13, vol.1)

Colegiul mai reține că, pentru a asigura executarea contractului de credit, între Cașu Vasile (fidejusor) și B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.S12024/3 din 06.02.2012 și contractul de fidejusiune nr.S12024/4 din 06.02.2012 între Cașu Liuba (fidejusor) și B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. – până la stingerea obligației garantate. (f.d.14-15, vol.1)

Ulterior, în vederea asigurării executării contractului de credit între Cașu Vasile (fidejusor) și B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a fost încheiat contractul de fidejusiune nr.S12026/1 din 13.02.2012 și contractul de fidejusiune nr.S12026/2 din 13.02.2012 între Cașu Liuba (fidejusor) și B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. (f.d.16-19, vol.1)

Instanța de apel atestă că potrivit acordului de executare benevolă a dreptului de ipotecă din 22.09.2014 B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. a preluat în posesie bunurile imobile cu nr. cadastrale 1201306.298.01.003; 1201306.298.01.002; 1201306.298.01.001; 1201306.298 cu prețul de ipotecă în sumă de 2160000 (f.d.20-21, vol.1)

Colegiul judiciar constată ca fiind corect reținut de instanța de fond faptul că, „Potrivit hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 23 februarie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldova-Agroindbank" SA către Î.I. „Cașu Liuba", Cașu Liuba și Cașu Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată", or, prin hotărârea vizată a fost reținută lipsa exercitării dreptului de ipotecă, și insuficiența descrierilor calculelor cu privire la stabilirea valorii acțiunii.

Mai mult ca atât, hotărârea din 23 februarie 2016 a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016. Iar prin încheierea din 14 decembrie 2016 Colegiul Civil, comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a considerat inadmisibilă cererea de recurs declarată de BC „Moldova-Agroindbank" SA.

Colegiul reține că apelanții au fost notificați la 21 februarie 2020 de către BC „Moldova-Agroindbank" SA despre existența contractului de vânzare-cumpărare, dar și despre suma obținută din vînzarea următoarelor bunuri imobile: terenul pentru construcție cu suprafața de 0,075 ha cu nr. cadastral 1201306.298 și construcția cu suprafața de 224,90 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01; inclusiv

încăperile după cum urmează: încăpere nelocativă cu suprafața de 171,20 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01.001, încăperi nelocativă cu suprafața de 172,70 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01.002, încăpere locativă cu suprafața de 141,00 m.p. cu nr. cadastral 1201306.298.01.003, amplasate în r-nul Basarabeasca, or. Basarabeasca, str. Karl Marx nr. 14 la prețul total de 650000 lei. (f.d.39-41, vol.1)

Prin consecință, Colegiul atestă că, intimatul BC „Moldova-Agroindbank" SA a somat Î.I. „Cașu Liuba" despre necesitatea lichidării stocului datoriei la contractul de credit, la suma datoriei de 934635,91 lei, reclamația fiind remisă și în adresa debitorilor fidejusori. (f.d.42-43, 46-47, vol.1)

Totodată, instanța de apel reține că, prin cererea de modificare a pretențiilor din 06 octombrie 2021, BC „Moldova-Agroindbank" SA a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Cașu Vasile și Cașu Liuba în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank" SA a sumei de 632578,62 lei, dar și a cheltuielilor judiciare suportate pentru achitarea taxei de stat în sumă de 18977,35 lei. (f.d.168-169, vol.1)

La caz, instanța de apel constată că urmează a fi aplicate următoarele norme ale Codului civil în vigoare până la data de 01 martie 2019.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1236 alin. (1) Cod civil, *prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobânda şi alte sume aferente prevăzute de contract*.

Conform art. 1237 alin. (1) Cod civil, *părţile contractului de credit bancar pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante*.

Totodată, potrivit art. 1146 alin. (1) Cod civil, *prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului*.

Conform art. 1153 Cod civil, *(1) Fidejusorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menţionată în contractul de fidejusiune. (2) Până la suma maximă menţionată în contractul de fidejusiune, fidejusorul răspunde, în absenţa unei clauze contrare, pentru: a) totalul, din momentul respectiv, al datoriei principale, în special atunci când datoria principală a fost modificată datorită vinovăţiei ori întârzierii debitorului principal, însă în situaţia unei penalităţi contractuale sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării contractului, doar atunci când s-a convenit expres în acest sens; b) cheltuielile de reziliere a contractului şi de urmărire în justiţie dacă trebuie suportate de*

debitorul principal în măsura în care fidejusorului i s-a dat la timp posibilitatea de a le evita prin satisfacerea cerinţelor creditorului; c) dobânzile datorate de debitorul principal dacă s-a convenit în mod expres asupra acestui lucru.

Conform art. 1156 alin. (1) Cod civil, *în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.*

Potrivit art. 1159 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care mai multe persoane au prestat o fidejusiune aceluiaşi creditor pentru aceeaşi obligaţie, fiecare din ele este obligată pentru întreaga datorie dacă părţile nu au convenit asupra beneficiului de diviziune*.

Conform art. 1160 Cod civil, *dacă debitorul principal este în întârziere cu executarea obligaţiilor sale, creditorul trebuie să-l informeze despre aceasta pe fidejusor*.

Subsecvent, Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiată concluzia instanței de fond prin care s-a invocat că, „*cu certitudine s-a stabilit că în speță Caşu Vasile și Caşu Liuba, au garantat cu fidejusiune în favoarea ÎI „Caşu Liuba", contractele de fidejusiune fiind consemnate de părți, încheiate în formă valabilă, și necontestate. De asemenea, situația juridică existentă nu a plasat într-o altă calitate pârâții și nici nu au justificat cumva excluderea răspunderii civile în raport cu fidejusorii Caşu Vasile și Caşu Liuba*".

Instanța de apel atestă că argumentul invocat de apelanți este cel cu privire la expirarea termenului de prescripție, argument care a fost precăutat și în fața instanței de fond.

Astfel, Colegiul reține faptul că chestiunea cu privire la expirarea termenului de prescripție (ridicarea excepției de tardivitate) a fost precăutată prin încheierea emisă la data de 19 iulie 2021 de judecătoria Cimișlia, sediul central, prin care s-a respins cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Î.I. „Caşu Liuba", administratorul autorizat Adrian Panciuc privind ridicarea excepției de tardivitate în examinarea acțiunii depuse de B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. către Î.I. „Caşu Liuba", Caşu Vasile și Caşu Liuba privind repunerea în termen de înaintare a acțiunii, cu încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d.124-127, vol.1)

Prin consecință, instanța de apel constată ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe prin care s-a conchis că, „*excepție de tardivitate invocată de pârâți cu circumstanțe identice a fost deja soluționată, asupra alegațiilor părților*

referitoare la termenul de acțiune a fost deja adoptată încheiere în privința dispoziției căreia nu poate fi admisă intervenție".

Subsecvent, Colegiul reține ca fiind neîntemeiate alegațiile avocatului Tarlev Pavel în interesele lui Cașu Vasile și Cașu Liuba prin care s-a invocat că, „*potrivit încheierii respective, s-a respins cererea reprezentantului Î.I. „Caşu Liuba", administratorul autorizat Adrian Panciuc, ci nu cererea apelanților, privind ridicarea excepției de tardivitate în examinarea acțiunii depuse de către B.C. „Moldova-Agroindbank" S.A. împotriva Î.I. „Caşu Liuba", Caşu Liuba şi Caşu Vasile privind repunerea în termenul de înaintare a acțiunii privind încasarea în mod solidar a datoriei, şi cheltuielilor de judecată*".

Astfel, Colegiul judiciar conchide, că instanța de fond la emiterea hotărârii corect a admis integral pretențiile intimatului, privind încasarea datoriei și, ca consecință, corect a admis și încasarea cheltuielilor de judecată, aceasta fiind subsecvent pretenției de bază, urmând să aibă aceiași soartă.

În această ordine de idei, instanța de apel conchide că, reprezentantul apelanților Cașu Vasile și Cașu Liuba, avocatul Tarlev Pavel nu a probat temeinicia afirmațiilor sale, argumentele apelului fiind neîntemeiate iar, instanța de fond a stabilit toate circumstanțele speței și a apreciat just probele administrate, aplicând corect normele de drept ce guvernează spața. Corespunzător, instanța de apel nu a depistat temeiuri de casare a hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că, în cadrul hotărârii CtEDO din cauza *Van de Hurk contra Țărilor de Jos* din 19.04.1994, înalta Curte a statuat că motivarea hotărârii nu atestă obligația instanței de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Reieşind din considerentele expuse mai sus, având în vedere că soluţia primei instanţe este legală şi fondată, iar argumentele reprezentantului apelanților sunt neîntemeiate, fiind combătute integral prin constatările sus menţionate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea instanţei de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390, 394, 434 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul judiciar

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de avocatul Tarlev Pavel în interesele lui Cașu

Vasile și Cașu Liuba.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimişlia, sediul central din 19 aprilie 2023, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de B.C. „Moldova-Agroindbank” S.A. către Cașu Vasile și Cașu Liuba, intervenient accesoriu Întreprinderea Individuală „Cașu Liuba” privind încasarea datoriei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei STARCIUC Ștefan FUJENCO Dmitrii